

KRAJSKÝ SOUD V HRADCI KRÁLOVÉ	
DOŠLO osobně - poštou .....	hod.
23 -05- 2011	
..... krát .....	příloh
..... kolký .....	ŠMÍDOVÁ

Doručeno dne: 26. 5. 2011

Nco 70/2011- 135

*16 C 64/2008*

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Marcely Tuscanyové a soudců JUDr. Marty Chrástilové a JUDr. Evy Hodanové rozhodl ve věci **žalobců a) Wolfgang Habermann, b) Brigitte Erna Grossmann, c) nezl. Josephine Philomena Habermann, d) nezl. Julia-Sophie Habermannová**, poslední dvě zastoupeny žalobcem a), Lubník 59, Lanškroun, zastoupení advokátem Mgr. Robertem Cholenským, Bolzanova 461/5, Brno, proti **žalovanému Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí a.s.**, IČ 48173398, Slezská 350, Jablonné nad Orlicí, zast. advokátem JUDr. Jiřím Slezákem, Ulrichovo náměstí 737, Hradec Králové, o ochraně osobnosti, vedené před Krajským soudem v Hradci Králové pod sp.zn. 16 C 64/2008, rozhodl

**t a k t o:**

**Soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Věra Adámková n e n í vyloučena z projednávání a rozhodování této věci.**

**O d ů v o d ě n í:**

Podáním ze dne 20.1.2011 vznesli žalobci námitku podjatosti vůči soudkyni senátu 16 C Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Věře Adámkové, projednávající předmětnou věc o ochraně osobnosti žalobců. Podjatost jmenované soudkyně spatřují v tom, že patřila mezi osoby, které byly členy Komunistické strany Československa, čímž se podle názoru žalobců vysvětluje, proč tato soudkyně jedná vůči žalobcům s takovou mírou averze, jež se stala předmětem námitky podjatosti ze dne 27.12.2009. Je obecně známo, že KSČ praktikovala v době své totalitní vlády protiněmeckou demagogickou propagandu a uměle vytvářená a živená nenávist k sudetským Němcům byla jedním z hlavních zdrojů ideologické legitimace tzv. vedoucí úlohy KSČ v československé společnosti. Podle žalobců není myslitelné, aby osoba, která se k této ideologii přihlásila a aktivně ji podporovala, vystupovala jako soudce ve sporu mezi sudetoněmeckou rodinou žalobců a žalovanou, českou obchodní společností. Navrhují z uvedených důvodů vyloučení jmenované soudkyně z projednávání a rozhodnutí předmětné věci. Ve stejném rozsahu jsou důvody podjatosti namítány i u všech soudců Vrchního soudu v Praze, kteří by o námitce pojatosti měli rozhodovat a byli sami členy či kandidáty KSČ, žalobci proto vznášejí námitku podjatosti i vůči těmto osobám.

Žalovaný ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že namítané členství soudkyně JUDr. Věry Adámkové v KSČ nemá podle jeho názoru vliv na způsob vedení řízení v posuzované věci. Zdůrazňovaná propaganda KSČ proti sudetským Němcům v souvislosti s členstvím soudkyně v KSČ je pouze hypotetickou úvahou, ničím nepodloženou. Námitku podjatosti hodnotí žalovaný jako účelovou, kdy z celého průběhu jednání o věci jsou zřejmé ze strany žalobců obstrukce.

Vzhledem k tomu, že žalobci ve vztahu k nadřízenému soudu namítali pouze obecně podjatost soudců Vrchního soudu v Praze s odkazem na jejich případné členství v KSČ,

nadřízený soud, kterému byla věc přidělena k rozhodnutí o námitce podjatosti, vyzval žalobce, aby odůvodnili svoji námitku podjatosti ve smyslu ustanovení § 15a odst. 3 o.s.ř. tak, aby z ní bylo zřejmé, vůči kterému soudci nadřízeného soudu je vznášena a z jakých konkrétních důvodů. V reakci na výzvu nadřízeného soudu žalobci sdělili, že námitka podjatosti se týká pouze JUDr. Daniely Menclové a důvody byly vysvětleny v námitce podjatosti ze dne 20.1.2011.

S ohledem na skutečnost, že v námitce podjatosti jmenovaná soudkyně JUDr. Daniela Menclové, jako členka pouze zastupujícího senátu, se přímo neúčastní projednávání a rozhodování o námitce podjatosti vznesené vůči soudkyni JUDr. Věře Adámkové, nebylo třeba se její podjatostí zabývat a z toho důvodu předkládat věc k rozhodnutí Nejvyššímu soudu ČR.

Ve věci námítky podjatosti soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Věry Adámkové nadřízený soud proto dále jednal a zjistil, že podle rozvrhu práce jí byla přidělena předmětná věc žalobců proti žalovanému o ochraně osobnosti, vyplývající z obsahu smlouvy o dodávce pitné vody.

Ve vyjádření k námitce podjatosti ve výroku uvedená soudkyně uvedla, že její členství v KSČ se omezovalo na účast 1 x měsíčně na schůzi, kde se probíraly pracovní záležitosti a placení příspěvků. Není pravdou, že by sdílela nenávist k sudetským Němcům. Uvedla okolnosti, týkající se jejího rodinného původu, ve kterém mezi jejími přímými předky byli sudetští Němci. Dále uvedla, že k projednávané věci ani k účastníkům řízení či jejich zástupcům nemá žádný vztah a necítí se být v této věci podjatá.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodování věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Pro poměr k věci lze soudce vyloučit, když má na výsledku řízení přímý právní zájem nebo má o věci poznatky, které získal jiným způsobem než z dokazování při jednání. Pro poměr k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům je soudce vyloučen v případě, kdy některý z účastníků nebo jejich zástupců je blízkou osobou soudce, nebo kdy má soudce k některému z účastníků nebo jejich zástupců přátelský nebo nepřátelský vztah, či vztah ekonomické závislosti.

Důvody podjatosti, namítané žalobci, však takové povahy nejsou. Jak bylo uvedeno v odůvodnění nálezu Ústavního soudu sp.zn. I.ÚS 517/100 ze dne 15.11.2010 „Prosté členství v KSČ není skutečností, jež by obecně vylučovala soudce z rozhodovacího procesu. Míru nezávislosti soudce (např. i s ohledem na jeho bývalé angažmá v KSČ) je tudíž nutno posuzovat v každém případě s přihlédnutím k jeho jedinečným okolnostem.“, (viz též usnesení sp.zn. IV ÚS 682/09, III. ÚS 2336/08).

Vrchní soud neshledal důvody pro vyloučení soudkyně, jmenované ve výroku, z rozhodování této věci. Z jejího vyjádření se podává, že k účastníkům řízení, jejich zástupcům ani k projednávané věci nemá žádný vztah, který by mohl být důvodem, svědčícím o její podjatosti v uvedené věci. Její účast v KSČ lze hodnotit jako formální. Jejími přímými předky byli rovněž sudetští Němci. Nelze proto předpokládat, že samotná skutečnost, že soudkyně byla členkou KSČ a žalobci jsou sudetští Němci, v ní vyvolá nepřátelské postoje vůči nim. Původ žalobců ve spojení s propagandou, vyvíjenou vůči

sudetským Němcům v minulosti Komunistickou stranou Československa, proto nemůže samo o sobě zdůvodňovat podjatost soudkyně vůči žalobcům. Žádné takové negativní postoje soudkyně vůči žalobcům se z obsahu spisu ani nepodávají.

Žalobci ani neuvádějí žádné konkrétní okolnosti, svědčící o podjatosti jmenované soudkyně z důvodu jejího dřívějšího členství v KSČ, které by jí vylučovaly z rozhodování této věci. Neoznačují ani nepředkládají k tomu žádné důkazy. Povšechný paušalizující názor žalobců o nedůvěře v nestranné rozhodování jmenované soudkyně z důvodu jejího členství v KSČ by mohlo mít příp. váhu ve věci s politickým aspektem, či politickým dopadem. V dané věci tak tomu není, neboť se jedná o soukromoprávní žalobu na ochranu osobnosti. Nejedná se tedy o věc, ve které by mohlo meritorní rozhodnutí souviset s někdejším členstvím jmenované soudkyně v KSČ.

Vrchní soud dospěl k závěru, že námitka podjatosti soudkyně, jmenované ve výroku, je nedůvodná. Se zřetelem k uvedenému nejsou dány žádné důvody pochybovat o její nepodjatosti a vyloučit ji z projednávání a rozhodnutí předmětné věci.

Z uvedených důvodů Vrchní soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku jeho rozhodnutí.

**Poučení:** proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

V Praze dne 2. května 2011

Mgr. Marcela T u s c a n y o v á , v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
M. Mičková

