



ČESKÁ REPUBLIKA

USNESENÍ

Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl dne 20. ledna 2011 v senátě složeném z předsedy Jiřího Muchy (soudce zpravodaj) a soudců Vladimíra Kůrky a Jana Musila mimo ústní jednání bez přítomnosti účastníků ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Patrika Vondráka, bytem v _____, t. č. Vazební věznice Praha – Ruzyně, zastoupeného Mgr. Robertem Cholenským, advokátem v Brně, Bolzanova 461/5, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2010 sp. zn. 6 To 333/2010, **takto:**

Ústavní stížnost se **odmítá**.

Odůvodnění

Včas podanou ústavní stížností ze dne 11. 11. 2010 se stěžovatel domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2010 sp. zn. 6 To 333/2010. Dle tvrzení stěžovatele byla porušena jeho práva zakotvená v čl. 4 Ústavy, čl. 8 odst. 2 a 5 Listiny základních práv a svobod, a čl. 5 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Z kopií rozhodnutí v dané věci (prvostupňové usnesení si Ústavní soud vyžádal od obvodního soudu) Ústavní soud zjistil, že Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením ze dne 15. 7. 2010 sp. zn. 5 T 61/2010 ponechal stěžovatele dle § 71 odst. 5 trestního řádu (tj. po podání obžaloby dne 18. 6. 2010) ve vazbě předstižné, a to ve vztahu k žalovanému trestnému činu podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka dle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákona. Současně nepřijal ve vztahu ke stěžovateli záruku dvou důvěryhodných osob a občanského sdružení dle § 73 odst. 1 písm. a) trestního řádu, nepřijal písemný slib stěžovatele dle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu, nepřijal jeho návrh na stanovení dohledu probačního úředníka dle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu, nepřijal nabídku peněžité záruky dle § 73a odst. 2 písm. b) trestního řádu a zamítl žádost stěžovatele o propuštění z vazby dle § 72 odst. 3 trestního řádu.

Stěžovatel podal stížnost, ve které uvedl, že vazba nemůže změnit jeho názory, nicméně aktivní propagaci hnutí vylučuje již z důvodu, že by mu znovu hrozila vazba nebo by propadla peněžitá záruka; poukázal na enormní délku vazebního stíhání. Městský soud v Praze usnesením ze dne 25. 8. 2010 sp. zn. 6 To 333/2010 stížnost zamítl, když se ztotožnil se závěry obvodního soudu.

V ústavní stížnosti stěžovatel namítl, že nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby byl dále držen ve vazbě. Má za to, že obvinění (obžaloba) proti němu jsou banální a neodůvodňují vazbu; byl užit neadekvátní trestněprávní institut. Napadené usnesení městského soudu pak považuje také za nepřezkoumatelné, když zde absentuje plausibilní vysvětlení, proč je třeba u stěžovatele vazby, navíc vazby trvající více než rok, u které se uplatňuje přísnější režim dle § 71 odst. 4 trestního řádu. Poukázal na nálezn sp. zn. II. ÚS 897/08.

Ústavní soud dospěl k závěru o zjevné neopodstatněnosti ústavní stížnosti.

Ústavní soud není další instancí obecného soudnictví, ale je povolán k ochraně ústavnosti; do činnosti obecných soudů je tak oprávněn zasáhnout pouze v případě porušení základních práv stěžovatele. O takový případ se však v dané věci nejedná. Stěžovatel namítá, že pro jeho ponechání ve vazbě nebyly splněny zákonné podmínky; tvrzení neupřesňuje. Obecně však lze z ústavněprávního hlediska uvést, že z (výše uvedených) rozhodnutí soudů v dané věci je zřejmé, že tyto rozhodovaly o ponechání ve vazbě dle § 71 odst. 5 trestního řádu, přičemž se dostatečně a přehledně zabývaly zákonnými důvody vazby předstížné a svá rozhodnutí také řádně (přehledně, logicky a vnitřně konzistentně) odůvodnily; ostatně stěžovatel v ústavní stížnosti ani úvahy soudů nezpochybňuje (a to ani pokud se týká např. všech nepřijatých nabízených záruk). V případě napadeného usnesení se pak nejednalo o rozhodování dle § 71 odst. 4 trestního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému postupoval Ústavní soud tak, že ústavní stížnost odmítl jako zjevně neopodstatněnou podle § 43 odst. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 20. ledna 2011

Jiří Mucha v. r.
předseda senátu Ústavního soudu

Za správnost vyhotovení:
Jitka Štíhová

