



6 To 332/2010

USNESENÍ

Městský soud v Praze , v neveřejném zasedání konaném dne 25.srpna 2010, projednal stížnost, kterou podal obžalovaný Patrik Vondrák, nar. , proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. července 2010, č.j. 5T 61/2010 – 2572 a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr.ř. se stížnost z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í

Obžalobou státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 17.června 2010, doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 následujícího dne, sp.zn. 1 ZT 285/2009, je obžalovaný Patrik Vondrák stíhán pro skutky kvalifikované jako trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1, 2 písm. a), b) tr.zákona č. 140/1961 Sb. Podáním doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 1 dne 16. července 2010, vznesl obžalovaný Patrik Vondrák námitku podjatosti vůči předsedkyni senátu tohoto soudu JUDr.Věře Bártové. Uvádí, že na den 15.července 2010 v 08.30 hodin bylo do jednacích síně Obvodního soudu pro Prahu 1 č. 126, nařízeno hlavní líčení. Ještě před vyvoláním věci se v jednacích síních nacházelo v části určené pro veřejnost cca 10 osob, mezi nimi občanský aktivista Marek Pape a několik příslušníků Policie v ČR v civilu. Veřejnost, která měla o účast na hlavním líčení velký zájem, s výjimkou několika novinářů, nebyla do jednacích síně vpuštěna vůbec, a to včetně rodinných příslušníků obžalovaných. Obžalovaný Vondrák poukazuje na ustanovení § 11 odst. 1 vyhl.č. 37/1992 Sb. o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, podle něhož není přípustné, aby se kromě soudních osob někdo další zdržoval v jednacích síních před vyvoláním věci. Vyslovuje názor, že předsedkyně senátu JUDr. Bártová se popsáním jednáním dopustila hrubého porušení předpisů o jednání před soudem, a proto vznikly důvodné pochybnosti o její nestrannosti vůči stranám řízení. Navrhuje, aby podle § 30 tr.ř. byla tato soudkyně vyloučena z vykonávání úkonů předmětného trestního řízení. Napadeným usnesením soud I.stupně podle § 31 odst. 1 tr.ř. rozhodl, že předsedkyně senátu JUDr. Věra Bártová není vyloučena z vykonávání úkonů předmětného trestního řízení. V odůvodnění tohoto rozhodnutí nalézací soud poukazuje na znění § 30 odst. 1 tr.ř. a dochází k závěru, že nebyla zjištěna žádná taková skutečnost, která by jmenované soudkyni bránila v nestranném rozhodování. Předsedkyni senátu byla věc přidělena podle rozvrhu práce obvodního soudu, nemá žádný poměr k projednávané věci ani k osobám , které má na mysli uvedené

ustanovení tr.řádu. Vyjadřuje se k argumentaci uvedené v námitce podjatosti s tím, že 15.července 2010 bylo hlavní líčení konáno v největší jednací síni obvodního soudu, přitom bylo třeba zabezpečit dostatečnou bezpečnost a důstojnost jednání. Proto několik minut před zahájením hlavního líčení byl z důvodů technických, organizačních a bezpečnostních umožněn vstup do jednací síně příslušníkům Policie ČR v civilu a studentům právnické fakulty. Osoby přítomné v jednací síni předsedkyně senátu nezná a nemohly tak žádným způsobem ovlivnit její rozhodování ve věci samé.

Proti tomuto usnesení, v zákonem stanovené lhůtě, podal obžalovaný Patrik Vondrák stížnost. Stěžovatel považuje postup předsedkyně senátu za nezákonný z hlediska § 11 odst. 1 vyhl. č. 37/1992 Sb. , neboť není přípustné, aby se kromě soudních osob někdo další zdržoval v jednací síni před vyvoláním věci. Podle jeho názoru neobstojí odkaz na údajnou potřebu zajistit dostatečnou bezpečnost a důstojnost hlavního líčení. Stěžovatel dále zmiňuje praxi předlistopadové justice v kauze trestního stíhání členů kapely The Plastic People of the Universe. Na ilustraci uvádí, že dne 21. září 1976 při tomto procesu měli dovolen přístup do jednací síně alespoň příímí příbuzní obžalovaných. V předmětné věci umožnila JUDr. Bártová vstup do jednací síně toliko studentům práv, aktivistům, novinářům a policistům, rodinní příslušníci obžalovaných museli čekat na výsledek jednání na chodbě soudu. Dále stěžovatel polemizuje s vyjádřením JUDr. Bártové, že občanského aktivistu Marka Papeho nezná. Ten totiž měl obhájci obžalovaného Vondráka sdělit, že si výsadu být v jednací síni před zahájením hlavního líčení „uměl zařídit“. Stěžovatel proto považuje výslech Marka Papeho za podstatný ,a proto v tomto směru navrhuje doplnění dokazování, stejně tak i výslechem svědků, přisedících senátu 5 T. Z těchto důvodů navrhuje, aby stížnostní soud napadené usnesení zrušil a rozhodl o vyloučení soudkyně JUDr. Věry Bártové z vykonávání úkonů v předmětné trestní věci.

Městský soud v Praze , z podnětu této stížnosti, podle § 147 odst. 1 tr.ř. přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení a stejně tak i správnost postupu řízení, které tomuto usnesení předcházelo a dospěl k závěru, že stížnost důvodná není. Jak vyplývá z obsahu spisového materiálu, stěžovatel dovozuje podjatost předsedkyně senátu JUDr. Bártové a důvod pro její vyloučení z vykonávání úkonů předmětného trestního řízení podle § 30 tr.ř. z toho, že ještě před vyvoláním trestní věci pro hlavní líčení dne 15.července 2010 se v jednací síni v rozporu s požadavkem § 11 odst. 1 vyhl. č. 37/1992 Sb. zdržovaly jiné osoby než osoby soudní. Stížnostní soud se tedy zabýval otázkou, zda uvedená skutečnost, kterou napadené usnesení nepopírá, jest takovou skutečností, jež svědčí o naplnění důvodů § 30 tr.ř. , tedy o naplnění zákonných předpokladů pro vyloučení předsedkyně senátu JUDr. Bártové z vykonávání úkonů této trestní věci. Skutečnost, že před vyvoláním věci se v jednací síni nacházely v rozporu s jednacím řádem jiné osoby než osoby soudní, a to pro zajištění dostatečné bezpečnosti a důstojnosti jednání , není nepochybně okolností, která by z hlediska § 30 odst. 1 tr.ř. vylučovala JUDr. Bártovou z vykonávání úkonů tohoto trestního řízení. Ostatně ani stěžovatel netvrdí, že jmenovaná soudkyně má takový poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům nebo k jinému orgánu činnému v trestním řízení , jenž by

jí bránil ve věci nestranně rozhodovat. S ohledem na výše uvedené považuje Městský soud v Praze návrhy na doplnění dokazování za zcela nepříhodné a stížnost obžalovaného Vondráka za nedůvodnou. Proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 25. srpna 2010

JUDr. Tomáš Stuchlík v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení
Eva Klímová

