

## TISKOVÁ ZPRÁVA

### Ve středu Městský soud v Praze projedná žalobu Lucie Šlégrové a Davida Kundli ve věci neoprávněného odběru a archivace vzorku DNA

Ve středu 27. listopadu 2013 od 13.00 hod. se bude u Městského soudu v Praze na Karlově náměstí, v jednací síni A001, konat jednání o žalobě na ochranu osobnosti, jíž se **Lucie Šlégrová** a **David Kundl**a, známí svým působením v *Dělnické straně* a později *Dělnické straně sociální spravedlnosti*, domáhají po žalovaném ministerstvu vnitra zaslání písemné omluvy a likvidace osobních údajů, získaných bukálním stěrem a snímáním daktyloskopických otisků. Ty jim byly před více než třemi lety provedeny policií v souvislosti s trestním stíháním za držení praporu s logem *Dělnické strany*.

*„Současná policejní praxe umožňuje odebírat a archivovat vzorky DNA a otisky prstu téměř každému obviněnému, bez ohledu na to, z jakého trestného činu byl obviněn, a policie není povinna tyto osobní údaje zlikvidovat ani poté, co bylo trestní stíhání zastaveno nebo se u soudu prokázala nevina obviněného,“* říká **Petr Kočí**, advokát, který žalobce v tomto řízení zastupuje, a dodává: *„Jenže takový postup Evropský soud pro lidská práva zakazuje. Vzorky DNA mohou sloužit pouze k identifikaci pachatelů nejzávažnější násilné trestné činnosti a není přípustné, aby si policie vytvářela pro svou potřebu obrovské databáze DNA a daktyloskopických otisků týkající se osob, které se takové trestné činnosti nikdy nedopustily, a aby tyto databáze mohla vést po časově neobhraničenou dobu, fakticky po celý jejich život.“*

Ještě donedávna policie tajila, jak dlouho vlastně vzorky DNA archivuje. Až na základě žaloby právního aktivisty **Tomáše Peciny** a po vleklém sporu byla nucena poskytnout podle zákona o svobodném přístupu k informacím, interní předpisy, na jejichž základě evidenci vede. Z těch se zjistilo, že vzorek DNA, který se jednou do tzv. Národní databáze DNA dostane, v ní zůstává prakticky navždy, a to bez ohledu na to, zda se vina obviněného prokázala a z jakého trestného činu byl obviněn. *„Nedívám se, že policie tyto materiály před veřejností tak úzkostlivě tajila,“* říká Pecina, *„můžete vzít ta ustanovení jedno po druhém a porovnat je s rozsudkem štrasburského soudu a zjistíte, že je tam právě to, co tento soud evropským vládám v rozsudku Marper proti Velké Británii v r. 2008 zakázal: časově neomezená archivace, odběry pachatelům bagatelní kriminality, absence povinnosti zničit vzorky osob, které byly zproštěny obvinění, vyloučení kontroly evidovaných osob nad záznamem... Kontrola nad činností policie je v České republice obecně nedostatečná, a rozhodně si nemyslím, že by měli mít policisté v oblasti zpracování osobních údajů tak rozsáhlé pravomoci.“*

I v České republice už existují precedenční rozsudky. V lednu letošního roku uspěl se žalobou na ochranu osobnosti Ing. Jiří Pivoda, jemuž byl neoprávněný odběr proveden v době, kdy byl ve výkonu trestu pro hospodářskou trestnou činnost. Městský soud v Praze nařídil policii zlikvidovat jeho vzorek a vyřadit profil DNA z databáze. Právně neudržitelný stav, kdy nakládání s těmito citlivými osobními údaji upravuje namísto zákona pouhý interní předpis, rozkaz policejního prezidenta, vedl k úvahám o omezení práva policistu odebírat vzorky DNA přímo v zákoně o policii, avšak s ohledem na rozpuštění sněmovny k legislativní realizaci návrhu prozatím nedošlo.

V Praze dne 25. listopadu 2013

Telefonické spojení na P. Kočího (mobil): + 420 777 626 065

