

Tisková zpráva

Obhájce Mgr. Robert Cholenský namítá podjatost znalce v oboru extremismu

Po široce medializovaném případě advokáta JUDr. Petra Kočího, Ph.D., který namítl podjatost dvou znalců zaměřených na extremismus, napadl minulý týden nestrannost znalce Ivo Svobody rovněž **Mgr. Robert Cholenský**, advokát obhajující celkem čtyři údajné „pravicové extremisty“.

„Se svým pražským kolegou se zcela ztotožňuji v tom, že současná praxe výběru a motivace znalců specializovaných na politický extremismus je neudržitelná,“ říká Cholenský. „Copak je možné, aby nestranný znalec hovořil o předmětu svého odborného zájmu jako o »stupidních deprivovaných hovědech«, anebo aby jejich obhájce v tisku difamoval označením »pomatený šarlatán«, a to jen proto, že tento advokát naprosto právem poukázal na pochybnosti týkající se znalceva účetnictví? Takové výrazy z úst soudního znalce jsou prostě nehorázné a jednoznačně prokazují, že Dr. Svoboda není způsobilý svou práci řádně vykonávat.“

R. Cholenský obhajuje tři obviněné v případě známém jako *Power I/II*. Při něm bylo v červnu 2009 zadrženo deset osob, údajných organisátorů neonacistických koncertů. Vedle toho působí rovněž jako obhájce Patrika Vondráka, který je spolu s dalšími šesti osobami stíhán v kauze lepení nálepek odkazujících na hnutí *Národní odpor*.

Právě v případě *Power I/II* figuruje i evidentně předražený znalecký posudek, který na objednávku Útvaru pro odhalování organisovaného zločinu zpracoval Michal Mazel.

Cholenský k tomu dodává: „Ten posudek je přinejmenším zvláštní. Má sice přes 500 stran, ale vesměs jsou to obrázky přebalů hudebních nosičů nebo zkopírované texty skladeb; vlastního znaleckého textu je v něm minimum. Michal Mazel si za něj přitom policii řekl o téměř 400 tisíc korun a nikomu nepřišlo divné, že by na něm musel strávit každý pracovní den čtrnáct hodin, nebo pokud by pracoval non-stop i o víkendech, musel by práci na něm věnovat přes deset hodin denně. Tomu nikdo, kdo ví, jak náročná je skutečná odborná práce, přece nemůže uvěřit! A co je překvapující, policie mu tuto přemrštěnou cenu bez námitek zaplatila. Já se ptám, zda můžeme na znalce, kterému policisté dovolují – na účet státního rozpočtu – přijít si takto jednoduše k ohromným penězům, pohlížet jako na nestranného a nezaujatého.“

Skutečně nebude mít tendenci napsat do posudku na oplátku přesně to, co si tam policisté přejí mít?“

Případ *Power I/II* ani po třech letech nedospěl k soudu; Okresní státní zastupitelství Brno-venkov v něm zpracovává již pátý měsíc obžalobu.

U soudu je naopak už půldruhého roku kausa lepení nálepek. Ten projednává Obvodní soud pro Prahu 1. Poté, co se jako podjatá vyloučila soudkyně Věra Bártová, se spis dostal na stůl Daně Šindelářové. Ta přislíbila, že hlavní líčení nařídí na březen a začátek dubna letošního roku.

Plný text obou námitek podjatosti vznesených Mgr. Cholenským je v příloze této tiskové zprávy. Protože M. Mazel znalecké činnosti zanechal, vůči jeho osobě nebyla zvláštní námitka vznesena, ale argumenty budou uplatněny při hlavním líčení u soudu, pokud by tam posudek měl být přesto jako důkaz použit.

V Brně dne 6. února 2012