

**Ministerstvo vnitra ČR**  
oddělení stížností  
Nad štolou 936/3  
170 34 Praha 7  
Sp. zn.: (nepředchází)

**Stěžovatel:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

## Stížnost

na postup PhDr. Ivany Odarčkové ve věci  
č. j. MV-148956-3/NS-2013

podaná podle ustanovení § 175 *et seq.* správního řádu  
(dále jen „**SprŘ**“)

Elektronicky  
Bez příloh

I.

[1] Přípisem Ministerstva vnitra ČR, Odboru všeobecné správy, oddělení sdružování, ze dne 3. prosince 2013, č. j. MV-148956-3/NS-2013 (?), podepsaným PhDr. Ivanou Odarčenkovou, vedoucí oddělení sdružování, odpovědělo ministerstvo vnitra autorům petice nazvané *Petice na obranu republiky a jejího právního řádu*.

[2] V přípisu se, *inter alia*, uvádí:

*„... V této souvislosti lze zmínit, že projevy dvou členů přípravného výboru, zmocněnce Tomáše Peciny a Jana Šináglu, související s problematikou prezentovanou v čl. 3 stanov Sudetoněmeckého krajského sdružení se dotkly citění některých osob do té míry, že v případě Jana Šináglu podaly trestní oznámení a proti jmenovanému bylo zahájeno trestní stíhání jako obviněného ze spáchání přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku. Dle dostupných informací bylo trestní stíhání v této věci zastaveno (srov. [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz))...“*

[3] Stěžovatel nepochybuje, že PhDr. Odarčenkové jsou dobře známy okolnosti trestního stíhání Jana Šináglu, tedy že Okresní soud v Berouně trestní stíhání zastavil, když konstatoval, že v obžalobě popsany skutek nemůže být trestným činem. Toto usnesení bylo následně jako správné potvrzeno i Krajským soudem v Praze, který zamítl stížnost státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně<sup>1</sup>.

[4] Přesto tato úřednice neváhala užít skutečnost, že vůči členu přípravného výboru vznikajícího občanského sdružení bylo podáno *a limine* nedůvodné trestní oznámení, v neprospěch této osoby i dalších členů přípravného výboru. Takové jednání je neakceptovatelné, neethické, svědčí o nedostatečné orientaci v platném právu a je na místě, aby se za ně ministerstvo, případně osobně PhDr. Odarčenková, členům přípravného výboru, kteří jsou v přípisu jmenováni, tzn. stěžovateli a Janu Šináglu, písemně omluvalo.

[5] Zastavení trestního stíhání z důvodu, že daný skutek není trestným činem, nemůže být přičítáno tomu, kdo byl nedůvodně stíhán, a to ani s použitím sylogistické konstrukce, že jednání této osoby se dotklo citění spoluobčanů. V demokratickém právním státě je nepřipustné a neospravedlnitelné, aby se podobná, právně i ethicky vadná úvaha objevila v úředním dokumentu, odpovědi členům petičního výboru. Nemůže-li se PhDr. Odarčenková s faktem zastavení trestního stíhání J. Šináglu – se kterým zjevně nesouhlasí – smířit, neznamená to, že by tento svůj osobní náhled mohla promítat do oficiálních výstupů ministerstva.

[6] Za těchto okolností stěžovateli nezbývá než podat na postup PhDr. Ivany Odarčenkové

**stížnost**

ve smyslu ustanovení § 175 *et seq.* SprŘ a požádat, aby byl v souladu s ustanovením § 175 odst. 6 SprŘ písemně vyrozuměn o výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě.

<sup>1</sup> usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 27. února 2013, č. j. 2 T 10/2013-164, resp. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 25. dubna 2013, č. j. 12 To 113/2013-180

**II.**

[7] Pokud jde o požadavek písemné omluvy, tu stěžovatel očekává **ve lhůtě 15 dnů** od data doručení této stížnosti. Nebude-li tomuto požadavku učiněno zadost, bude se stěžovatel po ministerstvu vnitřní omluvy a případně další satisfakce domáhat jinými dostupnými právními prostředky, konkrétně cestou zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů.

V Praze dne 18. prosince 2013

*Tomáš Pecina*

