

**Ministerstvo spravedlnosti ČR**  
ministryně spravedlnosti  
Vyšehradská 424/16  
128 10 Praha 2  
Sp. zn.: (nepředchází)

**Žadatel:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

**Žádost o ochranu před nečinností**  
**ministerstva spravedlnosti při vyřizování stížnosti na postup**  
**povinného subjektu ve věci žádosti o informace**  
ve smyslu ustanovení § 80 správního řádu (dále jen „**SprŘ**“)

Elektronicky  
Bez příloh

## I.

[1] Žádostí ze dne 12. října 2013 žadatel požádal povinný subjekt, Krajský soud v Praze, o zaslání kopie návrhu na zápis do seznamu znalců, týkajícího se PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D., včetně všech příloh a dodatků.

[2] Na tuto žádost povinný subjekt reagoval přípisem místopředsedkyně soudu JUDr. Lenky Ceplové ze dne 25. října 2013, č. j. Si 211/2013, ve které uvedl, že žádost o jmenování znalce byla soudu doručena dne 9. listopadu 2012 a dne 24. června 2013 bylo rozhodnuto o jeho jmenování. Požadované informace, tzn. kopii návrhu na zápis do seznamu znalců, včetně všech příloh a dodatků, však povinný subjekt žadateli poskytnout opomněl, aniž by vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“).

[3] Žadatel proto dne 29. října 2013 podal na postup povinného subjektu stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. O ní však nadřízený orgán, jímž je ministerstvo spravedlnosti, v zákonné lhůtě nerozhodlo, tudíž žadateli nyní nezbývá než požádat nadřízený orgán ministerstva, tzn. v souladu s ustanovením § 178 odst. 2 SprŘ ministryni spravedlnosti, o

### **ochranu před nečinností**

správního orgánu ve smyslu ustanovení § 80 SprŘ a navrhnout, aby ministryně podle ustanovení § 80 odst. 3 písm. b) SprŘ věc převzala a o žadatelově stížnosti rozhodla sama, neboť věc je právně i skutkově tak jednoduchá, že se tento postup jeví nejvhodnějším.

## II.

[4] Podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

[5] Protože stížnost došla povinnému subjektu dne 29. října 2013, sedmidenní předkládací lhůta uplynula dne 5. listopadu 2013 a nejpozději dne 6. listopadu 2013 počala ministerstvu běžet patnáctidenní lhůta k rozhodnutí. Ta marně uplynula nejpozději dne 21. listopadu 2013.

[6] Podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ se pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu, a vzhledem k absenci zvláštní úpravy prostředku na ochranu před nečinností v odvolacím řízení je na místě domáhat se ochrany cestou žádosti o ochranu před nečinností podle ustanovení § 80 SprŘ, což žadatel tímto podáním činí.

V Praze dne 22. listopadu 2013

*Tomáš Pecina*