

**Ústavní soud**

Joštova 625/8  
660 83 Brno

Sp. zn.: (nepředchází)

- Stěžovatel:** **Tomáš Pecina**  
Slezská 56, 120 00 Praha 2, DS: whehjsc
- Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, PhD., advokátem  
Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1, DS: cp7kgk3
- Účastníci:**
- 1. Krajský soud v Brně**  
Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno
  - 2. Nejvyšší správní soud**  
Moravské nám. 611/6, 657 40 Brno
- Vedlejší účastník:** **Nejvyšší soud ČR**  
Burešova 571/20, 657 37 Brno

## Ústavní stížnost

směřující proti:

- 1. usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2012, č. j. 29 A 4/2011-129; a**
- 2. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2012, č. j. 7 Ans 7/2012-43;**

podaná podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu (dále jen „ZÚS“)

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I.

1. Pravomocným usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2012, č. j. 29 A 4/2011-129 (dále jen „**napadené usnesení**“), byla odmítnuta žaloba, jíž se stěžovatel domáhal ochrany před nečinností vedlejšího účastníka, resp. jeho předsedkyně, ve věci stěžovatelovy žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“).

2. Ačkoli stěžovatel měl za to, že kasační stížnost proti napadenému usnesení není – v rozsahu relevantních důvodů – přípustná, neboť by jí brojil proti názoru kasačního soudu, jímž byl soud I. stupně vázán, stěžovatel byl krajským soudem v napadeném usnesení poučen o její přípustnosti a kasační stížnost proti napadenému rozsudku proto podal; rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2012, č. j. 7 Ans 7/2012-43 (dále jen „**napadený rozsudek**“), však byla tato kasační stížnost zamítnuta, přičemž kasační soud se relevantními důvody kasační stížnosti zabýval toliko *obiter dictum*.

3. Protože napadené usnesení odůvodnilo odmítavý výrok tím, že stěžovatel v předchozím řízení podle InfZ nevyčerpal všechny prostředky na ochranu před nečinností předsedkyně vedlejšího účastníka, které měl k dispozici, aniž by vzalo úvahu, že jím proponovaný prostředek, opakovaná stížnost podle ustanovení § 16a odst. 10 InfZ, je nepřípustná, neboť neexistuje nadřízený orgán, který by byl příslušný k jejímu projednání, došlo tím k zásahu do stěžovatelova základního práva na přístup k soudu zakotveného v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“).

4. Proti napadenému usnesení není přípustný žádný další opravný prostředek, a stěžovateli tedy nezbyvá než podat proti němu ústavní stížnost, jíž z důvodu opatrnosti napadá rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu.

Důkaz: usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2012, č. j. 29 A 4/2011-129 – v příloze  
rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2012, č. j. 7 Ans 7/2012-43 – v příloze

## II.

5. Stěžovatel předesílá, že ve věci jde o otázku informací o komunistické minulosti soudců obecných soudů, tedy o materii, která byla předmětem ústavního přezkumu již ve dvou případech a v obou Ústavní soud stěžovateli vyhověl a odmítl názor zastávaný Nejvyšším správním soudem, že tyto informace nelze na základě InfZ požadovat (nález ze dne 15. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10, a nález ze dne 8. 11. 2011, sp. zn. IV. ÚS 1642/11).

6. Ve věci projednávané již Nejvyšší správní soud na tomto stanovisku netrval, avšak právní konstrukce, kterou vytvořil a krajský soud jí zavázal, je natolik bizarní a natolik se vymyká požadavkům předvídatelnosti práva, že ji nelze než označit za zjevnou svévoli.

## III.

7. V projednávané věci je řešena situace, kdy si předsedkyně Nejvyššího soudu atrahovala pravomoc vyřídit stěžovatelovu žádost o informace [§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ], avšak poskytla stěžovateli pouze část požadovaných informací, aniž by o zbytku vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 InfZ.

8. Proti takovému postupu nadřízeného orgánu je zásadně přípustná stížnost (§ 16a odst. 10 InfZ). Nevyčerpání této stížnosti obecné soudy stěžovateli kladou za vinu a faktem, že tuto stížnost nepodal, podkládají rozhodnutí o odmítnutí jeho správní žaloby.

9. Proti tomu stěžovatel argumentoval, že neexistuje žádný nadřízený orgán, který by stížnost podle § 16a odst. 10 InfZ mohl projednat: předsedkyni Nejvyššího soudu není v řízení podle InfZ nikdo nadřízen. Pokud by stěžovatel stížnost podle § 16a odst. 10 InfZ podal, muselo by řízení o ní být zastaveno.

10. Nejvyšší správní soud však v napadeném rozsudku *obiter dictum* dovodil, že o stížnosti proti postupu předsedkyně vedlejšího účastníka by rozhodovala ona sama, neboť si je podle ustanovení § 20 odst. 5 InfZ sama nadřízeným orgánem.

11. Takový závěr nemůže obstát ani v rovině jednoduchého práva, neboť pomíjí, že – jak konstatoval sám Nejvyšší správní soud v předchozím rozsudku v této věci – atrakcí podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ vstupuje nadřízený orgán na místo povinného subjektu, takže aby mohla být předsedkyně vedlejšího účastníka sama svým nadřízeným orgánem, musela by sama sobě stát v čele.

12. V rovině práva ústavního je pak zřejmé, že podmiňovat přístup k soudu vyčerpáním opravného prostředku, na jehož základě by předsedkyně vedlejšího účastníka jako svůj vlastní nadřízený orgán přezkoumávala svůj postup, se vymyká podmínkám materiálního právního státu a z hlediska stěžovatele je takový požadavek nejen zcela nepředvídatelný, ale navíc vykazuje znaky zjevné svévole a šikany.

13. Stěžovatel postupoval správně, jestliže z neexistence nadřízeného orgánu dovodil nepřipustnost stížnosti ve smyslu ustanovení § 16a odst. 10 InfZ, a obrátil se proto se žádostí o ochranu před nečinností předsedkyně vedlejšího účastníka přímo na soud, a pokud mu tato ochrana byla odepřena, došlo tím k porušení jeho základního práva na přístup k soudu.

#### IV.

14. Na okraj je k tomu dlužno podotknout, že v jiném případě, kdy Nejvyššímu správnímu soudu nešlo o sensitivní otázku minulosti komunistických soudců, nepřipustnost situace, že by o opravném prostředku proti svému postupu měl rozhodovat ten, jehož postup je napadán, sám v rozsudku ze dne 19. 2. 2008, č. j. 2 As 58/2007-52<sup>1</sup>, konstatoval.

15. Nelze tedy než dospět k závěru, že konvolutivní *obiter dictum* Nejvyššího správního soudu, podle něhož měl stěžovatel nejprve podat stížnost na postup předsedkyně vedlejšího účastníka, a až poté, co by tato stížnost sama projednala a negativně o ní rozhodla, mohl se domáhat ochrany u soudu, je účelovou konstrukcí bez hlubšího smyslu, která nemůže obstát jako ústavně konformní.

#### V.

16. Napadený rozsudek byl zmocněnci stěžovatele doručen dne 11. 9. 2012, tato ústavní stížnost je proto podávána ve lhůtě 60 dnů ve smyslu ustanovení § 72 odst. 3 ZÚS.

---

1 na [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2007/0058\\_2As\\_0700052A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2007/0058_2As_0700052A_prevedeno.pdf)

**VI.**

17. Z výše uvedených důvodů stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud po projednání jeho ústavní stížnosti vydal tento

**nález:**

**1. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2012, č. j. 29 A 4/2011-129, a rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2012, č. j. 7 Ans 7/2012-43, bylo porušeno stěžovatelovo právo na přístup k soudu ve smyslu ustanovení čl. 36 Listiny základních práv a svobod.**

**2. Tato rozhodnutí se proto zrušují.**

V Praze dne 18. září 2012

*Tomáš Pecina*

**Seznam příloh:**

1. plná moc
2. usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2012, č. j. 29 A 4/2011-129
3. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2012, č. j. 7 Ans 7/2012-43