

Nejvyšší správní soud

Moravské nám. 611/6
657 40 Brno

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Jiří Ch.**
XXX
XXX

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaná: **TIKANAS, s. r. o.**
Marie Podvalové 334
277 15 Tišice
IČ: 47539453

Kasační stížnost

**proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2012,
č. j. 46 A 9/2012-46,**

podaná podle ustanovení § 102 *et seq.* soudního řádu správního
(dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky

Soudní poplatek: 5 000 Kč; k výzvě soudu

Plná moc: ve spisu

Bez příloh



I.

1. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2012, č. j. 46 A 9/2012-46 (dále jen „**napadené usnesení**“), byla odmítnuta žaloba, již se žalobce domáhá, aby byla jednateli žalované uložena povinnost poskytnout žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku úplné znění čl. III odst. 1 pracovní smlouvy uzavřené dne 1. 1. 2009 mezi žalovanou a Ing. Věrou S.

2. Protože napadené usnesení není v souladu se zákonem, žalobci nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

kasační stížnost

ve smyslu ustanovení § 102 *et seq.* SŘS a navrhnout, aby kasační soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

II.

3. Ačkoli se žalobce svou žalobou výslovně brání před nečinností jednatelky žalované, soud I. stolice žalobu posoudil jako žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením ve smyslu ustanovení § 82 *et seq.* SŘS a tu poté jako opožděnou odmítl.

4. Provedená rekvalifikace je však nesprávná a nesprávné je proto i posouzení žaloby jako podané opožděně. Projednávaná věc je nestandardní v tom smyslu, že se soudní ochrany dovolává člen zastupitelstva obce vůči obcí zřízené právnické osobě, není však žádný důvod k tvrzení, že nečinnost žalované by bylo možno podřadit pod pojem nezákonného zásahu, pokynu nebo donucení ve smyslu ustanovení § 82 SŘS, jestliže k žádnému zásahu vůči žalobci ze strany žalované *prima facie* nedošlo a vytýkána je jí toliko nečinnost spočívající v tom, že žalovaná, resp. její jednatelka, je v prodlení s plněním povinnosti vyplývající z ustanovení § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecního zřízení).

5. Žaloby, jimiž se žalobci domáhají ochrany před nečinností žalovaného, aniž by se jednalo o liknavost při vydání rozhodnutí nebo osvědčení, nýbrž jde o nečinnost při vyřízení žádosti o informace, jsou přitom v praxi správních soudů běžné, ostatně samotný Krajský soud v Praze takové žalobě v případě jiného žalobce vyhověl (rozsudek ze dne 29. 1. 2009, č. j. 48 Ca 84/2008-48), je proto obtížně pochopitelné, že v případě rozhodovaném, který se liší pouze tím, že jde o méně obvyklý, specifický typ povinnosti poskytovat informace o obecní právnické osobě členu zastupitelstva zřizovatelské obce, soud pocítil potřebu žalobu rekvalifikovat a projednat ji jako žalobu na ochranu před faktickým zásahem, ačkoli v žalobě vylíčené skutkové okolnosti takové situaci vůbec neodpovídají.

6. Protože žaloba byla krajským soudem chybně odmítnuta, je podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) SŘS možno podat proti napadenému usnesení kasační stížnost.

III.

7. Napadené usnesení bylo žalobcovu zmocněnci doručeno dne 17. 9. 2012, tato kasační stížnost je tudíž podávána ve lhůtě dvou týdnů ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 SŘS.

IV.

8. Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho kasační stížnosti napadené usnesení v celém rozsahu zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 17. září 2012

Jiří Ch.