

**Ústavní soud**

Joštova 625/8  
660 83 Brno

Sp. zn.: (nepředchází)

- Stěžovatel:** **Tomáš Pecina**  
Slezská 56, 120 00 Praha 2, DS: whehjsc
- Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1, DS: cp7kgk3
- Účastník:** **Městský soud v Praze**  
Spálená 6/3, 112 16 Praha 2
- Vedlejší účastníci:**
- 1. Wolfgang Habermann**  
Lubník 59, 563 01 Lanškroun
  - 2. Jan Šinágl**  
Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, DS: qqufvh3
  - 3. Ministerstvo vnitra České republiky**  
Nad štolou 936/3, 170 34 Praha 7

## Ústavní stížnost

**směřující proti nečinnosti Městského soudu v Praze ve věci  
projednávané pod sp. zn. 3 A 94/2011**

podaná podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) zákona  
č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu (dále jen „ZÚS“)

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: podle seznamu; dle textu



## I.

1. Návrhem ze dne 7. 8. 2009 požádal stěžovatel spolu s prvním a druhým vedlejším účastníkem o registraci občanského sdružení s názvem *Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení* (dále jen „**spolek**“). Tento návrh byl ministerstvem vnitra, druhým vedlejším účastníkem, již dvakrát odmítnut. Městský soud v Praze je v řízení o správní žalobě proti tomuto rozhodnutí, projednávané pod sp. zn. 3 A 94/2011, již sedm měsíců nečinný a k nápravě nevedl ani dvojí návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, když v prvním případě Nejvyšší správní soud návrh zamítl s tím, že předmětná správní žaloba bude projednána v prvním čtvrtletí r. 2013, a ve druhém žalobcům vytkl, že svým návrhem k průtahům v řízení sami přispívají - aniž by bylo zřejmé, jak k tomu může docházet, jestliže Městský soud v Praze má stejně v úmyslu setrvat po dalších 7-10 měsíců v nečinnosti.

2. Za této situace, kdy dochází k zásahu do základního práva stěžovatele na projednání jeho věci bez zbytečných průtahů ve smyslu ustanovení čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“) a nepřímo i do jeho práva na sdružování zakotveného v čl. 20 odst. 1 Listiny, přičemž žádné jiné prostředky než návrh k určení lhůty k provedení procesního úkonu stěžovatel k dispozici nemá, tomuto nyní nezbyvá než obrátit se ústavní stížností na Ústavní soud.

Důkaz: usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2012, č. j. Aprk 13/2012-51 - v příloze  
usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2012, č. j. Aprk 17/2012-64 - v příloze

## II.

3. Stěžovatel předesílá, že situace, ke které došlo, tzn. opakované rozhodnutí o odmítnutí návrhu na registraci občanského sdružení, sama o sobě odporuje ustanovení § 8 odst. 4 *in fine* zákona č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SdrZ**“), neboť ten opakované rozhodování o návrhu nepřipouští: právní mocí zrušovacího rozhodnutí dochází k registraci občanského sdružení *ex lege*, když soud zde vystupuje v postavení odvolacího správního orgánu *sui generis*. Tento právní názor se stěžovatel, resp. spolek, snaží - doposud bezúspěšně - prosadit v jiném řízení u Městského soudu v Praze.

4. Bez ohledu na to má stěžovatel právo, aby i jeho opakovaná správní žaloba proti rozhodnutí ministerstva o odmítnutí registrace byla projednána bez zbytečných průtahů. Nečinnost soudu od listopadu 2011 do prvního čtvrtletí r. 2013, kterou Nejvyšší správní soud toleruje, jinak než jako zbytečné průtahy v řízení označit nelze, zejména ve světle toho, že i kdyby bylo o žalobě rozhodnuto již v první pracovní den r. 2013, tzn. dne 2. 1. 2013, stalo by se tak za 3 roky 4 měsíce a 26 dnů od návrhu na registraci, a to je časový horizont, který je - zejména s přihlédnutím k tomu, že ve hře je základní právo stěžovatele na sdružování - v demokratickém právním státě neakceptovatelný.

5. Z toho důvodu je na místě, aby Ústavní soud Městskému soudu v Praze zakázal v porušování základních práv stěžovatele pokračovat.

### III.

6. Průtahy v řízení u Městského soudu v Praze představují trvající zásah do stěžovatelových základních práv, tato ústavní stížnost je proto podávána ve smyslu ustanovení § 72 odst. 5 ZÚS včas.

### IV.

Z výše uvedených důvodů stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud po projednání jeho ústavní stížnosti vydal tento

#### **nález:**

**1. Postupem Městského soudu v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 3 A 94/2011 bylo porušeno právo stěžovatele na projednání věci bez zbytečných průtahů ve smyslu ustanovení čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.**

**2. Městskému soudu v Praze se proto zakazuje pokračovat v tomto porušování stěžovatelových práv.**

V Praze dne 29. června 2012

*Tomáš Pecina*

#### **Seznam příloh:**

1. plná moc
2. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2012, č. j. Aprk 13/2012-51
3. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2012, č. j. Aprk 17/2012-64