

## Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423  
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

### **Policie České republiky**

Útvar pro odhalování organizovaného zločinu  
Služby kriminální policie a vyšetřování  
Odbor terorismu a extremismu

P.O. Box 41/V5  
156 80 Praha 5 – Zbraslav

Sp. zn.: **UOOZ-77/TČ-2011-200407**

- Obvinění:**
1. **Eva B.**, nar. XXX  
XXX
  2. **Martina B.**, nar. XXX  
XXX
  3. **Zuzana F.**, nar. XXX  
XXX
  4. **Petra J.**, nar. XXX  
XXX
  5. **Iva M.**, nar. XXX  
XXX
  6. **Hana Š.**, nar. XXX  
XXX

**Obhájce:** Mgr. Robert Cholenský, advokát  
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p

*et aliae*

## **Stížnost**

**obviněných proti usnesení Policie Česká republika, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 8. 2. 2012, č. j. UOOZ-77/TČ-2011-200407, podaná podle ustanovení § 160 odst. 7 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)**

Elektronicky  
Plné moci: budou doplněny  
Bez příloh

## I.

1. Usnesením Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 8. 2. 2012, č. j. UOOZ-77/TČ-2011-200407 (dále jen „**napadené usnesení**“), bylo zahájeno trestní stíhání obviněných pro trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákona (dále jen „**TrZ/1961**“), jehož se měly dopustit celkem třinácti v napadeném usnesení blíže označenými dílčími skutky.

2. Neboť napadené usnesení je nezákonné, obviněným nezbyvá než proti němu podat prostřednictvím svého obhájce v rozsahu, v němž jsou dotčeny,

### **stížnost**

ve smyslu ustanovení § 160 odst. 7 TrŘ a navrhnout, aby státní zástupce napadené usnesení zrušil.

## II.

3. Napadené usnesení dovozuje, že hnutím směřujícím k potlačení práv a svobod člověka, jež má na mysli ustanovení § 260 TrZ/1961, je neregistrovaná organizace *Resistance Women Unity (RWU)*, na pořádání jejíchž akcí se obviněné měly podílet, s tím, že RWU má být „ženskou odnoží neregistrovaného neonacistického hnutí Národní odpor“.

4. Pro toto tvrzení však neexistuje žádný důkaz a jedná se o pouhou účelovou konfabulaci policejního orgánu, který se snaží těžit z toho, že hnutí *Národní odpor* bylo v minulosti některými soudními rozhodnutími označeno za hnutí neonacistické. Vztah mezi RWU a *Národním odporem* přitom není přitom v napadeném usnesení nijak konkretisován ani doložen, takže předmětné tvrzení je nepřezkoumatelné.

## III.

5. Dále je nutno konstatovat, že z popisu dílčích skutků označených v napadeném obvinění nevyplývá, že by jednání, jež je obviněným kladeno za vinu, mohlo být trestným činem podle § 260 TrZ/1961; je těžko představitelné, že by k propagaci nedovoleného hnutí mohlo dojít např. tím, že obviněná držela megafon nebo květinu, že měla na řádně oznámeném shromáždění občanů označen rukáv páskou zdravotníka nebo že se podílela na pořádání mikulášské besídky nebo dětského dne. Takový popis skutku je ve vztahu k dané skutkové podstatě opět zcela nekonkrétní a nedostatečný.

6. Obviněné v této souvislosti připomínají, že trestným činem je pouze takové jednání, které je pro společnost nebezpečné, přičemž společenskou nebezpečnost ve skutcích v napadeném usnesení popsanych nelze seznat ani extrémně extensivním výkladem.

#### IV.

7. V neposlední řadě je nutno upozornit na porušení zásady oportunity, k němuž vydáním napadeného usnesení došlo. Jak je z napadeného usnesení zřejmé, obviněné se domněle trestné činnosti měly dopouštět v období od září 2007 do září 2009, přičemž napadené usnesení bylo vydáno dne 8. 2. 2012. Protože v mezidobí obviněné politických aktivit, za něž jsou stíhány, vesměs zanechaly, nelze se vyhnout otázce, zda prodleva dvou a půl let mezi posledním stíhaným skutkem a zahájením trestního stíhání nemá původ v jiných než trestně-právně relevantních skutečnostech, totiž zda zde policejní orgán nejedná na politickou objednávku.

8. Za situace, kdy ve společnosti narůstá napětí a veřejnost se v rostoucí míře dozvídá o míře korupce, jež se v České republice stala prevalentním jevem, a o propojení mezi politikou, podnikatelskými kruhy a organizovaným zločinem, obviněné shledávají jen stěží pochopitelným, že se příslušný policejní útvar místo toho věnuje stíhání jejich naprosto ilusorní „extremistické“ a tři až pět let staré trestné činnosti, spočívající, *inter alia*, v uspořádání předvánoční besídky pro děti.

#### V.

9. Stranou nelze ponechat ani fakt, že policejní orgán v napadeném usnesení vyšel z blíže neoznačeného znaleckého posudku z oboru kriminalistika a sociální vědy, se specialisací společenská závadnost textů a zástupné symboly, politologie, extremismus a terorismus.

10. Obviněné podotýkají, že podle ustanovení § 105 odst. 3 TrŘ mají právo vznést námitky jak proti osobě znalce, tak proti vzneseným otázkám, a je-li tímto znalcem, jak presumují, JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., tedy osoba, která o obviněných veřejně hovoří jako o „*stupidních deprivovaných hovadech*“, nepochybně by svého práva využily, neboť mají za to, že znalcem by neměla být ustanovena osoba, která není schopna ovládat ani v základní míře své emoce a která cítí potřebu projevat svůj nedostatek nestrannosti vůči obviněným tak zřetelným a nedvojznačným způsobem.

11. Postup policejního orgánu, který v napadeném usnesení z takto deficitního znaleckého posudku vyšel a obviněné zkrátil na procesních právech, nelze proto akceptovat jako zákonný.

#### VI.

**12. Ze všech těchto důvodů je proto na místě navrhnout, aby státní zástupce napadené usnesení jako nezákonné zrušil.**

V Brně dne 14. února 2012

*Eva B.*

*Martina B.*

*Zuzana F.*

*Petra J.*

*Iva M.*

*Hana Š.*