

**Mgr. Robert Cholenský**

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423  
E-mail: r.cholensky@centrum.cz – Internet: www.attorney-mediator.eu – Datová schránka: 764rs4p

**Ústavní soud**

Joštova 625/8  
660 83 Brno

Sp. zn.: (nepředchází)

**Stěžovatel:** **Patrik Vondrák**, nar. XXX  
XXX  
XXX

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, advokátem  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
DS: 764rs4p

**Účastník:** **Obvodní soud pro Prahu 1**  
Ovocný trh 587/14  
112 94 Praha 1

**Vedlejší účastníci:** **Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1**  
nábr. E. Beneše 627/3  
110 00 Praha 1

*et alii*

**Ústavní stížnost**

**směřující proti postupu Obvodního soudu pro Prahu 1 ve věci  
sp. zn. 5 T 61/2010**

podaná podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb.,  
o Ústavním soudu (dále jen „ZÚS“)

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: podle seznamu; dle textu

## I.

1. Pravomocným usnesením ze dne 30. 12. 2010, sp. zn. 5 T 61/2010, bylo rozhodnuto, že předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 1 JUDr. Věra Bártová je vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci stěžovatele vedené tímto soudem pod sp. zn. 5 T 61/2010 .

2. Rozhodnutím místopředsedy soudu JUDr. Michala Vacka ze dne 31. 1. 2010, nebyla na místo JUDr. Bártové povolána v souladu s platným rozvrhem práce určená JUDr. Helena Králová, nýbrž předseda soudu JUDr. Libor Vávra.

3. Tím došlo k porušení práva stěžovatele na zákonného soudce zakotveného v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Stěžovatel proto s odkazem na ustanovení § 30 *et seq.* trestního řádu *per analogiam* namítl nesprávné složení senátu, avšak jeho námitku, překvalifikovanou patrně na administrativní stížnost, označil místopředseda soudu v přípisu ze dne 16. 2. 2011, č. j. 56 St 15/2011, za nedůvodnou a vysvětlil, že nový soudce byl určen náhodně počítačovým systémem.

4. Trestní řád ani zákon o soudech a soudcích<sup>1</sup> stěžovateli nedává možnost proti takovému postupu účinně brojit jinak než v rámci opravného prostředku proti meritornímu rozhodnutí. Protože hrozí, že stěžovatelova trestní věc tak bude projednána jiným než zákonným soudcem, stěžovatel se v souladu s konstantní judikaturou Ústavního soudu, která takový postup v podobných případech připouští, obrací již nyní ústavní stížností na Ústavní soud.

Důkaz: vyrozumění místopředsedy Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. 2. 2011, č. j. 56 St 15/2011 - v příloze  
rozvrh práce Obvodního soudu pro Prahu 1 pro rok 2011 - na adrese  
<http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?o=166&j=176&k=1697&d=314717>

## II.

5. Otázka práva na zákonného soudce byla předmětem celé řady rozhodnutí Ústavního soudu. V daném případě je zřejmé, že namísto soudkyně určené platným rozvrhem práce byla věc přidělena soudci jinému, přičemž není významné, zda se tak stalo novým „vložením“ věci do počítačového systému, tedy arbitrárně, jak tvrdí místopředseda soudu, anebo - jak se stěžovatel má důvod domnívat - účelově na základě vnějších tlaků, pod nimiž se soud v politicky značně exponované kauze stěžovatele nalézá.

6. Z platného rozvrhu práce vyplývá jednoznačně, že na místo vyloučené JUDr. Bártové měla nastoupit JUDr. Králová a nikoli JUDr. Vávra. Tvrzení místopředsedy soudu, že pravidla pro zastupování se na případy vyloučení soudců nevztahují, nemůže obstát jednak proto, že takto by byl vyměněn celý senát, včetně přisedících, kteří vyloučení nebyli a zůstávají tedy nadále zákonnými „soudci“, jednak z důvodu, že Ústavní soud vyžaduje, aby rozvrh práce stanovil zcela transparentní a jednoznačná pravidla pro zastupování soudců, a nové zařazení věci do počítačového systému takovému kritériu nevyhovuje. Z formulace rozvrhu práce navíc tento postup pro určení náhradního soudce místo soudce vyloučeného nevyplývá a stěžovateli

---

<sup>1</sup> Námitka nesprávného obsazení senátu nemůže být ani důvodem stížnosti podle ustanovení § 164 *et seq.* zákona o soudech a soudcích, ani ji nelze bezprostředně uplatnit v trestním řízení.

se argumentace místopředsedy soudu jeví jako nevěrohodná, motivovaná snahou odůvodnit účelové přidělení stěžovatelovy věci.

7. V této souvislosti stěžovatel poukazuje na rozsáhlou judikaturu Ústavního soudu zabývající se zastupováním soudců a náležitostmi rozvrhu práce, *inter alia*, náleze ze dne 27. 5. 2004, sp. zn. IV. ÚS 307/03<sup>2</sup>, a rovněž na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 7. 2009, č. j. 4 As 2/2009-107<sup>3</sup>, který s odvoláním na judikaturu Ústavního soudu pojednává o kritériích ústavně konformního postupu při určování soudců, kteří mají nastoupit na místo soudců vyloučených.

8. Stěžovatel podotýká, že zatímco ve své prejudikatuře se Ústavní soud zabýval většinou situacemi, kdy byl senát sestaven arbitrárně anebo kdy rozvrh práce nebyl dostatečně určitý, aby z něj vyplývala jasná pravidla pro zastupování soudců, ve věci naříkané rozvrh práce taková pravidla obsahuje, avšak ta nebyla respektována a místo soudce zákonného byl určen soudce jiný, o němž je navíc možné důvodně předpokládat, že jako předseda soudu nebude imunní vůči enormním politickým tlakům na odsouzení stěžovatele a jeho spoluobžalovaných.

### III.

9. O zásahu do svých práv se stěžovatel dozvěděl nejprve začátkem února 2011 ze zpráv v tisku, poté kvalifikovaně z vyrozumění místopředsedy soudu, které bylo jeho obhájci doručeno dne 21. 2. 2011. Tato ústavní stížnost je tedy podávána ve lhůtě 60 dnů ve smyslu ustanovení § 72 odst. 5 ZÚS.

### IV.

10. Z výše uvedených důvodů stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud po projednání jeho ústavní stížnosti vydal tento

#### **nález:**

**1. Postupem Obvodního soudu pro Prahu 1 spočívajícím v přidělení trestní věci stěžovatele projednávané pod sp. zn. 5 T 61/2010 předsedovi senátu JUDr. Liboru Vávrovi bylo porušeno základní právo stěžovatele na zákonného soudce zakotvené v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.**

**2. Obvodnímu soudu pro Prahu 1 se proto zakazuje, aby v tomto jednání pokračoval, a přikazuje se mu, aby obnovil stav souladný s ústavním pořádkem.**

V Brně dne 22. února 2011

*Patrik Vondrák*

<sup>2</sup> na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-307-03>

<sup>3</sup> na [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0002\\_4As\\_0900107A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0002_4As_0900107A_prevedeno.pdf)

**Seznam příloh:**

1. plná moc (výstup autorisované konverze dokumentu)
2. vyrozumění místopředsedy Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. 2. 2011, č.j. 56 St 15/2011