

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

Policejní presidium České republiky

Strojnická 935/27
170 89 Praha 7

Sp. zn.: **PPR-7830-1/ČJ-2011-99KI**

Žadatel:

Tomáš Pecina
nar. 21. 4. 1966
Slezská 56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Stížnost

na postup povinného subjektu při poskytování informací
podaná ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona
č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“)

Elektronicky

I.

1. Žádostí ze dne 11. 4. 2010, jež byla povinnému subjektu doručena o den později, žadatel požádal o zaslání textu všech interních předpisů vydaných k aplikaci ustanovení § 65 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky, zejména těch vážících se k otázce, jak mají příslušníci Policie ČR využívat své diskreční pravomoci založené ustanovením § 65 odst. 1 písm. a) a odst. 5 tohoto zákona a na základě čeho mají při tomto rozhodování postupovat.

2. Vyrozuměním ze dne 14. 4. 2011, č. j. PPR-7830-1/ČJ-2011-99KI, povinný subjekt žádosti částečně vyhověl, když žadateli zaslal závazný pokyn policejního presidenta ze dne 31. 12. 2008 č. 215/2008, kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů (o ochraně osobních údajů), a dále uvedl: *„Tuto oblast upravuje několik interních předpisů. Ty, které lze poskytnout veřejnosti, Vám posílám v přiloženém souboru. Zveřejněním ostatních předpisů by došlo k ohrožení plnění základních úkolů Policie České republiky, obsahují citlivé informace taktického a obdobného služebního charakteru.“*

3. Neboť žádosti o informace tak bylo vyhověno pouze zčásti a nebylo vydáno ani rozhodnutí o jejím odmítnutí, žadateli nyní nezbývá než podat na postup povinného subjektu

stížnost

ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ a navrhnout, aby v případě, že věc nebude vyřešena cestou autoremedury ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 InfZ, odvolací orgán postupem předpokládaným ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů žádost o informace vyřídil.

II.

4. Stěžovatel připomíná, že podle ustanovení § 14 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti. Tak se však v daném případě nestalo, přičemž je dlužno poznamenat, že uváděný důvod odepření informací není v souladu se zákonem, když jej nelze podřadit žádnému z důvodů *taxative* vypočtených v ustanovení § 11 InfZ.

5. Ani věcně není stěžovateli jasné, jak by zveřejnění požadovaných informací mohlo ohrozit plnění základních úkolů Policie České republiky, když nadto způsob nakládání s citlivými osobními údaji tohoto druhu musí být v souladu s konstantními závěry judikatury Evropského soudu pro lidská práva zcela transparentní.

III.

6. Z těchto důvodů žadatel navrhuje, aby odvolací orgán povinnému subjektu přikázal jeho žádost o informace ve lhůtě 15 dnů vyřídít.

V Praze dne 14. dubna 2011

Tomáš Pecina