

# ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ KORBEL, TUHÁČEK & PARTNEŘI, S. R. O.

ADVOKÁTI ■ ATTORNEYS AT LAW ■ RECHTSANWÄLTE

HLAVNÍ SÍDLO A ADRESA PRO DORUČOVÁNÍ: CENTRUM SLUŽEB STARÉ MĚSTO, PŘEVŘÁTILSKÁ 330, CZ-39001 TÁBOR  
TEL.: +420 381 254 903-4, GSM: +420 774 254 904, FAX: +420 381 254 905, WWW.AKKT.CZ, POSTA@AKKT.CZ  
POBOČKA PRAHA: SNĚMOVNÍ 7, CZ-11800 PRAHA 1, TEL.: + 420 257 211 671, FAX: + 420 257 533 409

---

## Ústavní soud

Joštova 625/8  
660 83 Brno

Sp. zn.: (nepředchází)

**Stěžovatel:** **Zbyněk Horváth**  
XXX  
XXX

**Zastoupen:** JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem  
Převrátilská 330  
390 01 Tábor

**Účastník:** **Nejvyšší správní soud**  
Moravské nám. 611/6  
657 40 Brno

**Vedlejší účastník:** **Magistrát hl. m. Prahy**  
Mariánské nám. 2/2  
110 01 Praha 1

## Ústavní stížnost

**směřující proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne  
5. 6. 2008, č. j. 1 As 32/2008-116,**  
podaná podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) zákona  
č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu (dále jen „ZÚS“)

Trojmo

Plná moc

Přílohy: podle seznamu; dle textu

## I.

Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 As 32/2008-116 (dále jen „**napadený rozsudek**“), byla zamítnuta stěžovatelova kasační stížnost směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2007, č. j. 2 Ca 10/2007-91, kterým byla zamítnuta stěžovatelova správní žaloba proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 11. 2005, č. j. MHMP/246434/2005/DOP 04/Ci, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1 ze dne 14. 9. 2005, č. j. R 652/2005, kterým byla stěžovateli uložena pořádková pokuta ve výši 500 Kč za to, že stěžovatel neuposlechl výzvy tohoto správního orgánu a dne 7. 9. 2005 se nedostavil k podání vysvětlení ve věci jednání, v němž správní orgán spatřoval přestupek na úseku dopravy a silničního hospodářství, jehož se měl stěžovatel dopustit tím, že dne 6. 4. 2005 v odpoledních hodinách jako svolavatel řádně oznámeného shromáždění v Praze 1, na Václavském náměstí před sochou Sv. Václava, měl umístit na pozemní komunikaci 2 ks zvukových reproduktorů a tím měl bez povolení příslušného silničního správního úřadu užít pozemní komunikaci k jiným účelům, než pro které je určena.

Nejvyšší správní soud sice *obiter dictum* jednoznačně přisvědčil stěžovateli, že předmětný skutek podezření z přestupku nezakládá a správní orgán tudíž nebyl oprávněn od stěžovatele *a limine* vysvětlení požadovat, dovodil však, že pokud stěžovatel výzvy neuposlechl, je rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty přesto v souladu se zákonem.

Ústavněprávní dimensí věci se Nejvyšší správní soud v napadeném rozsudku nezabýval.

Stěžovatel je přesvědčen, že napadený rozsudek nerespektuje zásadu legality výkonu veřejné moci zakotvenou v ustanovení čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“) a bylo jím zasaženo jednak do stěžovatelova práva na ochranu majetku ve smyslu ustanovení čl. 11 odst. 1 Listiny, jednak nepřímou též do jeho práva shromažďovacího garantovaného ustanovením čl. 19 odst. 1 Listiny.

Neboť stěžovatel nyní nemá k dispozici žádný další prostředek procesní obrany, nezbývá mu než obrátit se touto ústavní stížností na Ústavní soud.

Důkaz: rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 As 32/2008-116 - v příloze

## II.

Stěžovatel je přesvědčen, že princip legality výkonu veřejné moci, jak je zakotven ve shora zmíněných ustanoveních Ústavy a Listiny, v sobě obsahuje zákaz vynucovat splnění nezákonných příkazů veřejné moci prostřednictvím pořádkových opatření a sankcí. Jestliže Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že k ozvučení shromáždění občanů není zapotřebí úředního povolení, měl z něj vyvodit rovněž závěr, že je-li správním orgánem vedeno řízení o přestupku spočívajícím v takovém jednání, jež by mělo být nepovoleným zvláštním užíváním pozemní komunikace, nelze v tomto řízení, jež *a limine* postrádá zákonný podklad, ukládat svolavateli shromáždění sankce za to, že správnímu orgánu pro jeho činnost neposkytl dostatečnou součinnost, nebo jej k poskytnutí součinnosti donucovat pořádkovými opatřeními.

Nejvyšší správní soud však takové stanovisko nezaujal, ústavněprávnímu posouzení věci se zcela vyhnul a způsobem, který nelze než označit za nepřilíš přesvědčivý a především vypjatě

formalistický, dovodil, že účastníku řízení lze uložit pořádkovou pokutu za nedostatek součinnosti i v případě, že toto řízení je vedeno v rozporu se zákonem.

Nejvyšší správní soud pominul i stěžovatelem zdůrazňovanou skutečnost, že nedostatek součinnosti z jeho strany neměl na další postup správního orgánu nejmenší vliv, když ten přestupkové oznámení, aniž by provedl jakékoli další úkony, jako nedůvodné odložil, a jediným vyústěním tohoto řízení byla tedy pořádková pokuta uložená stěžovateli.

Závěry napadeného rozsudku pokládá stěžovatel za nesprávné. Jsou-li stát a jeho orgány vázány povinnostmi zákonného výkonu veřejné moci, nemají v případě, že vybočí mimo tento rámec a počínají si v rozporu se zákonem, k dispozici ta pořádková opatření, kterými by jinak mohly součinnost účastníků řízení vynucovat. Opačný závěr by vytvářel situaci, kdy úřední svévoli je propůjčována stejná autorita a stejná veřejnoprávní ochrana jako jednání právem aprobovanému, a stěžovatel, který neučinil nic víc, než že využil svého ústavně zajištěného práva shromažďovacího a na řádně ohlášené shromáždění přivezl vlastní zvukovou aparaturu, aby je přiměřeným způsobem ozvučil, by byl nyní potrestán nejen pořádkovou pokutou, ale musel by navíc nést nemalé náklady řízení, když součástí řízení u obecných soudů bylo i projednání celkem dvou kasačních stížností.

Byla-li - a v tom je stěžovatel s účastníkem zajedno - výzva Úřadu městské části Praha 1 nezákonná, nelze stěžovatele k jejímu splnění donucovat ukládáním pořádkových pokut, a pokud již taková pokuta byla stěžovateli uložena, je na místě rozhodnutí o jejím uložení zrušit anebo mu pokutu prominout.

### III.

Napadený rozsudek byl zmocněnci stěžovatele doručeno dne 14. 7. 2008, tato ústavní stížnost je tudíž podávána ve lhůtě 60 dnů ve smyslu ustanovení § 72 odst. 3 ZÚS.

### IV.

Z výše uvedených důvodů stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud po projednání jeho ústavní stížnosti vydal tento

#### **nález:**

**1. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 As 32/2008-116, byla porušena zásada legality výkonu veřejné moci zakotvená v ustanovení čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny a bylo jím zasaženo do stěžovatelova práva na ochranu majetku ve smyslu ustanovení čl. 11 odst. 1 Listiny a do jeho práva shromažďovacího garantovaného ustanovením čl. 19 odst. 1 Listiny.**

**2. Tento rozsudek se proto zrušuje.**

V Táboře dne 18. července 2008

*Zbyněk Horváth*

**Seznam příloh:**

1. plná moc
2. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 As 32/2008-116