

**Okresní soud v Mostě**

Moskevská 2  
434 74 Most

Sp. zn.: **1 T 81/2011**

**Obžalovaná:** **Lucie Šlégrová**, nar. XXX  
XXX  
XXX

**Obhájce:** JUDr. Petr Kočí, Ph.D., advokát  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1  
DS: cp7kgk3

## **Sdělení**

**obžalované ve věci projednávané Okresním soudem v Mostě pod  
sp. zn. 1 T 81/2011**

ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Dvojmo

Přílohy: podle seznamu; dle textu



## I.

1. V průběhu hlavního líčení v nadepsané věci konaného dne 6. 10. 2011 podala obžalovaná prostřednictvím svého obhájce námitku podjatosti ustanoveného znalce Mgr. et Mgr. Michala Mazla (dále jen „**znalec**“), kterou podáním ze dne 10. 10. 2011 dále odůvodnila.

2. Ve své námitce obžalovaná vyjádřila přesvědčení, že u znalce existují důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení a k obžalované samotné. Důvod podjatosti, jak obžalovaná uvedla, spatřuje ve třech skutečnostech:

- A) Znalec je ve vztahu ekonomické závislosti na jediném zadavateli znaleckých posudků, příp. i odborných vyjádření, které zpracovává.
- B) Znalec je aktivním politikem, působícím ve straně *TOP 09*, a je tedy politickým konkurentem obžalované a její politické strany, *Dělnické strany sociální spravedlnosti*.
- C) Znalec je židovského původu, což zakládá jeho zvláštní poměr k obžalované i k věci.

## II.

3. V mezidobí se obžalované podařilo získat několik listinných důkazů, které její pochybnosti o nepodjatosti znalce z důvodu *sub A*) dále prohlubuje. Tyto proto nyní předkládá soudu.

4. Jedná se v první řadě o přípis Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 10. 11. 2011 (chybně uvedeno: „2010“), č. j. ÚOOZ-42/Tč-2009-27, jímž tento povinný subjekt vyhovuje žádosti žadatele o informace, pana Tomáše Peciny, na adrese Slezská 56, 120 00 Praha 2, ze dne 4. 11. 2011, a poskytuje mu informace týkající se částek vyúčtovaných znalci a znaleckými ústavy ve dvou konkrétních trestních věcech.

5. Z přípisu, *inter alia*, vyplývá, že Ústav kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, vyúčtoval za svůj znalecký posudek č. 50/P-2010 na odměně částku celkem **431 381 Kč**.

6. Obžalovaná má uvedený znalecký posudek, jenž sestává ze dvou částí, ze základního posudku datovaného 15. 12. 2010, a z jeho doplnění a rozšíření ze dne 22. 3. 2011, k dispozici, a předkládá jej soudu v příloze tohoto podání na DVD-R.

7. Ze znaleckého posudku vyplývá, že jeho druhá část, doplnění a rozšíření, jehož autorem je znalec, byla zpracována na základě opatření Policie ČR ze dne 14. 1. 2011, č. j. ÚOOZ-42/TČ-2009-27, a dokončena byla dne 22. 3. 2011.

8. Vyúčtovaná částka za tento znalecký úkon, 394 451 Kč, je abnormálně vysoká a vzhledem k tomu, že znalec měl na zpracování tohoto posudku nejvýše pouze cca 50 pracovních dnů, jeví se, vzhledem k tomu, co je pro odměnu znaleckých ústavů stanoveno v § 15a odst. 2 ve spojení s ustanovením § 16 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, jako **fakticky zcela nemožné, aby znalec za svůj úkon vyúčtoval skutečně odpracovaný počet hodin**, ale svůj posudek předražil, a to velmi pravděpodobně **několikanásobně**.

Důkaz: vyznění Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 10. 11. 2011 (chybně uvedeno: „2010“), č. j. ÚOOZ-42/Tč-2009-27 - v příloze  
znalecký posudek Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, ze dne 15. 12. 2010, č. j. 50/P-2010 (na DVD-R) - v příloze  
doplnění a rozšíření znaleckého posudku Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, ze dne 22. 3. 2011, č. j. 50/P-2010 (na DVD-R) - v příloze

### III.

9. Jaké důsledky mají tato zjištění pro úvahy týkající se nepodjatosti znalce, je nasnadě:

- a) Znalec pobírá za svou znaleckou činnost od jediného zadavatele, Policie České republiky, částky, které jsou značně vysoké a představují značnou, ne-li rozhodující část jeho příjmů. Je tedy na tomto jediném zadavateli ve vztahu judikaturou Ústavního soudu, citovanou v předchozím podání obžalované, zapovězené ekonomické závislosti.
- b) Jediný zadavatel znalcových posudků akceptuje a toleruje, že se znalec při účtování odměny dopouští výše uvedeného jednání, když své posudky předraňuje a nevykazuje skutečně odpracovaný - a reálně odpracovatelný - počet hodin. Tím by se znalec a jeho zadavatel, resp. osoby, které za zadavatele jednájí, mohli stát spoluviníky trestného činu podvodu, a to ke škodě České republiky, neboť odměna je znalci vyplácena ze státního rozpočtu. O nestrannosti znalce vůči takovému zadavateli přirozeně nemůže být ani řeči.

10. Obžalovaná je přesvědčena, že tyto nově zjištěné skutečnosti jsou kardinálního významu a nelze je brát na lehkou váhu, a proto je nezbytné, aby soud doplnil dokazování jednak o opakovaný výslech znalce, jednak provedl důkaz jeho znaleckým deníkem, a dále sdělením Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, ohledně toho, na kterých posudcích tohoto znaleckého ústavu se znalec podílel, v jakém postavení (autor, jeden ze spoluautorů, oponent apod.), kdy byly tyto posudky zadány, kdy byly dokončeny, kolik odpracovaných hodin bylo na nich vykázáno a jakou odměnu za svou práci znalec obdržel.

11. Na základě takto doplněného dokazování bude možno jednak kvalifikovaně rozhodnout o námitce podjatosti vznesené obžalovanou, jednak dát případně **podnět k trestnímu stíhání znalce**, příp. i dalších, dosud nezjištěných osob, pro **trestný čin podvodu**.

Důkaz: opakovaným výslechem znalce  
znaleckým deníkem znalce  
sdělením Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti

V Praze dne 23. listopadu 2011

*Lucie Šlégrová*

**Seznam příloh:**

1. vyrozumění *Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 10. 11. 2011 (chybně uvedeno: „2010“), č. j. ÚOOZ-42/Tč-2009-27*
2. *znalecký posudek Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, ze dne 15. 12. 2010, č. j. 50/P-2010 (na DVD-R)*
3. *doplnění a rozšíření znaleckého posudku Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, ze dne 22. 3. 2011, č. j. 50/P-2010 (na DVD-R)*