

TOMÁŠ PECINA

Vážený pan
Pavel Uhl, advokát
Kořenského 1107/15
150 00 Praha 5

V Praze dne 27. 10. 2011

Re: **Váš dopis ze dne 27. 10. 2011 - Mgr. et Mgr. Michal Mazel**

Vážený pane,

děkuji za Váš dopis-výzvu ze dne 27. 10. 2011 ve věci tvrzeného zásahu do osobnostních práv Vašeho klienta Mgr. et Mgr. Michala Mazla.

V zastoupení svého klienta se ohrazujete proti publikaci odůvodnění námitky podjatosti ve věci obžalované Lucie Šlégrové, projednávané Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 1 T 81/2011, a dále proti komentáři u příspěvku *Znalecký posudek ke kauze protistátních projevů*, obojí na mém blogu *Παραγραφος*.

Na svém blogu se snažím poskytovat prostor pro svobodnou a demokratickou diskusi. Do té osobní útoky toho druhu, na který upozorňujete (a o kterém jsem dosud neměl povědomost, resp. si jej nepovšiml), jistě nepatří, proto děkuji za Vaše upozornění a komentář zároveň odstraňuji.

Odůvodnění shora označené námitky podjatosti je procesním úkonem, který obžalovaná učinila vůči soudu, a za jeho obsah je právně odpovědná pouze ona (s eventuální subsidiární odpovědností svého obhájce). Nemá proto smyslu polemizovat na tomto místě o obsahu jednotlivých bodů námitky, podotýkám pouze, že na rozdíl od Vás tyto námitky pokládám za zcela důvodné a přesvědčivé.

Jinou otázkou je, zda může být obsah tohoto podání zveřejněn, jestliže obsahuje některé osobní údaje týkající se Mgr. et Mgr. Michala Mazla, členů jeho rodiny a spolupracovníků.

K tomu mi dovoluňte uvést, že podle ustanovení § 11 občanského zákoníku má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy. V dané situaci je tudíž na místě zkoumat, zda zveřejnění údajů o vlastnictví nemovitého majetku, adrese trvalého pobytu a některých souvisejících skutečností může představovat neoprávněný zásah do soukromí této osoby.

Jsem přesvědčen, že tomu tak není. Mgr. Mazel rozhodně není tzv. celebritou, tedy osobou, u níž by bylo lze důvodně předpokládat, že zveřejnění údaje o místě pobytu vyvolá zvýšený zájem veřejnosti např. v podobě hromadných návštěv obdivovatelů požadujících po této osobě autogram, společnou fotografii nebo jinou formu pozornosti, přičemž tento zájem by mohl být právem pocíťován jako obtěžující a omezující právo takto oslované osoby na soukromí.

V úvahu přichází toliko obava o to, že znalost této adresy využijí osoby, jež mají v úmyslu Mgr. Mazla nebo jeho blízké fyzicky ohrozit, případně jej učinit terčem výhrůžek, v souvislosti

s jeho znaleckou činností. Jestliže by se takové osoby skutečně našly - a vzhledem ke kvalitě a zřejmé tendenčnosti znalecké činnosti Mgr. Mazla to patrně vyloučit nelze - stěží lze předpokládat, že by si nebyly za účelem svého protiprávního jednání schopny potřebné údaje vyhledat samy z těch veřejných zdrojů, z nichž byly zjištěny pro účely odůvodnění námitky podjatosti.

Z těchto důvodů mám za to, že zveřejněním zmíněného podání k neoprávněnému zásahu do osobnostní sfery Mgr. Mazla nedošlo, a proto nepřichází v úvahu ani žádná z Vámi proponovaných forem satisfakce.

Osobní schůzce, již navrhuje, jsem však kdykoli otevřen.

Na okraj mi dovoluji poznamenat, že obvinění z rasismu, jež z obsahu Vaší výzvy vysvítá, chápu jako nepatřičné a urážlivé. Moje názory rasistické nejsou a nikdy nebyly; není však rasismem poukázat na to, že osoba určitého původu nemůže být nestranným posuzovatelem otázky, jež se dané minority bytostně dotýká, tak jako nemohli při norimberských poválečných procesech vystupovat židovští soudci nebo veřejní žalobci. Je mi líto, jestliže tuto dle mého soudu evidentní podmínku spravedlivého procesu nejste schopni nahlédnout, byť rozumím tomu, že jako člověk vzdělaný toliko v postkomunistickém právu za tento stav nenesete primárně vinu.

מזל טוב

Tomáš Pecina

Elektronicky