

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS: whehjsc

Městský úřad Duchcov

odbor vnitřních věcí
nám. Republiky 20/5
419 01 Duchcov

Sp. zn.: **MD/4310/2013/VI**

Svolavatel: **Pavel Matějný**, nar. 17. 4. 1968
Na šancích 203
735 61 Chotěbuz

Zastoupen: Tomášem Pecinou
Slezská 56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Sdělení svolavatele

k výzvě správního úřadu ze dne 30. 7. 2013, č. j. MD/4310/2013/VI
ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 písm. b) zákona č. 84/1990 Sb., o právu
shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ShromZ**“)

Elektronicky
Přílohy: podle textu; dle seznamu

I.

[1] K nadepsané výzvě svolavatel správnímu úřadu sděluje, že se prostřednictvím svého zmocněnce pokusil vstoupit v kontakt s p. Miroslavem Brožem, svolavatelem kolidujícího shromáždění občanů, a to nejprve na správním úřadem sdělené elektronické adrese tohoto svolavatele (konexe.org@gmail.com), poté telefonicky na čísle +420-774628692, které zmocněncem zjistil na internetových stránkách občanského sdružení KONEXE o. s.¹. E-mailová žádost byla správnímu úřadu dána na vědomí v kopii, zvukový záznam telefonátu s p. Brožem svolavatel přikládá k tomuto podání.

[2] Dohody ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 písm. b) ShromZ nebylo dosaženo, neboť p. Brož si počínal obstrukčně a s odkazem na zjevnou písařskou chybu v žádosti o souhlas s konáním shromáždění svolavatele odmítl s jeho zmocněncem komunikovat; rozpoznat tuto chybu přitom mohl snadno na základě několika dalších přiložených dokumentů sám, případně mohl zmocněnce požádat o vysvětlení a upřesnění.

Důkaz: záznam telefonického rozhovoru mezi zmocněncem svolavatele a p. Miroslavem Brožem, uskutečněného dne 31. 7. 2013 v 10.07 hod. – v příloze
e-mailová komunikace mezi zmocněncem svolavatele a p. Miroslavem Brožem, zasílaná v kopii správnímu úřadu

II.

[3] Z místního a časového rozsahu kolidujícího shromáždění, z obsahu telefonického rozhovoru mezi zmocněncem svolavatele a p. Brožem, jakož i ze zjištění správním úřadem učiněných a zmocněnci svolavatele telefonicky zprostředkovaných, vyplynulo, že skutečným účelem p. Brožem oznámeného shromáždění je bránit jiným konat v předemtné době a na předemtném místě bez jeho souhlasu vlastní shromáždění. Nepřímým důkazem tohoto úmyslu je rovněž fakt, že občanské sdružení KONEXE o. s. se veřejně přihlásilo k tzv. *Prohlášení platformy Blokujeme!* ze dne 30. 7. 2013, jež je v kopii vystaveno i na internetových stránkách tohoto sdružení².

[4] Z těchto důkazů je proto třeba dovodit, že v případě kolidujícího shromáždění došlo k rozporu mezi oznámeným a skutečným účelem shromáždění, jež je na místě v souladu s konstatní judikaturou Nejvyššího správního soudu v řízení podle ShromZ zkoumat (rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2009, č. j. 8 As 7/2008-116³).

Důkaz: záznam telefonického rozhovoru mezi Bc. Jitkou Vlastníkovou a zmocněncem svolavatele, uskutečněného dne 30. 7. 2013 ve 13.52 hod. – v příloze
Prohlášení platformy Blokujeme! ze dne 30. 7. 2013 – v příloze

III.

[5] Podle ustanovení čl. 19 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen „*Listina*“) lze právo pokojně se shromažďovat omezit zákonem v případech shromáždění na veřejných

1 na adrese <http://oskonexe.wordpress.com/about/>

2 na adrese <http://oskonexe.wordpress.com/2013/07/30/prohlaseni-platformy-blokujeme/>

3 na http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2008/0007_8As_0800116A_prevedeno.pdf

místech, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, ochranu veřejného pořádku, zdraví, mravnosti, majetku nebo pro bezpečnost státu. Shromáždění však nesmí být podmíněno povolením orgánu veřejné správy.

[6] Ustanovení § 12 odst. 5 ShromZ stanoví, že shromáždění, které bylo oznámeno a nebylo zakázáno, může být způsobem uvedeným v odstavci 1 rozpuštěno, jestliže se podstatně odchýlilo od oznámeného účelu takovým způsobem, že v průběhu shromáždění nastaly okolnosti, které by odůvodnily jeho zákaz podle § 10 odst. 1 ShromZ nebo nebyly splněny povinnosti účastníků shromáždění podle § 7 odst. 3 a 4 ShromZ.

[7] Konečně podle ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) a c) ShromZ úřad, jemuž bylo shromáždění oznámeno, je zakáze, jestliže by oznámený účel shromáždění směřoval k výzvě popírat nebo omezovat osobní, politická nebo jiná práva občanů pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení nebo k rozněcování nenávisli a nesnášenlivosti z těchto důvodů [písm. a)], nebo jinak porušovat ústavu a zákony [písm. c)].

[8] Za dané situace lze mít za prokázané, že účelem shromáždění oznámeného p. Brožem je bránit jiným fyzickým a právnickým osobám ve výkonu shromažďovacího práva, přičemž takové právo nesmí být podle ustanovení čl. 19 odst. 2 *in fine* Listiny podmíněno ani povolením orgánu veřejné správy, natožpak aby mohlo být podmiňováno souhlasem fyzické osoby.

[9] Bylo-li by takové shromáždění skutečně konáno, směřovalo by k protiústavnímu účelu bránit druhým ve výkonu svobody shromažďování a jako takové by muselo být správním úřadem podle ustanovení § 12 odst. 5 ShromZ ve spojení s ustanovením § 10 odst. 1 písm. a) a c) ShromZ bezprostředně po zahájení **rozpuštěno**.

IV.

[10] V rovině ústavního práva je třeba vyjít z ustanovení čl. 19 odst. 2 Listiny a zkoumat, zda je eventuální zákaz shromáždění svolavatele z důvodu kolise s jiným, dříve oznámeným shromážděním, jehož jediným seznatelným účelem je jiná shromáždění obstruovat, opatřením v demokratické společnosti nezbytným pro ochranu práv a svobod druhých, ochranu veřejného pořádku, zdraví, mravnosti, majetku nebo pro bezpečnost státu.

[11] Svolavatel je přesvědčen, že tomu tak není, a za situace, kdy se nepodařilo dosáhnout dohody s evidentně abusivně si počínajícím svolavatelem jiného shromáždění, který zneužívá svobodu shromažďování k účelu jejího potlačování a osobuje si právo určovat, které fyzické a právnické osoby smějí konat – *nota bene* po dobu 107 dnů – veřejná shromáždění v centru města Duchcova, včetně hlavního městského náměstí, je na místě poskytnout ochranu svolavatel a jeho shromáždění bez ohledu na tuto kolisi nezakazovat.

V.

[12] Tím svolavatel pokládá své povinnosti vyplývající z výzvy správního úřadu za splněny.

V Praze dne 31. července 2013

Pavel Matějný

Seznam příloh:

1. záznam telefonického rozhovoru mezi zmocněncem svolavatele a p. Miroslavem Brožem, uskutečněného dne 31. 7. 2013 v 10.07 hod.
2. záznam telefonického rozhovoru mezi Bc. Jitkou Vlastníkovou a zmocněncem svolavatele, uskutečněného dne 30. 7. 2013 ve 13.52 hod.
3. Prohlášení platformy Blokujeme! ze dne 30. 7. 2013