

## TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA  
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785  
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS: whehjsc

---

### Nejvyšší správní soud

Moravské nám. 611/6  
657 40 Brno

Sp. zn.: **Nao 7/2013**

**Navrhovatel:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

**Odpůrkyně:** **Státní volební komise**  
nám. Hrdinů 1634/4  
140 21 Praha 4

**Účastníci:**

- Ing. Vratislav Mynář**  
čp. 274  
687 42 Osvětimany
- Ing. Miloš Zeman**  
Brdičkova 1917/9  
159 00 Praha 5

## Sdělení navrhovatele

**k výzvě soudu ze dne 6. 2. 2013, č. j. Nao 7/2013-37,**  
ve smyslu ustanovení § 8 soudního řádu správního (dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky  
Bez příloh

## I.

[1] K nadepsané výzvě navrhovatel sděluje, že vznáší **námítku nesprávného přidělení** jeho námítky podjatosti tříčlennému 4. senátu Nejvyššího správního soudu, neboť ze zákona vyplývá, že o této námítce musí rozhodnout senát sedmičlenný.

[2] Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. a) SŘS se senát Nejvyššího správního soudu ve věcech volebních skládá z předsedy a šesti soudců. Zákon z tohoto pravidla nepřipouští žádné výjimky, tedy ani to, že by o některých procesních návrzích a námítkách v těchto věcech mohly rozhodovat tříčlenné senáty ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) SŘS.

[3] Nelze tedy než uzavřít, že o námítce podjatosti ve volební věci musí rozhodnout sedmičlenný specialisovaný senát, a za situace, kdy je vytvořen pouze jeden takový senát, musí být ten jeho člen, vůči němuž námítka směřuje, v souladu s rozvrhem práce zastoupen jiným soudcem zařazeným do tříčlenného senátu, v němž tento soudce jinak rozhoduje (bod 2.1 na str. 38 platného rozvrhu práce Nejvyššího správního soudu).

[4] Subsidiárně lze uvést, že podobně postupuje i Ústavní soud, u něhož o vyloučení člena plena nikdy nerozhoduje tříčlenný senát Ústavního soudu, nýbrž vždy samotné plenum.

V Praze dne 6. února 2013

*Tomáš Pecina*