

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

Úřad městské části Praha 1
Odbor občansko-správních agend
Oddělení správního řízení
Vodičkova 681/18
110 00 Praha 1

Sp. zn.: **R 0773/2012, R 0810/2012**

Obviněný: **Tomáš Pecina**
nar. 21. 4. 1966
Slezská 56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Sdělení

obviněného ve věcech sp. zn. R 0773/2012 a R 0810/2012

Elektronicky
Bez příloh

I.

1. Obviněný z přestupku (dále jen „**obviněný**“) oznamuje správnímu orgánu, že využije svého práva vyloženého Ústavním soudem v nálezu ze dne 18. 2. 2010, sp. zn. I. ÚS 1849/08¹, a ústního jednání ve věcech projednávaných pod sp. zn. R 0773/2012 a R 0810/2012, nařízeného na den 27. 6. 2012, se **nezúčastní**.

2. K věci samé se však obviněný přesto stručně vyjádří.

II.

3. Obviněnému je kladeno za vinu, že měl neoprávněně nakládat s rodným číslem Heleny Vondráčkové (475624/055) a JUDr. Zdeňky Galkové (525217/113), a to v prvním případě tak, že toto zveřejnil na svých internetových stránkách jako součást nadpisu jednoho z článků, a ve druhém tím, že na jeho internetových stránkách je stále vystavena žádost adresovaná Národnímu archivu, jež tento osobní údaj obsahuje.

4. Jak obviněný zjistil ve své evidenci, dokument *zadost5.pdf* týkající se Z. Galkové na svůj server umístil dne 17. 1. 2011, z čehož vyplývá, že odpovědnost za tento skutek, i kdyby snad byl přestupkem, již zanikla.

5. Ani v jednom z případů se nejedná o přestupek neoprávněného nakládání s rodným číslem jiné fyzické osoby, protože rodná čísla obviněný zjistil z veřejně dostupných zdrojů a zveřejnil je v rámci své publicistické činnosti.

6. V případě Z. Galkové se tak stalo v rámci podání Národnímu archivu za účelem přesné identifikace její osoby, přičemž zveřejňování podání, jež obviněný činí, je pravidelnou součástí jeho publicistických aktivit.

7. U H. Vondráčkové bylo zveřejnění rodného čísla ve formě záměrně provokativního titulku, odkazujícího na mediálně traktované nároky této komunistickým režimem popularizované zpěvačky na zvláštní zacházení s jejím dílem, motivováno účelem kriticky poukázat na rozhodnutí jiného prvoinstančního přestupkového orgánu v řízení, ve kterém obviněný sám vystupuje jako zmocněnec obviněného.

8. V obou případech se jedná o osoby veřejně známé a činné, které musejí počítat s vyšší mírou veřejného zájmu a expozice mediální pozornosti. Namítaný zásah do osobnostních práv těchto osob je zcela marginální, příslušná rodná čísla si kdokoli může snadno opatřit z otevřených zdrojů, a jejich zveřejnění jim nemůže způsobit žádnou seznatelnou újmu.

9. Jednání obviněného proto nemohlo naplnit skutkovou podstatu přestupku, z něhož je viněn, ani po materiální stránce, a obviněný navrhuje, aby správní orgán z toho důvodu obě řízení o přestupku **zastavil**.

V Praze dne 6. června 2012

Tomáš Pecina

1 na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-1849-08>