

# TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA

TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785

E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

---

## **Magistrát města Teplice**

Odbor správních činností - oddělení přestupků

nám. Svobody 2/2

419 95 Teplice

Sp. zn.: **MgMT-SČ 138919/PŘ/4033/2011/Per**

**Obviněná:** **Jana M.**, nar. XXX  
XXX  
XXX

**Zastoupena:** **Tomášem Pecinou**  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

## **Sdělení**

**obviněné ve věci sp. zn. MgMT-SČ 138919/PŘ/4033/2011/Per**

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I.

1. Obviněná z přestupku (dále jen „**obviněná**“) oznamuje správnímu orgánu, že využije svého práva vyloženého Ústavním soudem v nález ze dne 18. 2. 2010, sp. zn. I. ÚS 1849/08<sup>1</sup>, a ústního jednání ve věci projednávané pod sp. zn. MgMT-SČ 138919/PŘ/4033/2011/Per nařízeného na den 14. 3. 2012, se **nezúčastní**.

2. K věci předkládá obviněná správnímu orgánu toto procesní stanovisko.

## II.

3. Obviněné je kladeno za vinu, že se dne 17. 6. 2011 v době kolem 21.30 hod. v Krupce, ul. Prokopská, u areálu Městského stadionu, zúčastnila procesí *Řádu ozubeného kola*, majíc přitom obličej zakrytý bílou maskou znemožňující její identifikaci. V tom správní orgán spatřuje přestupek proti právu shromažďovacímu podle ustanovení § 14 odst. 2 písm. d) zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ShromZ**“).

## III.

4. Obviněná se předně zabývala otázkou místní a věcné příslušnosti správního orgánu. Podle ustanovení § 14 odst. 4 ShromZ platí pro řízení o přestupku obecné předpisy, tzn. zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění procesních předpisů (dále jen „**PřZ**“), a správní řád.

5. Podle ustanovení § 55 odst. 1 PřZ je k projednání přestupku místně příslušný správní orgán, v jehož územním obvodu byl přestupek spáchán. Ustanovení § 55 odst. 3 PřZ stanoví, že místně příslušný správní orgán může k usnadnění projednání přestupku nebo z jiného důležitějšího důvodu postoupit věc i bez souhlasu účastníků řízení jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, v jehož územním obvodu se pachatel zdržuje nebo pracuje.

6. Z přestupkového příkazu se podává, že oznámení o přestupku bylo učiněno orgánem Policie ČR, jenž je, evidentně v neznalosti platné právní úpravy, učinil u správního orgánu nadepsaného. Ten však k projednání přestupku **není příslušný**, neboť je dána místní a věcná příslušnost přestupkového orgánu města Krupka.

7. Nadepsaný správní orgán, místo aby věc tomuto správnímu orgánu postoupil, patrně rovněž neznaje, příp. pomýjeje, úpravu danou ustanovením § 55 odst. 1 PřZ, začal činit vůči obviněné procesní úkony, na něž je však jakožto úkony učiněné nepřislušným orgánem třeba pohlížet jako na úkony nezákonné.

8. Z toho důvodu obviněné nezbývá než navrhnout, aby správní orgán postoupil přestupkové oznámení spolu se spisovým materiálem k dalšímu opatření Městskému úřadu Krupka.

## IV.

9. Nad rámec shora uvedeného je třeba podotknout, že skutek, jenž je obviněné kladen za vinu, není přestupkem.

10. K tomu obviněná pokládá za potřebné citovat ze stanoviska ministerstva vnitra ze dne 29. 4. 2010 k podnětům občanského sdružení *Iuridicum Remedium*, které se otázky absolut-

<sup>1</sup> na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-1849-08>

ního zákonného zákazu zakrývání obličeje účastníky shromáždění občanů týká a vyslovuje se k němu – tehdy ještě víceméně *de lege ferenda* – takto<sup>2</sup>:

- V případě stanovení obecného zákazu maskování účastníků shromáždění za jakýchkoliv okolností (tedy nejen během policejního zákroku) již lze skutečně pochybovat o proporcionalitě takového omezení práva svobodu projevu a práva shromažďovacího, v porovnání se zájmem na ochraně veřejného pořádku. Při doslovném výkladu zákona by tak bylo možno z důvodu „maskování“ účastníků rozpustit i recesistická shromáždění typu „setkání Santa Clausů“, shromáždění muslimských žen v tradičním oděvu zakrývajícím obličej, shromáždění občanů parodujících veřejné činitele užitím stylizovaných masek politiků (v praxi již opakovaně realizovaných) apod.
- Na druhé straně platí zásada, že tam, kde zákon umožňuje dvojitý výklad, tedy výklad ústavně konformní (nejvíce šetrící základní práva a svobody, které jsou zákonem omezovány) a výklad rozporný s Ústavou a jejími principy (vedoucí k neproporcionálnímu omezení základních lidských práv a svobod či zcela vylučující jejich efektivní uplatňování), je třeba zvolit výklad ústavně konformní. V případě výše příkladmo naznačených případů „neškodných“ shromáždění, na něž by zákaz maskování nepřiměřeně dopadl, proto nelze dovozovat či předpokládat automatickou (bezmyšlenkovitou) striktní aplikaci gramatického výkladu zákona, vedoucí ve výsledku i k rozpouštění shromáždění, která s ohledem na okolnosti nepředstavují riziko ohrožení veřejného pořádku (zdraví, mravnosti, majetku, bezpečnosti státu, ochrany práv a svobod druhých), neboť zákon je třeba vykládat ústavně konformně a s ohledem na důvody, pro něž Listina omezení svobody projevu a práva shromažďovacího připouští (zde zejména ohrožení veřejného pořádku a práv svobod jiných). Při správné aplikaci zákona by proto v praxi nemělo docházet k excesům typu automatického rozpouštění jen „formálně závadných“ shromáždění (viz výše).

11. Z uvedené citace je zřejmé, že ministerstvo značně přecenilo schopnost správních orgánů, nebo minimálně toho nadepsaného, postupovat při své činnosti ústavně konformním způsobem – či vůbec jen v souladu se zdravým rozumem – mylně předpokládajíc, že k jím nastíněným excesům nebude v praxi docházet. Jak je však zřejmé, správní orgán není učinit ministerstvem nastíněné úvahy způsobilý a zahájil proto v případě obviněné naprosto nedůvodné a šikanosní přestupkové řízení.

## V.

12. Pro informaci správního orgánu obviněná uvádí, že vznikající náboženská společnost *Řád ozubeného kola* v souladu se svou starodávnou věroukou a svými liturgickými předpisy koná na různých místech v zemích svého působení pravidelná procesí věřících. Při nich kráčí v čele průvodu velmistr *Řádu*, který nese monstranci se symbolem víry *Řádu*, a kolem něj – pokud to prostorové poměry v místě konání procesí dovolují – v kruhu symbolisujícím tvar Nejsvětějšího otvoru kráčí deset pomocníků (ministrantů), oděných v tmavém oblečení a bílé jednotné masce a nesoucích hořící pochodně.

13. Tito pomocníci, nazývaní též někdy loučníky (*faculatori*), symbolisují deset Svatých zubů. Jejich jednotné oblečení a masky vyjadřují myšlenku svornosti věřících a jejich pevné víry v trojjediné Ozubené kolo, sestávající ze Svatých zubů, Posvátného mezikruží a Nejsvětějšího otvoru. Velmistr *Řádu*, kráčeje uprostřed loučníky representovaného Nejsvětějšího otvoru, přitom kolemjdoucí zdraví svátostnou formulí „*Bud' ozuben/a!*“, žehnaje jim přitom na dálku posvátným znamením ozubeného kola. Někteří věřící jsou přesvědčeni, že tato forma velmistrovského požehnání (*benedictio ex antro*) má zázračné, zejména léčivé schopnosti.

---

2 na <http://shromazdovacipravo.cz/index.php/dalsi-dokumenty/38>

## VI.

14. Z uvedeného výkladu je tedy evidentní, že použití masek při procesí *Řádu ozubeného kola* je nutno hodnotit jako nezbytnost, bez které by posvátného účelu procesí nebylo možno dosáhnout.

15. I z toho je zřejmé, že shora popsané jednání obviněné nemůže být přestupkem, nýbrž jedná se toliko o legitimní výkon jejího ústavně zakotveného práva na nerušený výkon náboženské a shromažďovací svobody.

V Praze dne 4. března 2012

Budte ozubeni!

*Jana M.*

### **Seznam příloh:**

1. plná moc