



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. května 2011
samosoudkyní Mgr. Šárkou Schinzelovou,

t a k t o :

Obžalovaní

Tomáš V a n d a s ,

nar. [redacted],

asistent výrobního ředitele,

trvale bytem [redacted],

adresa pro doručování: [redacted],

Michal G l a s ,

nar. [redacted],

vedoucí úseku McDonald's,

trvale bytem [redacted],

Jiří Š t ě p á n e k ,

nar. [redacted],

obchodní referent prodeje,

trvale bytem [redacted],

adresa pro doručování: [redacted],

Michaela D u p o v á ,
nar. [redacted],
bez zaměstnání,
trvale bytem [redacted],

Martin Z b e l a ,
nar. [redacted],
bez zaměstnání,
trvale bytem [redacted],
adresa pro doručování: [redacted],

a

Petr K o t á b ,
nar. [redacted],
operátor výroby.
trvale bytem [redacted]

j s o u v i n n i , ž e

dne 1. 5. 2009 v době od 13.00 do 17.00 hodin v Brně na náměstí Svobody v průběhu předem ohlášené demonstrace konané v rámci prvomájových oslav svátku práce pořádané Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brno, které se zúčastnilo přibližně 700 osob, postupně přednesli projevy, ve kterých v následujícím pořadí mimo jiné uvedli:

Tomáš Vandas - *"Naši krásnou českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám drahé a krásné (...). Dále jsme se postavili na obranu slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov, tito lidé byli terorizováni nepřizpůsobivým etnikem a již nehodlali trpět takové násilí..."*

Michal Glas - *"Nám a celé Evropě běží čas, tisíce, statisíce emigrantů denně přistávají na evropských březích. Je jenom otázkou času, kdy nás, původní evropská etnika, tyto zrůdy převálcují svým počtem..."*

Jiří Štěpánek - *"Cizinci v mnohých profesích zkazili mzdy, protože dnes je i Čech přijímán do práce za stejné peníze jako nějaký přivandrovalec ze zemljanky. Ptám se, co nám přinesly průmyslové zóny? Nic. Kdo pracuje nebo pracoval v obrovských montovnách? Češi? Nikoli, samí cizinci, kteří jen a jen zvýšili kriminalitu v místě. Nezapomínejme ani na nemoci, které tyto stepní hordy roznášejí(...). Jak to vypadá, když se nám cizinci vymknou, vidíme to na příkladu Vietnamců, tato komunita po daňových únicích se dala na drogy. Začínají pěstovat marihuanu ve velkém a prodávat ji, ale ne vlastním dětem, ty posílají studovat na univerzity, ale drogy dávají českým dětem. Začínají se zde tvořit jakási vietnamská ghetta a nebude daleko doba, kdy budou Vietnamci vyhazovat z práce naše lidi. (...) Mluvil jsem o tom, že propuštění z práce mají pouze malou podporu, která za pár měsíců vyprší a na další nemají*

nárok.... Mají tu smůlu, že jsou bílí. Kdyby byli cikáni, tak by poznali, jak je český solidární systém štědrý. (...) Jenže toto privilegium velkých nedotknutelných sociálních dávek je vyhrazeno pouze cikánům. (...) Mnozí ze spoluobčanů se nás ptají, co je lékem na současný stav mravní a ekonomický. My odpovídáme, národní socialismus."

Michaela Dupová - *"Ve vaši očích vidím odhodlání, odhodlání bojovat za naši Evropu do poslední kapky krve, a proto už není jen prázdnou frází "Evropo povstaň", protože teď my a naše Evropa povstáváme jako Fénix z popela za společnou budoucnost, za společnou Evropu. Odpor!"*

Martin Zbela - *"Dámy a pánové, v úvodu svého projevu jsem řekl, že pokud bych zde a v této chvíli a na tomto místě začal propagovat dvě slova, tak demonizovaná slova, slova, kterých se mají bát nejen malé děti, ale hlavně dospělí...slova, kvůli kterým někteří z nás odsouzení do vězení...ta slova by zde zaznít měla už jen kvůli tomu, že naši kamarádi v následujících měsících budou muset kvůli těmto dvěma slovům jít do vězení. Já bych vás požádal o potlesk těmto odsouzeným, protože si myslím, že si nejen toto zaslouží. (...) A nyní vás možná překvapím, když řeknu, že tato dvě slova jsou v České republice naprosto legální a do budoucna o nich naši nepřátelé velmi, velmi, velmi uslyší. Právě zde mám dokument Ministerstva kultury (...) byl Národní odpor zapsán do evidence řádného periodického tisku...loučím se s vámi se slovy, ať žije Národní odpor - svobodný, národní, sociální. Ať žijí noviny Národní odpor."*

Petr Kotáb - *"Kupodivu to byly vesměs osoby, kterým význam práce mnoho neříká a domnívají se, že se jedná o nějaký výraz ze sci-fi literatur ... Mnoho těchto osob, pravděpodobně častých návštěvníků solária sjelo se do Krupky ... Jeho rádoby zpěvu přizvukovalo mnoho shromážděných cikánů, kteří mírně upraveným textem "Romům, těm je v Čechách hej, Češi jim všechno zaplatěj" ministra Kocába doprovázeli. Předčasná cikánská oslava Svátku práce byla završena házením železných tyčí a prázdných pивních pullitrů do davu shromážděných občanů ... Jde zcela jistě o skryté poselství cikánů, že nejenom Kanada, velká Británie a další země, ale i Jamajka je vhodným cílem pro jejich emigraci ... Je také zarážející, že nejsou odstraňovány odpadkové koše a kontejnery, které by mohly být účastníky demonstrací použity jako vhodný materiál pro výkupny barevných surovin. Také upozornění na to, aby si občané dávali pozor na své peněženky zcela chybí .",*

příčemž Dělnická strana a Svobodná mládež Brno byly organizacemi představující aktivity českého neonacistického hnutí, působící koordinovaně v decentralizovaných buňkách a snažící se spolupracovat s mezinárodním neonacistickým hnutím, přičemž neonacismus vychází z historického nacionálního socialismu, který je založen na představě, že existují skupiny lidí, kteří jsou nepřátelští vůči zbytku populace a které je potřeba dostat z populace pryč, a hlásá koncepci rasistického boje zejména proti Romům, Židům a přistěhovalcům a nadřazenost tzv. bílých národů a jde o zjevné přihlášení se k potlačení práv a svobod jiných lidí než české národnosti,

t e d y

obžalovaní Tomáš Vandas, Michal Glas a Jiří Štěpánek

veřejně podněcovali k nenávisti k některému národu, etnické skupině, rase a jiné skupině osob,

obžalovaný Petr Kotáb

veřejně hanobil etnickou skupinu,

obžalovaní Jiří Štěpánek, Michaela Dupová a Martin Zbela

podporovali a propagovali hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá národnostní a rasovou zášť.

T í m s p á c h a l i**obžalovaní Tomáš Vandas, Michal Glas a Jiří Štěpánek**

trestný čin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle § 198a odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009,

obžalovaný Petr Kotáb

trestný čin hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení podle § 198 odst. 1 písm. a) trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009,

obžalovaní Jiří Štěpánek, Michaela Dupová a Martin Zbela

trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009,

a z a t o s e o d s u z u j í**obžalovaný Tomáš Vandas**

podle 198a odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

4 (čtyř) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 53 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému ukládá **p e n ě ž í t ý t r e s t** ve výměře

25.000,- (dvacetpěttisíc) Kč.

Podle § 54 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců.**

Obžalovaný Michal Glas

podle 198a odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

4 (čtyř) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 53 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému ukládá **p e n ě ž i t ý t r e s t** ve výměře

25.000,- (dvacetpěttisíc) Kč.

Podle § 54 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců.**

Obžalovaný Jiří Štěpánek

podle 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009, za použití § 35 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **ú h r n n ě m u t r e s t u o d n ě t í s v o b o d y** v trvání

8 (osmi) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 53 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 a § 35 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému ukládá **ú h r n n ý p e n ě ž i t ý t r e s t** ve výměře

30.000,- (třicettisíc) Kč.

Podle § 54 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců.**

podle 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

7 (sedmi) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalované výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Obžalovaný Martin Zbela

podle 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

7 (sedmi) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Obžalovaný Petr Kotáb

podle 198 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

4 (čtyř) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 53 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře

20.000,- (dvacetitisíc) Kč.

Podle § 54 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Ve věci Městského soudu v Brně sp.zn. 92T 57/2010 vedené proti obžalovaným Tomáši Vandasovi, Michalu Glasovi, Jiřímu Štěpánkovi, Michaele Dupové, Martinu Zbelovi

a Petru Kotábovi došlo k vyhlášení rozsudku dne 18.11.2010, jímž byli všichni obžalovaní uznáni vinnými. Proti tomuto rozsudku podali obžalovaní odvolání a usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 3.3.2011, sp.zn. 9To 60/2011 došlo ke zrušení tohoto rozsudku a k vrácení věci soudu I. stupně, kdy Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že ze strany Městského soudu v Brně, jakožto soudu I. stupně došlo k porušení práva na obhajobu přinejmenším u obžalovaných Vandase, Štěpánka, Zbely a Kotába, když v jejich nepřítomnosti došlo k výsledku znalce k obsahu jím vypracovaného znaleckého posudku aniž by uvedení obžalovaní mohli na znalecké vyjádření reagovat. Krajský soud sice připustil, že v daném případě nedošlo ze strany obhájce obžalovaných Mgr. et Ing. Prchala k řádné a doložené omluvě z nepřítomnosti u hlavního líčení avšak i přesto, že Městský soud v Brně provedl odročení hlavního líčení právě za účelem, aby obžalovaní se mohli k důkazům vyjádřit, popř. navrhnout doplnění dokazování a došlo tak k ochraně jejich práv, dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že je nutné opakovaně vyslechnout znalce Mgr. Michala Mazla k obsahu vypracovaného znaleckého posudku. Soud I. stupně, který je vázán pokyny nadřízeného soudu, tedy ve věci nařídil další hlavní líčení, k němuž byl předvolán znalec Mgr. Michal Mazel a tento byl vyslechnut za účasti všech obhájců a obžalovaných Vandase, Štěpánka, Zbely a Kotába, když obžalovaní Glas a Dupová požádali o konání hlavního líčení opětovně v jejich nepřítomnosti.

Dokazováním provedeným u hlavního líčení, a to zejména z obsahu videozáznamů o průběhu a projevech na demonstraci dne 1.5.2009, dále pak z překladů pronesených projevů, z oznámení o konání shromáždění a plakátu, z informací pro účastníky prvomájové akce, ze znaleckého posudku a z výsledku znalce, vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný Tomáš Vandas v přípravném řízení uvedl, že svým výrokem nikoho nenabádal ani nepodněcoval k jakékoliv nenávisti, vyjádřil svou legitimní obavu nad tím, že v naší zemi se rozrůstá počet nelegálních cizinců. Výrok k Janovu byl myšlen tak, že se zastali lidí, kteří neměli jakékoliv právo domoci se svých práv na slušný život a cítili se bezradní, rozhodně tím nemyslel nikoho v závislosti na barvě pleti. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že mítink byl řádně nahlášen, byl monitorován Policií ČR a přítomní úředníci, kteří dohlíželi na projevy po celou dobu konání mítinku neshledali, že by byl porušován zákon a nikoho z pořadatelů neoslovili. Pokud obžalovaný uvedl, že naši zemi zaplavila imigrantská vlna tsunami, která nám zde ničí vše, co nám bylo doposud drahé a krásné, má za to, že na tom není nic trestného, pouze alegoricky vyjádřil svůj názor na neřízenou imigraci, ke které v této zemi dochází a vyjádřil své obavy do budoucna. Pojem ničivá imigrantská vlna tsunami má jakýsi nadnesený význam a nevidí nic špatného na tom parafrázovat různé výroky. Má za to, že nemůžeme být zemí s neřízenou imigrací, která jednoznačně dopadne poté špatně, protože to povede ke ztrátám všech morálních hodnot, které jsme dosud v této zemi měli. Samotnému se mu líbí, jak se výrok ničivé imigrantské vlny tsunami ujal, protože doposud byly s výrazem tsunami spojovány negativní zkušenosti, protože se jedná o nebezpečný přírodní úkaz, nicméně obžalovaný zcela jasně toto použil jako alegorické vyjádření obavy s tím, že i v přítomnosti máme problémy s neřízenou imigrací. Ve svém druhém výroku ohledně litvínovského sídliště Janov upozornil na to, že docházelo k terorizování slušných občanů nepřizpůsobivými, kdy ostatní by si měli zkusit třeba měsíc na tomto místě žít. Obžalovaný má za to, že jsou opoziční politickou stranou a proto se v tomto problému angažovali s cílem pomoci slušným občanům, kdy nejdříve jednali s bývalým starostou panem Šťovičkem, což bylo bezvysledné, a proto se rozhodli do těchto míst vyslat

ochranné sbory Dělnické strany, které měly za cíl monitorovat situaci a upozorňovat na porušování zákonů. Poté, kdy byl odstraněn starosta Šťovíček a nahrazen novým starostou panem Volákem nemají již žádné problémy s tímto komunikovat. Obžalovaný uvedl, že může garantovat, že hlídky bývalé Dělnické strany nevyvolávaly žádné násilí, nikdy nikoho nenapadly a naopak se staly terčem útoku ze strany cikánské menšiny. Nepřízpůsobivým etnikem je etnikum nepřízpůsobivých občanů. Nepřízpůsobiví občané nenáleží k nějakému etniku a obžalovaný použil toto slovní spojení nepřízpůsobivé etnikum jakoby nepřízpůsobivý občané a je mu jedno, jestli jsou bílí, černí nebo růžový. Má za to, že celý proces je zpolitizován, neboť obžalovaní jsou v současné době politicky nepohodlní a celý proces je veden s cílem udělit jim výstražné tresty. Obžalovaný dále citoval některé výroky ohledně svobody slova a jejich úpravu v souladu s platnými předpisy a mezinárodními dokumenty. Má za to, že svoboda slova nepřipouští, aby někdo utrpěl újmu pro své přesvědčení, a zahrnuje právo vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky jakýmkoliv prostředky bez ohledu na hranice. Dále obžalovaný uvedl, že demonstrace byla organizována Dělnickou stranou, přičemž obžalovaný je nyní představitelem Dělnické strany sociální spravedlnosti. Je mu znám rozsudek Nejvyššího správního soudu, kterým byla rozpuštěna Dělnická strana a ví, proč k tomuto rozpuštění došlo, a to dle jeho názoru proto, že tato politická strana získávala na větší popularitě a účelově byla rozpuštěna. Předsedou Dělnické strany byl obžalovaný od roku 2003 a za celou dobu nezaznamenal a ani by nestrpěl a neschválil žádné projevy neonacismu či něčeho podobného. K projevům ostatních spoluobžalovaných a ostatních účastníků na demonstraci dne 1.5.2009 uvedl, že tyto projevy nevnímal, protože se bavil s občany či zařizoval organizační věci. Ohledně projevu osoby Gottfrieda Küssela uvedl, že si jej nevšiml a nebude jej komentovat. Dále ohledně pojmu Národní odpor, který zde byl použit, uvedl, že se k němu vyjádří spoluobžalovaný Zbela. Sám obžalovaný na něm nevidí nic špatného, protože došlo k zaregistrování značky Národní odpor jako tiskoviny. Nic jiného než to, že Národní odpor je sousloví tiskoviny mu neříká, žádné dějiny Národního odporu nezná. Dále pak uvedl, že na českém národním socialismu nespatřuje nic špatného, v minulosti jej představovali mnozí jako např. doktorka Horáková a Dělnická strana potažmo Dělnická strana sociální spravedlnosti prosazuje program, který je národní a sociální, tzn., že klade důraz na národ a také na sociální jistoty a pokud v tom někdo opět hledá jakýsi odkaz na Hitlerovu Třetí říši, toto logicky odmítá.

Obžalovaný Michal Glas v přípravném řízení uvedl, že nesouhlasí s tím, co je mu kladeno za vinu, nechtěl nikomu ubírat na jeho právech ani vyzývat k nenávisti. Je si vědom, že použil slovo, které má negativní význam, přesto si není vědom, že by páchal trestný čin. Dne 1.5.2009 přijel na demonstraci do Brna, neboť v Dělnické straně měl známé a tito ho požádali, zda by neprošel proslov. Celý proslov si vymyslel bezprostředně před jeho přednesem, a kdyby věděl, jak vše může dopadnout, volil by jiná slova. Co se týká jeho účasti na akcích neonacistů, tak od září roku 2009 již na ně vůbec nechodí, má tam nějaké známé, se kterými se občas vídá, aktivně se však neúčastní. K hlavnímu líčení se obžalovaný nedostavil a požádal o konání v nepřítomnosti.

Obžalovaný Jiří Štěpánek v přípravném řízení uvedl, že projev přednesl jako první místopředseda Dělnické strany a cílem projevu bylo upozornit na určité problémy a negativa současného života. Rozhodně nechtěl vzbudit plošné negativní reakce vůči menšinám a zahraničním pracovníkům, ale jeho cílem bylo nastínit řešení, jak by měly státní úřady postupovat. Vyložene odmítl, že pokud hovořil o národním socialismu, měl na mysli národní socialismus německé Třetí říše. Obžalovaný uvedl, že hovořil o politickém hnutí z přelomu

19. a 20. století v českých zemích. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že jeho projev 1. května byl politický a hovořil o věcech, které jsou všeobecně známy. Hovořil o údajích, které jsou běžně známy z policejních statistik a z novinářských zpráv. Pokud použil výrazu stepní hordy, odkázal na historii, kdy na území Ruska, Ukrajiny, střední Asie kolem roku 1255 až 1380 se vytvořil Tatarský chanát zvaný Zlatá horda a Tataři z tohoto chanátu útočili na Evropu a pustošili Balkán a evropské národy a panovníci se museli proti nim postavit, aby Evropa nebyla zahlcena těmito kočovnými nájezdníky a tím obžalovaný v nadsázce upozornil na to, že víceméně z východní Evropy sem jde část lidí, kteří mají Evropu pouze jako jakousi dojnou krávu a území, kde by mohli beztrestně páchat trestnou činnost. Obžalovaný uvedl, že i Češi a Slováci odcházeli do zahraničí jak po roce 1948, tak po roce 1968 a i v současné době, kdy z nich nepanují žádné obavy, ale naopak stali se z nich dodnes vážení odborníci, majitelé soukromých firem a významní představitelé ve firmách jako zaměstnanci. Obžalovaný uvedl, že samozřejmě všichni cizinci nezvyšují kriminalitu či neroznáší nemoci. K tomu se před časem vyjádřila vláda, kdy navrhovala jakési zelené karty, čímž by cizinci osvědčovali bezinfekčnost. Dále obžalovaný poukázal na problémy s cizinci v továrnách v Plzni. Obžalovaný uvedl, že si je vědom toho, že lidé roznáší nakažlivé nemoci, ale varoval před tím, že si sem zbytečně zavlékáme osoby, které jsou těmito nemocemi nakaženy ze svých domovských zemí. Ohledně pojmu národního socialismu uvedl, že vychází z českého národního socialismu, který koncem 19. století prezentoval např. Václav Klobuček. Dále uvedl, že strana se opírá o široké vrstvy lidu, protože v nich vidí jejich nadšení, víru, obětavost a vůli po změnách. Obžalovaný odmítl návaznost na nacionální socialismus, na Třetí říši a na nacismus. Dále uvedl, že mu není známo, co znamená pojem neonacismus a žádné neonacisty nezná. Projevy ostatních účastníků na demonstraci nesledoval, neboť zastával funkci v Dělnické straně a měl tudíž i určité starosti ohledně průběhu mítinku. Dále obžalovaný upřesnil, že v politickém mítinku jde někdy o vtip a nadsázku, takže stepními hordami myslel samozřejmě Ukrajince, obecně ty z východu a dále imigranty z jiných částí. Dále obžalovaný uvedl, že se domnívá, že Vietnamci budou vyhazovat z práce naše lidi, neboť Vietnamci opouštějí stánkový prodej, jejich děti studují na českých středních a vysokých školách a posléze budou zakládat vlastní firmy a vstupovat do českých firem, kde samozřejmě budou preferovat Vietnamce před Čechy. Dále obžalovaný upozornil na problém na sociálních úřadech, kdy byl upozorněn voliči a příznivci, že si cikáni vynucují zvýšené dávky a má za to, že sociální systém u nás je nastaven tak, že pouze cikánům dává velké sociální dávky. Dále upozornil na problém, co se týká trestné činnosti v rámci pěstování marihuany, kdy 80 procent všech pěstitelů marihuany jsou Vietnamci.

Obžalovaná Michaela Dupová v přípravném řízení uvedla, že si není vědoma, že by svým projevem podporovala nějaké hnutí a svým výrokem Evropo, povstaň! neměla na mysli nějaké Deutschland erwache a celkově je vše vytrženo z kontextu. Obžalovaná se k hlavnímu líčení nedostavila, když se omluvila a požádala o konání v nepřítomnosti.

Obžalovaný Martin Zbela v přípravném řízení uvedl, že jako člen předsednictva Dělnické strany se zúčastnil řádně povolené akce na prvního máje 2009 v Brně, kde oznámil registraci periodického tisku Ministerstvem kultury ČR pod názvem Národní odpor. U hlavního líčení uvedl, že nesympatizuje s žádným hnutím, které by směřovalo k potlačování lidských práv a svobod, což je proti jeho svědomí a přesvědčení a toto stvrdil i svým podpisem na přihlášce do Dělnické strany sociální spravedlnosti. Co se týká jeho politické angažovanosti, v roce 1992 vstupoval do Sdružení pro republiku republikánské strany Československa, dále pak v letech 2003 až 2010 byl členem Dělnické strany a po jejím

rozpuštění je členem Dělnické strany sociální spravedlnosti. Projev, který měl v květnu 2009 byl projevem kandidáta do Evropského parlamentu a dále upozornil na to, že společnost se doposud nedokázala vyrovnat s komunistickým režimem a že je nutné prosazovat svobodu slova, která nezná závadné a nezávadné myšlenky a je možná svobodná výměna názorů mezi lidmi, což byl i jeho projev dne 1.5.2009. Dále obžalovaný nesouhlasí se závěry znalce Mazla a rovněž jej nepovažuje za nezávislého soudního znalce. Ohledně výroku na demonstraci uvedl, že co se týče registrace novin Národní odpor, tuto registraci oznámil na demonstraci coby předseda občanského sdružení Dělnická mládež a tato registrace byla provedena Ministerstvem kultury ČR. Za Dělnickou mládež obžalovaný uvedl, že nebylo účelem této registrace propagovat nějaké hnutí, maximálně tak občanské sdružení Dělnické mládeže, které má řádnou registraci u Ministerstva vnitra ČR. Dělnická mládež si posléze registrovala další periodikum na Ministerstvu kultury, a to Hlas mládeže, které dodnes úspěšně vydává. Titul Národní odpor byl pouze zaregistrován a nevyšel ani jednou. Dále uvedl, že nikdy nebyl členem ani sympatizantem tzv. Národního odporu. Dvě slova, o kterých hovořil na počátku svého projevu, pak logicky měl na mysli Národní odpor a má za to, že celý proces je demonizovaný. Nevěděl také, že je zakázáno někomu tleskat, pokud někdo v demokracii musí jít do vězení za politické názory, nevidí důvod, proč by druhý člověk tomuto nemohl zatleskat, nikoho nechtěl však obžalovaný jmenovat a mluvil pouze obecně o odsouzených kvůli politice. Dále odkázal na Chartu 77, která se jasně postavila proti komunistickému režimu a proti bezpráví a nesvobodě slova a za demokracii. Dále obžalovaný uvedl, že mu není nic známo o tom, že by slova národní odpor byly sloganem, který používali i němečtí neonacisté. Pokud tedy uvedl slova, Ať žije Národní odpor - svobodný, národní, sociální! tak to uvedl proto, že je v demokratické zemi a může si volit jakákoliv slova v jakémkoliv pořadí. Rovněž tak periodikum Národní odpor bylo registrováno jako noviny, které mají být věnovány mládeži a v národním, sociálním a svobodném duchu, což jsou slova, která používají dost často, a jedná se o charakteristiku obsahu této tiskoviny.

Obžalovaný Petr Kotáb v přípravném řízení využil svého práva a ve věci nevypovídal. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že co se týká výroků z jeho projevu, šlo o politickou satiru a humor, kterou používal např. i bývalý předseda ČSSD Jiří Paroubek společně s Jiřím Krampolem, kteří takto absolvovali předvolební mítinky, kdy rovněž používali různé vtipy, které se jako v jeho případě týkali cikánské menšiny. Veškeré výroky, které uvedl, odkazovaly na skutečné události, kdy opravdu v Krupce došlo a jednalo se o osobu z řad cikánského etnika, která byla dokonce pravomocně odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za hození pivního püllitru a železné tyče do davu shromážděných občanů, příznivců Dělnické strany. Obžalovaný Kotáb u dalšího nařízeného hlavního líčení na 10.5.2011 jakožto jediný z obžalovaných dále doplnil svou výpověď, když znovu uvedl, že humornou formou komentoval události ke kterým opravdu došlo, a to ke shromáždění cikánů, kterého se zúčastnil pan Kocáb, který na tomto shromáždění zpíval a obžalovaný chtěl humornou formou reagovat na fakt, že pan Kocáb je veřejně známý tím, že obhajoval cikány i z titulu své funkce ministra pro lidská práva a menšiny. Obžalovaný uvedl, že parafrázi jeho písničky chtěl upozornit na skutečnost, že v Ústeckém kraji se krátce předtím objevily nápisy na zdech, které psali cikáni, na nichž byl text: Makejte gádžové ať se máme líp. Dále pak s humorem o předčasné cikánské oslavě svátku práce mluvil proto, že Policie ČR zabavila účastníkům jejich shromáždění různé zbraně, jako krumpáče, tyče, lopaty apod. Celkově tedy chtěl humornou formou se kriticky vyjádřit k určitému společenskému jednání určité skupiny osob, k němuž prokazatelně došlo. Dále pak k dotazům samosoudkyně, co myslel pod výrokem, že se jednalo o osoby - pravděpodobně časté návštěvníky solária, kteří se sjeli do

Krupky uvedl, že tím neměl na mysli nic, jednalo se pouze o náhodný výrok, prostě pravděpodobně chodí často do solária. Dále pak ve vyjádření ohledně Jamajky uvedl, že v té době se objevovaly různá vyjádření různých cikánských organizací, které vyzývaly k emigraci do Kanady, na Nový Zéland a vzhledem k tomu, že na tento den připadlo výročí objevení Jamajky, chtěl tím naznačit, že je zde prostě další země k možné emigraci. Dále uvedl, že si již nevzpomíná v souvislosti s čím uváděl, že je zarážející, když nejsou odstraňovány odpadkové koše a kontejnery, které by mohli být účastníky demonstrace použity jako vhodný materiál pro výkupny barevných surovin a rovněž zde není upozornění, aby si občané dávali pozor na své peněženky. Pokud uváděl, že Dělnická strana má zájem a je schopna trápení lidí vyřešit, měl tím na mysli takové řešení, že uspěje Dělnická strana ve volbách, prosadí schválení takových zákonů, které lidi ochrání. U hlavního líčení však nemohl uvést žádné bližší znění těchto zákonů, pouze měl na mysli prostě tvrdší tresty pro pachatele trestných činů.

Ve věci byl zpracován znalecký posudek ústavem, a to Vysokou školou Karlovy Vary – Ústav kriminalistiky a forenzních disciplín z odvětví společenská závadnost textů a zástupných symbolů. Znalec Mgr. Mazel byl slyšen i u hlavního líčení. Při výslechu znalec nejdříve zcela odkázal na obsah znaleckého posudku založeného ve spise. Z ústavního znaleckého posudku soud zjistil, že projev předsedy Dělnické strany Tomáše Vandase ve větším rozsahu obsahuje standardní politickou, společenskou kritiku, avšak jsou zde i pasáže, které jsou způsobilé vyvolat či prohloubit nenávist a zášť vůči přistěhovalcům a vůči Romům, zejména ve výrocích „naši krásnou českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám drahé a krásné“ a „postavili jsme se na obranu slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov, tito lidé byli terorizováni nepřizpůsobivým etnikem a již nehodlali trpět takové násilí“. Co se týká výroku ničivá imigrantská vlna tsunami, navozuje se zde atmosféra smrtelného nebezpečí až katastrofy, která naši zemi hrozí od přistěhovalců. To celé pak navozuje negativní vnímání celé skupiny obyvatelstva, které na území České republiky požívá právní ochranu. Dále pak výrok ohledně problematiky na sídlišti Janov, je zřejmé, že tento výrok dělí obyvatele Janova na slušné lidi a na terorizující nepřizpůsobivé etnikum. Etnické skupině jako celku je zde dána záporná charakteristika a jedná se o silně negativní výrok proti skupině obyvatel, u kterých je jejich negativní hodnocení odvozováno již z prosté etnické příslušnosti. Dále ohledně výroku obžalovaného Michala Glase, který uvedl „nám a celé Evropě běží čas, tisíce a statisíce emigrantů denně přistávají na evropských březích a je jenom otázkou času, kdy nás původní evropská etnika, tyto zrůdy převálcují svým počtem“ je ve znaleckém posudku uvedeno, že emigranti jako celá sociální skupina jsou v uvedeném výroku označeny za zrůdy a jedná se o extrémně negativní projev nenávisti vůči určité skupině obyvatel ČR. Jako zrůdy jsou označovány paušálně bez ohledu na jejich reálné chování. Ohledně výroků obžalovaného Jiřího Štěpánka znalci dospěli k závěru, že jeho výroky jsou způsobilé vyvolat nenávist vůči cizincům, Vietnamcům či Romům, jsou paušální, zjednodušující a nerozlišují mezi lidmi, ale mezi etniky, kterým dávají negativní nálepky. Výroky jsou přitom zjevně zavádějící. Termín stepní hordy byl v nacistické propagandě navíc používán pro sovětská vojska. Dále ve svém projevu se řečník hlásí k národnímu socialismu, přičemž z kontextu celé demonstrace a z toho, kdo na akci vystoupil s projevem, je zřejmé, že se jedná o „řešení“ ve formě neonacistického hnutí a zde je jasné přihlášení se k národnímu socialismu. Ohledně obžalované Michaely Dupové je ze znaleckého posudku zřejmé, že slogan „Evropo, povstaň!“ je převzat z německé neonacistické scény, kdy je odvozen od nacistické skladky Deutschland, erwache! složené Hitlerovým spolubojovníkem Dietrichem Eckartem a která byla hymnou nacistické strany. Slogan „Evropo, povstaň!“ je sloganem,

kterým neonacisté vyjadřují svoji vzájemnou evropskou sounáležitost a snahu překlenout omezený „šovinismus“ jednotlivých evropských národů. Dále ohledně projevu předsedy občanského sdružení Dělnická strana obžalovaného Martina Zbely je zřejmé, že celý proslov je koncipován od začátku do konce tak, aby jeho součástí bylo veřejné projevení sympatií k Národnímu odporu, jakožto hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod. Lidé odsouzení za podporu a propagaci tohoto hnutí jsou obžalovaným označováni za „kamarády“ a obžalovaný vyzývá k potlesku na jejich adresu, přičemž na konci je použito zvolání „Ať žije Národní odpor – svobodný, národní, sociální“. Z kontextu je zjevné, že řečník ví, o jaké se jedná hnutí a je si vědom existence soudních rozhodnutí o charakteru tohoto hnutí. Dále pak projev místopředsedy Dělnické strany Petra Kotába obsahuje zahanbující, urážlivé a zesměšňující výroky na adresu některých obyvatel ČR v závislosti na jejich etnicitě, kdy dělítko se nevede mezi slušnými a neslušnými, ale mezi „občany“ a cikány. Dále se znalecký posudek zabývá projevem zástupce německého svobodného odporu, ve kterém je rovněž použito heslo „Evropo povstaň“ a termín „Pevnost Evropa“, kdy se jednoznačně jedná o nacistický a neonacistický termín. Dále je zde odkazováno na „největšího Evropana dějin“, kdy se zjevně jedná o odkaz na Adolfa Hitlera, který právě 16.3.1939 byl na Pražském hradě a je také autorem výroku, že „národní socialismus je vůlí vytvořit nového člověka“. Řečník se pak jednoznačně svým projevem hlásí k nacionálnímu socialismu jakožto existujícímu evropskému hnutí, jehož cílem je „zajistit existenci bílého člověka v Evropě a nakonec na troskách demokratických systémů vybudovat říši Evropu“. Tato nacionálně socialistická hnutí na evropské úrovni jsou nepochybně označitelná za hnutí směřující k potlačení práv a svobod. Z oponentury znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví společenská závadnost textu a zástupných symbolů zpracované v rámci ústavu je rovněž zřejmé, že všichni řečníci kritizují politické sociální poměry v České republice a většina tvrzení obžalovaného Vandase se zcela běžně opakuje v denním tisku, až na výjimku, kterou tvoří výrok obžalovaného, že českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám tak drahé a krásné, kdy tento expresní výrok sice nevybízí přímo k nějaké akci vůči imigrantům, ale nepřímou činí imigranty odpovědné za tento stav. Podobně se vyjadřuje proti importu levné pracovní síly ze zahraničí i obžalovaný Štěpánek, jakožto místopředseda Dělnické strany, kdy zahraniční pracovníky pojmenovává jako přivandrovalce ze zemljanky a stepní hordy, zaměřuje se na Vietnamce, které považuje za nebezpečí, které nás ohrožuje a na vietnamském etniku vidí pouze negativní rysy. Řešením má pak být národní socialismus. Rovněž tak projev aktivistky Michaely Dupové je propagací zvolání Evropo povstaň! a Odpor! známý z prostředí subkultury skinheads jako výzva k obraně bílé Evropy, kdy se jedná jednoznačně o zvolání patřící do agitačního arzenálu německých neonacistů. Obžalovaný Martin Zbela pak ve svém projevu věnuje pozornost trestnímu postihu tzv. extrémistických skupin v ČR v posledních dvou letech a kritizuje potlačování svobod v ČR. Dále pak opakovaně odkazuje na slova Národní odpor a rovněž, že Ministerstvo kultury ČR právě registrovalo noviny Národní odpor, přičemž o slovním spojení Národní odpor pak mluví jako o jakémsi kryptogramu organizace nebo hnutí Národní odpor, které existuje, aniž by bylo registrováno Ministerstvem vnitra ČR od roku 1999. Dále pak projev místopředsedy Dělnické strany obžalovaného Kotába se věnuje sociálním a ekonomickým problémům v severních Čechách a incidentům, ke kterým tam docházelo při shromáždění Dělnické strany a kritizuje jednak chování ministra Michala Kocába a jednak chování místního romského etnika, přičemž právě etnicitou se odůvodňuje trestná činnost, které se někteří z romského etnika dopouštějí. Jedná se o charakteristický rys evropského nebo tzv. bílého rasismu a typický projev zášti a nenávisti motivovaný vlastní excentričností. Je důležité, že řečník nedělí občany na slušné a neslušné, ale na občany a cikány a neuznává tím jejich občanství a jejich občanská práva.

Dále pak je nutné poukázat na jeden z přednesených projevů, který se výrazně od ostatních odlišuje, byl přednesen v němčině a je označen jako projev zástupce německého Svobodného odporu. Řečník vzhledem k použitým termínům jednoznačně vychází z politické terminologie německého nacionálního socialismu – nacismu. Nijak to neskrývá a tvrdí, že národní socialismus je dokonce více než náboženství a je to vůle vytvořit nového člověka, jak řekl jednou největší Evropan dějin. Tohoto Evropana sice konkrétně nejmenuje, ale identifikuje ho tím, že připomíná 16.3.1939, kdy promluvil tento největší Evropan dějin z oken Pražského hradu, nemůže být tedy pochyb, že se jedná o Adolfa Hitlera, který svou řečí v tento den potvrdil vznik německého Protektorátu Čechy a Morava a byl ve skutečnosti již výzvou k zahájení druhé světové války a vytvoření říše Evropa. Řečník se přihlašuje k existujícímu evropskému nacismu nebo neonacismu a používá jasně obraty, které jsou přímo citací různých projevů Adolfa Hitlera a protektorátního ministra Emanuela Moravce. Tento řečník navíc předpokládá, že tato nová Evropa vojenskou silou vykáže do patřičných mezí islám, Izrael i sionisty. Závěrečné zvolání Říše a Pevnost Evropa! je pak doslovně převzat z agitační terminologie nacistického Německa, přičemž projev tohoto posledního řečníka byl devětkrát přerušen potleskem a lze tedy předpokládat, že měl u přítomných pozitivní ohlas. Tím zcela vzniká odlišný ideologický kontext celého shromáždění, než se snaží prezentovat projevy předřečníků a jejich skryté odkazy na rasismus a otevřené vyjadřování nenávisti vůči cizincům mohly být přítomnými chápány s agresivními výroky tohoto nacionálního socialisty či neonacisty. Z projevů, které zazněly na demonstraci dne 1.5.2009 tak byly vybrány podstatné faktické expresivní a apelativní výroky, které v celkovém kontextu demonstrace nelze omluvit ani povahou předvolební rétoriky ani případnými odkazy na konkrétní vyjadřování stoupenců jiných politických stran nebo samosprávy v ČR.

Dále pak znalec Mgr. Michal Mazel při svém výslechu u hlavního líčení poté, kdy zopakoval veškeré údaje obsažené v ústavním znaleckém posudku dále doplnil, že ze znaleckého zkoumání je známo, že veřejná vystoupení tohoto charakteru obvykle probíhají právě tímto způsobem, že na začátku jsou projevy distingovaných představitelů strany, kteří tam jenom občas přimíchají nějakou nenávistnou floskuli a jinak většina nejostřejších vystoupení hlásících se k válečným zločinům je až úplně na samém konci vystoupení. Znalec znovu uvedl, že zvolání obžalované Michaely Dupové je třeba vnímat jako jednoznačné přihlášení se k šifře, která označuje jak české, tak evropské neonacistické hnutí. Dále pak nelze přehlédnout účastníka této demonstrace Gottfreida Küssela, který měl i projev, jedná se přitom o velmi významného aktivistu rakouského neonacistického hnutí, který svou přítomností na různých akcích vyjadřuje sounáležitost různých evropských filiálek evropského neonacistického hnutí. Je nutné tak přihlédnout i k projevu zástupce německého Svobodného odporu St. Pohla, jehož výrok, že národní socialismus je vůlí vytvořit nového člověka, lze najít jak na internetových stránkách různých neonacistů, tak v knize Hermanna Rauschninga, Rozhovory s Hitlerem. Jeho prohlášení „mnozí z Vás byli při tom, při obraně této evropské mateřské půdy proti neevropanům“ je pak jasným přihlášením se k tomu, že litvínovská akce na podzim předchozího roku byla akcí neonacistického hnutí. Jeho projev pak obsahuje řadu floskulí neonacistického hnutí odkazující na existenci bílého člověka v Evropě i závěrečný výrok Evropo povstaň. Znalec se rovněž vyjádřil i k dalšímu obsahu projevu obžalovaného Kotába, který používá zahanbující výroky vůči celému etniku, zcela zjevně se pak jedná o Romy nebo osoby tmavé pleti, které označuje za časté návštěvníky solária. Jednoznačně tím je vymezena etnická skupina jiná než Češi. Výrok, že nejsou odstraňovány odpadkové koše a kontejnery při jejich demonstracích, které mohou být použity jako vhodný materiál pro výkupny barevných surovin a chybí i varování, aby si občané dávali

pozor na své peněženky, je dalším výrokem, který má evokovat, že Romové nemají vlastně vůbec žádnou jinou charakteristiku než to, že jsou zloději, a to buď zloději peněženek nebo železného šrotu, přičemž je to výrok, který zahanbuje celou etnickou skupinu. Rovněž tak se znalec vyjádřil k výroku „Deutschland erwache“, což znamená Německo probud' se. Je to slogan, který i Nejvyšším správním soudem byl identifikován jako výrok, který je hojně používán na německé neonacistické scéně. Také skutečnost, že tento výrok použil na závěr svého vystoupení zcela jednoznačný propagátor Adolfa Hitlera a německého nacionálního socialismu dokladuje, že se jedná o výroky, které jsou používány neonacismem. Výroky obžalované Dupové o tom, že Evropa povstává jako Fénix z popela za společnou budoucnost, za společnou Evropu a znovu používání slova Odpor je jednoznačné, že je spojováno a odkazováno na evropský nacionální socialismus a dokládá vzájemnou provázanost těchto sloganů, přičemž z činnosti znalce je známo, že určitá slova a určité termíny jsou setrvalé na neonacistické scéně používány při projevech. Jedná se o zástupné symboly, které dokládají to, že řečník se hlásí k tomuto hnutí a aby to nemusel říci jakoby „natvrdo“, tak se schovává za tato hesla. Znalec k dotazům uvedl, že v žádném případě každý, kdo by použil slogany jako použila obžalovaná Dupová, nemusel by být automaticky přiřazován k neonacistům. Znalec uvedl, že si dovede představit spoustu např. historických situací, kdy slovo Evropo povstaň by se dalo právě říci v úplně jiném kontextu, např. pokud by znovu byla hrozba Hitlerova nacionálního socialismu nebo v souvislosti s odboráři, avšak výroky obžalované je nutné posuzovat v kontextu celé demonstrace i v kontextu osoby obžalované, která se hlásí k organizaci Resistance unity, která je známá, že shromažďuje ženské představitelky neonacismu a je nutné přihlídnout k tomu, že výrok „Evropo povstaň“ zazněl na dané demonstraci několikrát a podruhé zazněl hned v zápětí, kdy byl oslavován Adolf Hitler, což je nutné dávat do souvislostí a s tím souvisí i další výroky hlavně ohledně boje do poslední kapky krve a odpor, tzn. představa násilnického hnutí, které bude bojovat za to, co bylo v předchozích vystoupeních popsáno jako jakýsi pozitivní ideál, tzn. systém ve kterém jsou upozadněni ti, kteří nemají bílou rasu třeba Romové nebo přistěhovalci a budou vládnout ti, kteří tyto charakteristiky splňují. Rovněž znalec ještě dále rozvedl výroky související s označením určité skupiny obyvatel jako „zrůdy“. Znalec uvedl, že slovo zrůda je velice silným slovem, které je dle jeho názoru používáno vůči nějaké skupině osob, která např. páchala velice závažný trestný čin a je tedy rozumný důvod k použití takto silně emocionálně zabarveného slova. V daném případě je však nutné dle znalce přihlídnout k tomu, že obžalovaný Glas toto slovo spojil pouze s lidmi, kteří přistávají na evropských březích, nejsou evropského etnika a už jenom z tohoto důvodu je nazývá zrůdami. Jedná se o propagaci jakési etnické výlučnosti a pokud je na takovéto demonstraci sáhnuto k takovému výroku, tak to má u stoupenců tohoto hnutí evokovat, že jde o něco naprosto nepřijatelného, nelegitimního a že se jedná o osoby, které nemají mít ani žádná práva. Dále pak znalec k dotazům obžalovaného Vandase se vyjadřoval i k označení „vlna tsunami“, když je zřejmé, že se jedná o nějakou přírodní katastrofu, přičemž v tomto smyslu nepochybně jde o projev nadsázky, protože žádná přírodní katastrofa aktuálně neprobíhala. Znalci z historie je známo, že podobné způsoby argumentace z oblasti přírodních věd jsou právě charakteristické pro extrémistická hnutí obecně, která se k těmto výroky vždy odkazují, když chtějí navodit nějakou dramatickou atmosféru vnímání. K vystoupení obžalovaného Štěpánka znalec dále uvedl, že je mu známo, že existovaly i jiné formy národního socialismu, zcela demokratické a zcela bez vazby na systematické vyvražďování lidí, avšak v žádném případě se nelze ztotožnit s vyjádřením obžalovaného Štěpánka, že hovořil o národním socialismu 19. století, který reprezentoval např. Karel Klofáč. Znalec uvedl, že velice citlivě zkoumal, jestli se dají vysledovat v projevu obžalovaného Štěpánka nějaké vazby na český historický národní

socialismus, avšak v celém vystoupení obžalovaného je zcela jednoznačně možné zaznamenat odpor vůči všemu etnický cizímu, kdy takto hovoří o Vietnamcích, přičemž jeho prohlášení nemá charakter společenské kritiky nějaké konkrétní kriminality konkrétních Vietnamců, ale mluví se tady jednoznačně o tom, že tato komunita jako taková se dala na drogy, začíná prodávat drogy českým dětem čili navozuje se jednoznačně silná etnická nesnášenlivost. Znalec podotkl, že i český národní socialismus se vymezoval negativně, např. vůči Němcům, avšak nikoliv takovýmto ostrým, nenávisným způsobem, že by se vymezoval vůči jiným etnikům u nás žijícím. V projevu obžalovaného Štěpánka tedy nelze vysledovat vůbec žádnou návaznost na národní socialismus Milady Horákové, Karla Klofáče a podobných, naopak je zde vysledována silná provázanost s metodami, které používá neonacismus. Znalec se pak dále podrobně vyjádřil k vystoupení obžalovaného Zbely. Konstatoval, že výstavba projevu je velice sofistikovaná, avšak jednoznačně směřuje k tomu, že Národní odpor, svobodný, národní, sociální je něco, co si zaslouží chválu, co je předmětem nějakého zvolání na konci čili právě zde je jednoznačný kontext s neonacismem. Již na začátku projevu je úplně jasně řečeno o jakém Národním odporu bude řeč, tedy o Národním odporu, který byl předmětem nějakého trestního stíhání. Samozřejmě pak z celého obsahu je zřejmé, že nešlo o dvě slova tedy Národní odpor, ale o propagaci konkrétního existujícího hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod. Sám řečník uvádí, že pokud by tato dvě slova řekl, mohlo by to mít nějakou trestněprávní relevanci. Dále se zmiňuje o trestním stíhání kamarádů, kteří si zaslouží obdiv. Znalec pak ohledně vybraných výroků uvedl, že od policie obdrželi celý přepis projevů, který byl ústavem analyzován. Výroky, které jsou zaznamenány ve znaleckém posudku jsou pouze ilustrativní čili ve znaleckém nálezu není celý přepis, ale pouze vybrané ukázky z projevu, které vedou k závěrům znaleckého posudku. Z výsledku znalce dále soud zjistil, že české neonacistické hnutí vystupuje na veřejnosti pod různými názvy jako Národní odpor, Odpor, Svobodný odpor a Autonomní nacionalisté. Vždy se jedná o novou formu historického nacionálního socialismu, o přímé navázání na myšlenky Hitlerova nacionálního socialismu, přičemž moderní neonacismus se od původních myšlenek liší tím, že klade důraz na bílou rasu, případně v evropském kontextu na celou Evropu. Český novodobý nacionální socialismus se chová jako součást evropského a světového nacionálního socialismu. Z vystoupení, která proběhla na předmětné demonstraci a zejména z posledního projevu je pak jednoznačně zřejmé, že pro osoby, které se demonstrace zúčastnily, je důležitou osobností i nadále Adolf Hitler, k němuž se hlásí. Hlavními myšlenkami českého nacionálně socialistického hnutí je v zásadě to, že Evropě hrozí nějaké smrtelné nebezpečí, které demokratický právní stát nedokáže žádným způsobem řešit a je proto třeba nastolit nějakou novou formu totality, která bude schopna zajistit to, aby bílé rase se dostalo lepšího zacházení než jiným rasám, takže se jedná zjevně o hnutí rasistické. Dále pak neonacistické hnutí popírá to, co se stalo během druhé světové války. Co se týká organizace tohoto hnutí, je zřejmé, že je poměrně volné seskupení různých buněk, které působí regionálně a jako nadstavba jsou zde charismatické osobnosti. Buňky jsou schopny systematické koordinační práce a hnutí se vždy snaží mít jakousi politickou nadstavbu, tzn. mít nějaké řečníky, kteří by se mohli vydávat za představitele legitimní politické strany. Je třeba si uvědomit, že neonacismus je hnutí, které neuznává žádné demokratické procedury. Dalším projevem v rámci České republiky je metoda jak získat větší počet účastníků, a to tím, že příznivci tohoto hnutí se dále spojují s další komunitou lidí, která se hlásí k tzv. chuligánům, tzn. fotbalovým násilníkům. O tomto svědčí třeba akce v Litvínově, kde bylo všeobecně zaznamenáno velké procento lidí, kteří se zde přišli násilnickým způsobem projevit. Znalec se dále vyjadřoval k akci Janov, kdy popsal, že tato proběhla nejprve jako jakási kampaň v médiích, kterou provedli čeští neonacisté, kdy Dělnická strana evokovala to, že v těchto místech existuje nějaké etnické násilí Romů vůči

bílým a toto násilí je nesnesitelné. Násilí bylo prokazováno napadením aktivistů Dělnické strany a Dělnické mládeže, které tvořilo jakési ochranné sbory. Konkrétně se mělo jednat o situaci, kdy jedna z mladých aktivistek Dělnické strany byla atakována, bylo jí sprostě nadáváno jedním z obyvatel této lokality. Z této velice dílčí výměny názorů pak byla udělána kampaň, která nesla stopy přípravy na nějaké násilí, dokonce na některých webech bylo odkazováno i na Turnerovy deníky, což mělo právě za smysl aktivizovat mladé, frustrované lidi k boji za bílou rasu a za myšlenky neonacismu. V Janově pak šlo o dvě části veřejného vystoupení, kdy první mělo podobu oficiálního shromáždění Dělnické strany a následoval neohlášený pochod, kdy se policie snažila od sebe oddělit účastníky pochodu a lidí, kteří byli shromážděni na sídlišti. Vedlo to k nevídaným násilnostem, tzn. že pokud se někdo hlásí k tomu, že se postavil na ochranu slušných lidí a vůči tomu stavět nějakou terorizující, nepřizpůsobivou etnickou skupinu, znamená naprosto nevidět co se v realitě odehrálo. Stejně tak co se týká násilné trestné činnosti znalec uvedl, že lidé kteří se v minulosti násilné trestné činnosti dopustili a hlásili se k neonacistickému hnutí, jsou pro neonacisty mučedníky a oslavovanými lidmi. Integrální součástí tohoto hnutí je násilí a propagování násilí, ale i konkrétní páchání násilí a jeho glorifikace jak k tomu např. došlo při akci v Janově, kde dokonce právě obžalovaný Vandas se nechal vyfotografovat ve stranickém tisku s jedním z lidí, kteří tam tehdy aktivně bojovali s policií. Znalec potvrdil, že český neonacismus je součástí světového neonacismu, má specifické vazby hlavně na německé a rakouské prostředí o čemž svědčí i účast německých a rakouských představitelů na předemtné demonstraci. Osoba St. Pohl je představitelem německého Svobodného odporu, jedná se o jednu z nejmilitantnějších organizací. Ohledně Svobodné mládeže jakožto jednoho z organizátorů demonstrace znalec uvedl, že se jedná o jeden z krycích názvů tak, jak byly vyjmenovány jako např. Národní odpor, Svobodný odpor, Odpor. Jedná se o neustále tytéž lidi hlásající myšlenky českého neonacistického hnutí. Další organizátor, a to Dělnická strana byla v rámci procesu, který byl veden u Nejvyššího správního soudu rozpuštěna, když bylo prokázáno, že se jedná o politickou stranu, která aktivně propaguje nacistické myšlenky a s nacistickými organizacemi spolupracuje. V tomto lze plně odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu. Dalším spojujícím článkem jsou internetové stránky www.odpor.org, kdy právě na těchto stránkách je propagován antisemitismus, rasismus, nenávisť vůči nebílým etnikům a je propagováno násilí. Byla zde aktivně propagována Dělnická strana. Celkově znalec shrnul, že základními myšlenkami neonacismu je rasismus, antisemitismus, historický revisionismus, násilí, ukončení demokratického právního státu a nastolení diktatury, která bude založena na tom, že vládnout budou ti, kteří jsou silnější a samozřejmě součástí toho je také určitá myšlenka nadvlády bílé rasy nad ostatními. V současné době se neonacismus snaží vystupovat obranářským způsobem a říká, že bílé rase hrozí nějaké smrtelné nebezpečí a proto tuto rasu je nutno bránit. Celkově je zde představa, že bílá rasa je ve všech směrech dokonalejší než všechny ostatní rasy. Ohledně použitých vlajek v barvě černé, červené a bílé znalec uvedl, že i toto bylo zmiňováno v rozsudku Nejvyššího správního soudu a je zřejmé, že se jedná o tři barvy, kterými se neonacisté snaží hlásit k historickému německému nacionálnímu socialismu, který tyto barvy užíval. Dále se znalec obsáhle vyjadřoval k dotazům obhájce Mgr. Prchala, kdy docházelo k rozborům jednotlivých slov a slovních obrátů.

Znalec se dále vyjádřil k vlastní odbornosti, k ústavu, který znalecký posudek zpracoval a k metodám, které byly použity. Znalec potvrdil, že vystudoval Masarykovu univerzitu, fakultu právnickou a filozofickou, obory historie a politologie. Dlouhá léta byl ředitelem odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra a problematikou extremismu se

zabýval. Má tudíž velké znalosti o českém neonacistickém hnutí, rovněž tak o světovém a evropském neonacistickém hnutí. Znalec potvrdil, že byl politicky aktivní od 18ti let, naposledy při posledních volbách kandidoval na volební kandidátce v TOP 09. V současné době není nikde politicky angažován a nemá ani žádnou vyhraněnou politickou preferenci. Zároveň potvrdil, že byl členem poradní komise, která vybírala policejního prezidenta. Znalecký posudek samozřejmě pokládá za objektivní, kdy naopak znalost extremistického neonacistického hnutí byla potřeba ke zpracování znaleckého posudku. Působení na Ministerstvu vnitra popř. na kandidátce TOP 09 nemá žádný vliv na zpracovaný posudek, když je nutné říci, že zde hodnotil historické výroky v souvislosti s výroky obžalovaných a na těchto výrocích nemůže nic změnit jeho různé pracovní působení. Znalec dále uvedl, že se stal samostatným znalcem a s ústavem spolupracuje pouze externě. K tomuto ho vedla zejména aféra kolem plzeňské fakulty, s níž je pak spojována i Vysoká škola v Karlových Varech. Obecně z médií měl informace, že tato škola má určité škraloupky na pověsti a proto chtěl si zařídit vlastní znalectví. S kvalitou zpracovaného znaleckého posudku to nemá žádnou souvislost. Znalec uvedl, že nebyl jediným, kdo se podílel na zpracování znaleckého posudku, neboť se jedná o ústavní znalecký posudek. Zpracovatel oponentury byl PhDr. Zbořil, což je interní procedura v rámci ústavu. Finálním redaktorem byl další odborník na extremismus, a to doc. Chmelík, který je velmi detailně s touto problematikou obeznámen. S doc. Chmelíkem se znalec zná jako s bývalým náměstkem ředitele úřadu služby kriminální policie a vyšetřování, předtím jej znal jako bývalého náměstka ředitele úřadu vyšetřování. Jedná se tedy o osobu, která se zabývá různými problematikami mimo jiné i extremismem. V současné době je vedoucím Ústavu kriminalistiky a forenzních disciplín, který patří pod Vysokou školu Karlovy Vary. Dále znalec uvedl, že žádného z obžalovaných blíže nezná. Pouze na poslední demonstraci v Brně, kde byl úředně, se setkal s obžalovaným Vandasem, přičemž obžalovaný Vandas k němu měl přistoupit a prohlásit, že je gauner a že si s ním vše vyřídí. U hlavního líčení obžalovaný toto tvrzení označil za lživé. Znalec se dále vyjadřoval k metodám, které jsou znaleckým ústavem při zpracování znaleckého posudku používány. Rozlišují se dva základní přístupy, které i v daném posudku byly kombinovány. Jednak je vycházeno z empirického hodnocení skutečností. Nejedná se o přístup normativní, kdy by dopředu některé výroky byly nějakým způsobem hodnoceny. Naopak při zpracování znaleckého posudku se znalci snaží vidět všechny výroky tak, jak šly za sebou a hledat k nim jejich společenský význam. Další metodou je metoda kontextuální, kdy je samozřejmě text zkoumán v celé šíři, cílem je nalézt v jednotlivých vystoupeních právě odkazy na konkrétní slogany, na konkrétní vystoupení. K tomuto slouží i databáze, která vychází z toho, co si neonacisté na různých webech sdělují a co jsou pro ně poznávací znamení. Při zpracování znaleckého posudku jsou používány jazykové a logické analýzy, které v mnoha ohledech postačují, souběžně jsou sledovány sociologické výzkumy, např. v poslední době byl proveden sociologický výzkum, který zaznamenal, že nepochybně aktivity, kdy někdo na veřejnosti v rámci nějaké politické aktivity se rozhodne systematicky šířit nenávist vůči nějakým dopředu definovaným sociálním skupinám, pak je skutečně způsobilý svými výroky zvýšit negativní vnímání u obyvatelstva. Znalec uvedl, že v době zpracování znaleckého posudku žádný takový konkrétní sociologický posudek nebo posudek odborného zaměření k dispozici neměl. Žádná renomovaná sociologická agentura nedokázala tak rychle zareagovat na vystoupení obžalovaných. Znalec uvedl, že u některých vystoupení stačí prostá logická jazyková analýza textu, u některých řečníků bylo nutné provést analýzu prostřednictvím příslušné odborné politologické a historické literatury a určité výroky dohledávat. Znalec uvedl, že výroky pronesené obžalovanými a jejich projevy jsou samozřejmě zkoumány v celém kontextu, tj. v jakém sledu řečníci vystupovali, jakým způsobem se na uvedené akci

sešli a zda se dopředu nějakým organizovaným způsobem rozhodli, že budou před publikem jeden za druhým hovořit. Znalec uvedl, že je zřejmé, že celá demonstrace byla svolána a propagována také prostřednictvím zmiňovaného webu www.odpor.org, k jehož charakteru se již shora vyjádřil. Dále je pak zřejmé, že každý řečník, který vystupoval jeden po druhém, měl stále tytéž myšlenky v různých obměnách vždy s odkazem na neonacismus, přičemž přihlášení se k neonacismu a výroky se neustále stupňovaly, kdy poslední řečník byl již zcela explicitní a razantní, jednoznačně se přihlásil k myšlenkám Adolfa Hitlera. Je pak zřejmé, že když je taková akce dopředu připravována, tak takovýto projev bude mít souvislost i s ostatními řečníky, kdy čistě logickou úvahou je pravděpodobné, že se na tribunu nedostane nikdo, kdo by dopředu nebyl pozván a všichni chtějí vyjadřovat společně nějakou myšlenku, když takovou akci svolávají. Navíc nikdo z řečníků nebyl ostatními organizátory žádným způsobem okřiknut, vyhnán, naopak jednotliví řečníci sklízeli aplaudaci ze strany ostatních účastníků akce. Znalec shrnul, že obory historie a politologie patří mezi společenské vědy, kdy realita je zkoumána systematicky, nikdy se nejedná čistě o subjektivistickou práci.

Ve věci byly dále provedeny listinné důkazy. Z oznámení o konání shromáždění podle zákona č. 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím soud zjistil, že dne 26.11.2008 byla splněna oznamovací povinnost, kdy jako účel shromáždění bylo uvedeno prvomájové shromáždění s průvodem na den 1.5.2009 v době od 11 do 18 hodin v Brně - náměstí Svobody. Jako svolatel je uveden Pavel Procházka, v zastoupení svolatele je zmocněn jednat Lukáš Lévy. Dále byl čten plakát upozorňující na první máj 2009 Brno s výzvou Přijdi i ty na prvomájovou demonstraci 1. května 2009 ve 13 hodin náměstí Svobody, Brno, kdy je zde symbol Dělnické strany a odkaz na stránky prvni-maj.cz, kdy z těchto stránek byla čtena výzva k podpoře prvomájové akce konané 1. května 2009 ve 13 hodin na náměstí Svobody pořádající Dělnická strana a Svobodná mládež Brno, motto: Oslava svátku práce s textem „Přátelé, prvního května v moravském hlavním městě Brně, oslaví členové a příznivci Dělnické strany ve spolupráci s neformálním sdružením Svobodná mládež Brno svátek práce politickým mítinkem s doprovodným programem. Naším setkáním chceme tradičně oslavit nejen první máj, ale upozornit i na stěžejní problémy současné společnosti. V době politické dekadence, všudypřítomné korupce, sociálních nejistot a neustále se prohlubujícího odcizení národního povědomí je veřejné vyjádření nesouhlasu s touto situací naší morální povinností. Vítání jsou všichni slušní občané nespokojeni s vývojem současné společnosti. Nebudeme jen nečinně přihlížet tomuto dění, a to především z důvodu povinnosti k našemu národu, jeho tradici i budoucím generacím. Chceme Vás, proto vyzvat: podpořte prvomájový mítink Dělnické strany a svobodné pronárodní mládeže!“ Dále byly čteny novinové články ohledně svolané demonstrace na prvního máje 2009 v Brně organizované Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brno a také výzva k podpoře prvomájové akce a další materiály, které byly zveřejněny na internetové stránce prvni-maj.cz. Rovněž byly čteny přepisy projevů jednotlivých obžalovaných a i dalších účastníků demonstrace a také byly čteny i přepisy německy mluvících řečníků a stranám byly předloženy DVD záznamy s videozáznamem z celé akce a s jednotlivými projevy obžalovaných. Z předložených kamerových záznamů a rovněž tak z přepisu projevů je zřejmé, že obžalovaný Tomáš Vandas, který byl prvním řečníkem, mimo jiné ve své řeči uvedl, že naši krásnou českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám tak drahé a krásné a že se postavili na obranu slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov, kteří byli terorizováni nepřizpůsobivým etnikem a již nehodlali trpět takové násilí. Dále na demonstraci vystoupil člen Dělnické strany a svobodného odporu Jiří Bárta, který se zmiňoval o kauze doktora Davida Dukea, jako na třetí problém upozorňuje na cikány, přičemž vzhledem k nekvalitnímu záznamu je projev

pouze útržkovitý. Dále z projevu řečníka autonomních nacionalistů Čechy – Michala Glase, je zřejmé, že tento upozorňuje, že nám a celé Evropě běží čas, kdy tisíce a statisíce emigrantů denně přistávají na evropských březích a je jenom otázkou času, kdy nás původní evropská etnika, tyto zrůdy převálcují svým počtem. Kriminalita v našich městech roste, sídliště na kterém jsem vyrůstal, se změnilo v ghetto, ve kterého není možné chodit večer na ulici. Rovněž tak z projevu místopředsedy Dělnické strany Jiřího Štěpánka je zřejmé, že upozorňuje na přivandrovalce ze zemljanky, na cizince, kteří jen a jen zvýšili kriminalitu v místě a nesmí být zapomínáno ani na nemoci, které tyto stepní hordy roznášejí. Dále upozorňuje na začínající tvorbu jakýchsi vietnamských ghett, a to že není daleko doba, kdy budou Vietnamci vyhazovat z práce naše lidi, kteří mají tu smůlu, že jsou bílí, jako odpověď na tyto problémy uvádí národní socialismus. Dále aktivistka Resistance unity obžalovaná Michaela Dupová uvedla, že je radostný den, neboť zde stojí mladí lidé, které spojuje odpor proti zkorumpovanému systému. Na závěr uvádí, že v očích demonstrantů vidí odhodlání, a to odhodlání bojovat za naši Evropu do poslední kapky krve a proto už není jen prázdnou frází Evropo povstaň, protože teď my a naše Evropa povstáváme jako Fénix z popela za společnou budoucnost, za společnou Evropu. Odpor! V projevu předseda občanského sdružení Dělnická mládež obžalovaný Martin Zbela v úvodu odkazuje na událost před dvěma lety, kdy stovky národních aktivistů uskutečnili v Brně ohlášenou oslavu prvního máje, kdy mimo jiné byla prezentována tři slova, a to svobodný, národní, sociální, čímž dali všem svou představu vidění světa, ve kterém chtějí žít a pět lidí v této chvíli čeká za tento transparent na nástup do vězení. Dále na tomto transparentu byli ještě dvě slova, pokud by je obžalovaný v této chvíli a na tomto místě řekl nahlas, bylo by považováno, že by došlo k trestnému činu podpory propagace a hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka a tudíž by riskoval, že akce bude rozpuštěna. V průběhu svého projevu se opětovně vrací a propaguje tato dvě slova, tak demonizovaná slova, kterých se mají bát nejen malé děti, ale hlavně dospělí, slova která jsou prý zástupným symbolem dalších mnoha zástupných symbolů a ta slova by měla znovu zaznít proto, že kamarádi v následujících měsících budou muset kvůli těmto dvěma slovům jít do vězení. Dále oznamuje, že Národní odpor byl zapsán do evidence řádného periodického tisku a obžalovaný se rozloučil se slovy Ať žije Národní odpor - svobodný, národní, sociální,! Ať žijí noviny Národní odpor! Dále na demonstraci vystoupil zástupce Svobodného odporu sever ze Slovenska, který znovu ve svém projevu operuje slovy Národní odpor a upozorňuje na odsouzení Městským soudem v Brně nad sedmi obžalovanými, protože rozvinuli transparent se zněním Národní odpor. Z projevu místopředsedy Dělnické strany Petra Kotába pak soud zjistil, že vyřizoval srdečné pozdravy od občanů ze severu Čech, kteří vítají jejich aktivity a zájem pomoci v řešení jejich problémů. Ironicky odkazuje na oslavu v sobotu 22. dubna v Krupce na Teplicku, kdy uvádí, že se jednalo o osoby, kterým význam práce mnoho neříká a domnívají se, že se jedná o nějaký výraz ze sci-fi literatury a že se jedná pravděpodobně o časté návštěvníky solária, kteří se sjeli do Krupky a dovezli s sebou mnoho pracovních nástrojů jako např. krumpáče, kladiva, násady od lopat, meče, nůžky, baseballové pálky a podobně. Dále uvádí, že se ve městě narychlo zorganizoval koncert ministra Michaela Kocába a skupiny Janovský výběr, kdy Kocáb falešným hlasem hulákal do megafonu Pražákům, těm je tu hej, ty nikam nezablouděj. Byl asi hodně zmatený, neboť on sám zrovna tento den zabloudil z Prahy do Krupky a ani pořádně nevěděl, jak se tam ocitl. Jeho rádoby zpěvu mu přizvukovalo mnoho shromážděných cikánů, kteří mírně upraveným textem Romům, těm je v Čechách hej, Češi jim všechno zaplatěj, ministra Kocába doprovázeli. Předčasná cikánská oslava svátku práce byla završena házením železných tyčí a prázdných pivních püllitrů do davu shromážděných občanů. Další oslavy jsou naplánovány již na neděli 3. května do několika měst naší země, kdy podle rasistického cikánského serveru Romea.cz prý půjde o

shromáždění proti neonacismu, avšak obžalovaný uvádí, že zcela jistě jde o skryté poselství cikánům, že nejenom Kanada, Velká Británie a další země, ale i Jamaika je vhodným cílem pro jejich emigraci. Dále uvádí, že je také zarážející, že nejsou odstraňovány odpadkové koše a kontejnery, které by mohly být účastníky demonstrací použity jako vhodný materiál pro výkupny barevných surovin a také upozornění na to, aby si občané dávali pozor na své peněženky zcela chybí. Proslov uzavírá tím, že se otvírá prostor pro všechny členy, aktivisty a příznivce Dělnické strany, kdy ke změně mohou napomoci svou volbou Dělnické strany a tímto se budou moci sami aktivně podílet na léčbě naší nemocné země. Na demonstraci dne 1.5.2009 pak došlo i k přednesu projevu člena Svobodného odporu Rakousko Gottfrieda Küssela, kdy přednes tlumočení provedl člen Dělnické strany a svobodného odporu Jiří Bárta, kdy tento projev je srozumitelný pouze útržkovitě. Dále byl čten i překlad projevu, který zazněl na prvomájové demonstraci, který začíná pozdravem Kamarádi evropského odporu, občané Brna, který upozorňuje na to, že se nalézáme uprostřed boje o přežití bílého člověka v Evropě, kdy národní socialismus je dokonce více než náboženství a je to vůle vytvořit nového člověka, jak řekl jednou největší Evropan dějin, kdy upozorňuje na bílé Židy Evropy, kteří je nezastaví a sám uvádí, že jsou vyvoleni k boji, kdy se jedná o poslední příležitost v dějinách Evropy, jak zajistit existenci bílého člověka v Evropě a nakonec na troskách demokratických systémů vybudovat říši Evropu, nedobytnou říši od Atlantiku až k Uralu, od Skandinávie až k Středomoří s vojenskou silou, která vykáže do patřičných mezí islám, Izrael a sionisty kontrolované Spojené státy americké. Dále uzavírá svůj projev tím, že si je jist, že podnět k evropské revoluci přijde jednou z tzv. východního bloku. 16.3.1939 promluvil největší Evropan dějin z oken Pražského hradu k českému lidu a zdá se, že český lid jako jeden z mála evropských národů na jeho slova dosud nezapomněl. Tento, jakož i další projevy jsou provázeny opakovanými potlesky. Z úředního záznamu Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje je zřejmé, že ohledně německých řečníků bylo zjištěno, že jako první zde přednesl projev Küssel Gottfried, občan Rakouska a k dalšímu z německých řečníků byla provedena fotodokumentace a z videozáznamu je zřejmé, že se jedná o osobu Poul nebo Paul Stefan, který přišel na náměstí Svobody ve společnosti osob Tomáše Málka a Michaela Klusáka. Dále ze zpráv Policie ČR bylo zjištěno, že tato německy hovořící osoba byla ztotožněna s osobou Steffen Pohl, kdy se jedná o osobu, která je známa v pravicově extrémistickém prostředí ve Spolkové republice Německo a který se ve svých projevech často vyjadřuje velmi radikálně vůči cizincům a ústavě, navštěvuje neonacistické koncerty a podílí se na pochodech a manifestačních projevech pravicové scény a překlad jeho projevu byl do českého jazyka čten osobou Jiří Bárta, který byl členem Dělnické strany a předním představitelem neonacistického hnutí Národní odpor. Dále pak z obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 sp.zn. 1ZT 285/2009 soud zjistil, že obžalovaná Michaela Dupová je i zde stíhána pro trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka dle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. Soudem dále do spisu byly založeny zprávy o problematice extremismu na území ČR v roce 2009 a první čtvrtletí roku 2010 vydané Ministerstvem vnitra České republiky, byly čteny informace BIS o vývoji na extrémistické scéně v prvním čtvrtletí roku 2010 a rovněž byl čten rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2010 sp.zn. Pst 1/2009, kterým byla rozpuštěna politická strana Dělnická strana. Rovněž tak byly čteny materiály, které byly předloženy obžalovanými, jedná se převážně o materiály z internetu ohledně Svobody pro Irsko, Postoje české veřejnosti k cizincům – březen 2010, článek ohledně protestů v Řecku obsahující výzvu „Lide Evropy - povstaň!“ a článek Evropan povstaň v souvislosti s irskými euroskeptiky. Rovněž tak zprávy o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území, Policie ČR, správy Severočeského kraje za rok 2008

ve srovnání se stejným obdobím roku 2007 a projev W. Churchilla na univerzitě v Curychu –
Nechme Evropu povstat! z 19.9.1946.

Provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu. Předně je nutné podotknout, že pokud by se obžalovaní vyjadřovali na demonstraci konané dne 1.5.2009 tak, jak se vyjadřovali u hlavního líčení, nemuselo být proti nim vedeno trestní stíhání. Je zřejmé, že obžalovaní v rámci své obhajoby velice mírnili své výroky, zlehčovali je, označovali je za alegorie, nadsázku či politickou satiru a humor. Dále pak všichni obžalovaní uváděli, že je proti nim veden účelový politický proces se snahou zbavit se politické konkurence a oni sami pouze v rámci svobody slova upozornili na existující společenské problémy. K tomu je nutné uvést, že pouhá konstatování společenských problémů, které existují např. v kontextu imigrace či ve spojitosti s trestnou činností, které se dopouštějí někteří Romové či někteří Vietnamci, by sama o sobě nebyla trestná. Obžalovaní jsou však stíháni za to, že veřejně podněcovali k nenávisti k některému národu, etnické skupině nebo rase, veřejně hanobili etnickou skupinu či podporovali a propagovali hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá národností rasovou zášť. Zůstává s podivem, že obžalovaní zatímco na demonstraci dne 1.5.2009 velmi negativně hodnotili imigranty, vyjadřovali se o nich jako o ničivé imigrantské vlně tsunami, o zrůdách, o přivandrovalcích ze zemljanky a o cizincích, kteří přinášejí nemoci jako stepní hordy a jednoznačně se odvolávali na Národní odpor a na principy a řešení neonacismu a nechávali si za tyto projevy na demonstraci tleskat od svých spolustraníků a sympatizantů, u hlavního líčení zcela překrucují význam těchto slov, zlehčují je, označují je za alegorie, humor či náhodně zvolená slova, kdy žádnému z nich nejsou známa slova jako Národní odpor, svobodný, národní, sociální či Evropo povstaň právě ve spojitosti s neonacismem. Význam slov pronesených obžalovanými na demonstraci ze dne 1.5.2009 však jasně vyplývá z celého kontextu ohlášené demonstrace, která byla organizována právě Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brna, kdy na této demonstraci kromě obžalovaných vystoupili i dva německy hovořící řečníci, kteří se již zcela nepokrytě hlásili k neonacismu a Hitlera jeden z nich označil jako největšího občana Evropy. Obsah projevů všech obžalovaných a dalších řečníků je bez jakýchkoliv pochybností zachycen kamerovým záznamem, neboť celá demonstrace dne 1.5.2009 byla monitorována a dále pak význam projevu všech obžalovaných je dokladován jak znaleckým posudkem a výsledkem znalce Mgr. Michala Mazla, tak je nutné uvést, že pro posouzení trestného jednání všech obžalovaných postačí i zdravý rozum v kontextu se znalostí nedávné historie. Demonstrace konaná dne 1.5.2009 v době od 13 do 17 hodin v Brně na náměstí Svobody byla pořádána Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brno. V kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2009 sp.zn. Pst 1/2009 je přitom zřejmé, že Dělnická strana tímto rozsudkem byla rozpuštěna, neboť bylo jednoznačně prokázáno ideové navázání na nacionální socialismus a neonacismus stejně jako podporu násilí Dělnickou stranou. Dělnická strana přitom absorbovala osoby z neonacistické resp. krajně pravicové scény a jedná se o stranu, která je založena na své dlouhodobé a nepřerušované ideologii nenávisti a násilí a je pevně personálně i hodnotově spojena s krajně pravicovými hnutími v České republice. Jak vyplývá ze zprávy Ministerstva vnitra ČR, a to Problematika extremismu na území ČR v roce 2009 a v prvním čtvrtletí roku 2010, v roce 2009 existovali na pravicově extremistické scéně v České republice neregistrovaná uskupení, občanská sdružení a politické strany, kdy se jednalo zejména o Národní odpor, Dělnickou mládež a Dělnickou stranu, kdy z těchto hnutí byly nejaktivnější a nejvíce se zviditelňovaly Národní odpor a Dělnická strana. Národní odpor a Dělnická strana se zúčastnili i voleb do Evropského parlamentu a obě měly volební spoty využívající antiromskou a antiimigrantskou

kartu, což vedlo k jejich neodvysílání a podání trestního oznámení na neznámého pachatele. Pro rok 2009 bylo charakteristické propojení Dělnické strany s neonacistickou scénou a její úzká spolupráce s německou NPD. Dělnická strana přitom byla na základě návrhu Vlády ČR Nejvyšším správním soudem dne 17.2.2010 rozpuštěna a představitelé Dělnické strany se rozhodli přenést své aktivity a převést členskou základnu do Dělnické strany sociální spravedlnosti. Úzce propojené s Dělnickou stranou sociální spravedlnosti (dříve s DS) je i občanské sdružení Dělnická mládež. Dělnická mládež je vydavatelem periodického tisku s názvem Národní odpor, tj. tisku se stejným názvem jako je extrémistické hnutí a rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2010 byla Dělnická strana označena jako politická instituce napomáhající prosazovat cíle Národního odporu. Dělnická strana přitom na svých akcích tolerovala a zjevně i sympatizovala s pronášením otevřeně antisemitických, xenofobních a nacistických výroků. Soud konstatuje, že akce konaná 1.5.2009 v Brně na náměstí Svobody byla řádně oznámena na základě oznámení o konání shromáždění podle zákona č. 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím, kdy svolavatelem byl označen Pavel Procházka a osobou, která je zmocněna za něj jednat Lukáš Lévy. Z internetové stránky první-maj.cz je pak zřejmé, že jako pořadající se označila Dělnická strana a Svobodná mládež Brno, kdy na těchto stránkách je výzva k podpoře prvomájové akce. Dále z internetu jsou zřejmé odkazy na tuto akci a je nutné podotknout, že tato akce byla avizována a následně i komentována na internetových stránkách www.odpor.org. Jedná se přitom o internetovou stránku, kde již v roce 2007 bylo v řádu stovek antižidovských, xenofobních a rasisticky zaměřených článků a zcela jednoznačné je hlásání národní, rasové a náboženské zášti vůči jiným skupinám osob na těchto internetových stránkách, a to vůči menšinám etnicitně označeným. Na těchto stránkách pak byla i reportáž z prvního máje Dělnické strany sociální spravedlnosti, která se konala v Praze 1.5.2010.

Soud dále hodnotil výroky obžalovaných Tomáše Vandase, Michala Glase, Jiřího Štěpánka, Michaely Dupové, Martina Zbely a Petra Kotába na demonstraci dne 1.5.2009 a to jak konkrétní výrazy, které použili, tak celkový kontext demonstrace, kde byly předneseny. Je nutné uvést, že zde vystupovali jako funkcionáři a nebo osoby úzce spjaté s Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brno a programy těchto hnutí jim musí být dostatečně známy. Všichni shodně ve svých projevech útočili na imigranty, Romy, Vietnamce a odkazovali se na národní odpor, na národní socialismus a používali hesla jako Evrope povstaň, Odpor, Národní odpor. Kromě obžalovaných pak na demonstraci vystoupili i dva německy mluvící řečníci, kdy z překladů jejich projevů a i ze samotných osob těchto řečníků je zřejmé, že se jedná o jasné představitele neonacismu v Evropě. Jedním z těchto řečníků byl Gottfried Küssel, který jak vyplývá ze znaleckého posudku je ikonou současného evropského neonacismu, za své neonacistické aktivity byl mnoho let vězněn a pokud se tedy mluvilo o národním socialismu pak nepochybně to byl národní socialismus, který se váže na neonacismus. Rovněž tak další řečník byl Policií ČR ztotožněn jako Steffen Pohl, kdy se jedná o osobu, která je známa v pravicově extremistickém prostředí ve Spolkové republice Německo, který se velmi radikálně vyjadřuje vůči cizincům a ústavě a navštěvuje neonacistické koncerty a podílí se na pochodech a manifestačních projevech pravicové scény. Z projevů těchto osob je již naprosto jednoznačný odkaz na Třetí říši na tzv. bílou Evropu a jasný odkaz na Adolfa Hitlera, jakožto největšího Evropana dějin, který 16.3.1939 promluvil z oken Pražského hradu k českému lidu. Vzhledem k postavení obžalovaných, jakožto funkcionářů Dělnické strany či Svobodné mládeže Brno, soud nemůže uvěřit jejich obhajobě, že své projevy mysleli pouze alegoricky, s nadsázkou a s humorem a že navíc nevnímali žádné projevy jiných spoluobžalovaných nebo jiných řečníků na demonstraci konané 1.5.2009. Pokud se obžalovaní odkazují na svobodu

slova, je nutné podotknout, že jejich svoboda slova končí tam, kde omezují jiné občany v jejich právech a svobodách a kde jejich slova již naplňují podstatu trestného jednání, a to ať již podněcování k nenávisti vůči skupině osob a k omezování jejich práv a svobod nebo hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení nebo podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka.

K jednotlivým projevům je tedy nutné uvést následující. Pokud obžalovaný Tomáš Vandas varoval před tím, že naši krásnou českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám drahé a krásné a že Dělnická strana se postavila na obranu slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov, kteří byli terorizováni nepřizpůsobivým etnikem, nelze se ztotožnit s tím, že se jednalo o alegorii, nýbrž se jedná již o výroky, které jsou způsobilé vyvolat či prohloubit nenávist a zášť vůči přistěhovalcům a vůči Romům a jedná se o silně negativní výroky proti skupině obyvatel, u kterých je jejich negativní hodnocení odvozováno od jejich prosté etnické příslušnosti. Jak je z výsledků znalce zřejmé, právě argumentace z oblasti přírodních věd jsou charakteristické pro extrémistická hnutí obecně a mají navodit nějakou dramatickou atmosféru vnímání. Použití slova vlna tsunami lze považovat za nadsázku, ale pouze v tom smyslu, že žádná přírodní katastrofa v té době neprobíhala, naopak je tato katastrofa spojována právě s imigranty, jakožto celou skupinou. Dále pak vyjádření ohledně slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov oproti terorizování nepřizpůsobivým etnikem znamená naprosto nevidět co se v realitě odehrálo, když v médiích ze strany českých neonacistů a Dělnické strany bylo evokováno, že v Janově existuje nějaké etnické násilí Romů vůči bílým, když toto násilí je nesnesitelné. V souvislosti s tím se na některých webech odkazovalo i na Turnerovy deníky, což mělo za smysl aktivizovat mladé frustrované lidi v boji za bílou rasu a za myšlenky neonacismu. Násilí v Janově pak bylo glorifikováno a obžalovaný Vandas se nechal vyfotografovat ve stranickém tisku s jedním z lidí, kteří tam tehdy aktivně bojovali s policií. Rovněž tak pokud obžalovaný Michal Glas mluví o statisících emigrantů a uvádí, že je jenom otázkou času kdy nás, původní evropská etnika, tyto zrůdy převálčují svým počtem, jedná se o označení celé skupiny emigrantů jakožto sociální skupiny za zrůdy, což je jasný projev nenávisti, když nad to slovo zrůdy bylo rovněž používáno v kontextu nacismu. Z výsledku znalce a v kontextu celého projevu obžalovaného je zřejmé, že tímto silně negativně zabarveným slovem označuje lidi pouze proto, že přistávají na evropských březích a nejsou evropského etnika. Jedná se tedy o propagaci jakési etnické výlučnosti a pro stoupence hnutí tím má být evokováno, že se jedná o něco naprosto nepřijatelného, nelegitimního a že se jedná o lidi, kteří nemají žádná práva. Projev obžalovaného Štěpánka obsahující výroky označující imigranty jako přivandrovalce ze zemljanky, stepní hordy, kdy bílí mají smůlu a proto jako řešení je nabízen národní socialismus, je nutné označit za výroky, které v sobě nesou nenávist vůči cizincům, Vietnamcům a Romům, nerozlišují mezi lidmi, ale mezi etniky, přičemž i termín stepní hordy byl používán v nacistické propagandě. V kontextu celé demonstrace je pak nutné národní socialismus pokládat za řešení ve formě neonacistického hnutí. Pokud se obžalovaný Štěpánek hájí tím, že odkazoval na národní socialismus 19. století prezentovaný např. Karlem Klofáčem, je nutné odkázat na závěry znalce, který potvrdil, že velice citlivě zkoumal, jestli se dají vysledovat nějaké vazby na český historický národní socialismus, jehož mnozí představitelé byli zavražděni právě nacionálním socialismem, který byl vychvalován řečníkem, který nastoupil se svým projevem po obžalovaném Kotábovi. Z vystoupení obžalovaného Štěpánka však lze vyzorovat pouze odpor vůči všemu etnicky cizímu, kdy celé komunity jsou negativně označovány a je tím jednoznačně navozována silná etnická nesnášenlivost. Dále pak pokud obžalovaná Michaela Dupová vyzývá k boji za naši Evropu

do poslední kapky krve a používá frázi „Evropo povstaň a Odpor!“, je zřejmé, že se jedná o slova převzatá z německé neonacistické scény odvozené od nacistické skladby složené Hitlerovým spolupojovníkem a jde o slova neonacistů vyjadřující svoji vzájemnou evropskou sounáležitost. Z výsledku znalce je zřejmé, že překlad Deutschland erwache tedy Německo probud' se, je sloganem posuzovaným i Nejvyšším správním soudem a výrok „Evropo povstaň“ je právě v návaznosti na tento původní německý výrok hojně používán na německé neonacistické scéně. Zároveň je zřejmé, že právě tento výrok použil na závěr svého vystoupení zcela jednoznačný propagátor Adolfa Hitlera a německého nacionálního socialismu. Je nutné přihlídnout k tomu, že určitá slova a termíny jsou setrvale používány při projevech neonacistických řečníků a jsou to zástupné symboly, kterými řečníci dokládají a hlásí se k tomuto hnutí, avšak neříkají to zcela otevřeně. Jedná se zcela zjevně o slovo Odpor a právě Evropo povstaň. Znalec uvedl, že samozřejmě v žádném případě každý kdo pronese tento slogan ještě nevyjadřuje sounáležitost s neonacisty, kdy lze si představit spoustu historických situací, kdy výrok Evropo povstaň by mohl být použit v úplně jiném kontextu, např. pokud by znovu byla hrozba Hitlerova nacionálního socialismu nebo ve vztahu s některými odboráři, avšak při použití tohoto výroku obžalovanou Dupovou je nutné přihlídnout jednak ke kontextu celé demonstrace, na které svůj projev pronášela a rovněž přihlídnout i k tomu, že obžalovaná se hlásí k organizaci Resistance unity o níž je známo, že shromažďuje ženské představitelky neonacismu. Nelze pak přehlédnout v kontextu demonstrace, že výrok Evropo povstaň zazněl několikrát a když zazněl podruhé bylo to v zápětí za oslavou Adolfa Hitlera. Dále pak to musí být dáno do souvislosti s dalšími výroky obžalované, a to s bojem do poslední kapky krve a Odpor, tzn. je zde nějaká představa násilnického hnutí, které bude bojovat za to, co bylo v předchozích vystoupeních popsáno jako pozitivní ideál, tedy systém, ve kterém jsou upozadněni ti, kteří nemají bílou rasu, třeba Romové, Vietnamci nebo přistěhovalci. Obžalovaný Zbela pak opakovaně odkazuje na demonizovaná dvě slova, kdy dále zmiňuje Národní odpor a vyzývá a loučí se se slovy Ať žije Národní odpor – svobodný, národní, sociální. Tedy zcela veřejně projevuje sympatie k Národnímu odporu a k lidem odsouzeným za podporu a propagaci tohoto hnutí, kdy svobodný, sociální, národní jsou německá hesla užívaná v německém neonacistickém prostředí a Národní odpor byl jednoznačně označen za extrémistickou organizaci nebezpečnou pro demokratické zřízení, za jehož podporu již byli pravomocně jeho sympatizanti odsouzeni. Nelze uvěřit obžalovanému jako členovi předsednictva Dělnické strany a předsedovi Dělnické mládeže, že se jednalo o nahodilá slova, bez jakéhokoli podtextu a o Národním odporu, že mu není nic známo. Naopak jak vyplývá i z výsledku znalce, vystoupení obžalovaného Zbely bylo velice sofistikovaně vystavěno, kdy nejdříve mluví o dvou demonizovaných slovech, kdy odkazuje i na trestní stíhání a tudíž se nejedná pouze o tato dvě slova, ale o propagaci konkrétního existujícího hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod. Sám obžalovaný sděluje, že pokud by tato slova vyslovil, mělo by to trestněprávní relevanci, ale potom uvádí, že již je může říci, protože došlo k zaregistrování tiskovin Národní odpor. Je zřejmé, že toto je pouze záminkou, když je zřejmé, že obžalovaný glorifikuje osoby, které s Národním odporem byly spojovány a byly za to odsouzeny a sděluje, že si zaslouží obdiv. Sděluje, že i další jeho výroky jako je Národní odpor svobodný, národní, sociální si zaslouží chválu a pokud obžalovaný uváděl, že tím neměl na mysli Národní odpor s odkazy na neonacismus tomuto nelze uvěřit, neboť obžalovaný plně na začátku sděluje o jaký Národní odpor jde, neboť tento byl předmětem trestního stíhání. Obžalovaný Kotáb pak svými vyjádřeními směřujícími k Romům tyto jednoznačně uráží a zesměšňuje, a to právě v závislosti na jejich etnicitě. Jedná se přitom o charakteristický rys evropského nebo tzv. bílého rasismu a je typickým projevem zášti a nenávisti motivovaným vlastní excentricností a

nedělí občany na slušné a neslušné, ale na občany a cikány. V žádném případě nelze uvěřit obžalovanému, že o osobách o kterých mluvil a které označil jako pravděpodobně časté návštěvníky solária, se jednalo pouze o zcela náhodné označení. Je zcela zřejmé, že obžalovaný častými návštěvníky solária má na mysli Romy nebo osoby tmavé pleti, zkrátka etnicky někoho jiného než jsou Češi. Následuje pak celá řada negativních a zahanbujících výroků vůči celému etniku. Celou skupinu Romů označuje za nepracovité, když uvádí, že význam práce jim mnoho neříká a domnívají se, že se jedná o nějaký výraz ze sci-fi literatur. Dále pak do úst Romům vkládá hanlivě upravený text písně Michaela Kocába o tom, že Romům je v Čechách hej, protože Češi jim všechny zaplatějí, čímž naopak vyjadřuje svůj vlastní názor na tuto skupinu. Dalšími výroky o tom, že je s podivem, že nejsou na demonstracích těchto osob odstraňovány odpadkové koše a kontejnery a nejsou zde výzvy, aby si občané dávali pozor na své peněženky je zřejmé, že se obžalovaný snaží evokovat, že Romové nemají vlastně vůbec žádnou jinou charakteristiku než to, že jsou zloději a zahanbil tak celou etnickou skupinu. Vzhledem k doplňujícímu výsledku obžalovaného Kotába i vzhledem k obsahu výsledku znalce soud pak provedl i doplnění skutkového děje ohledně obsahu projevu obžalovaného Kotába o další výroky kterými veřejně hanobil etnickou skupinu, a to: „kupodivu to byly vesměs osoby, kterým význam práce mnoho neříká a domnívají se, že se jedná o nějaký výraz ze sci-fi literatur... mnoho těchto osob pravděpodobně častých návštěvníků solária sjelo se do Krupky... jde zcela jistě o skryté poselství cikánům, že nejenom Kanada, Velká Británie a další země, ale i Jamajka je vhodným cílem pro jejich emigraci... je také zarážející, že nejsou odstraňovány odpadkové koše a kontejnery, které by mohly být účastníky demonstrací použity jako vhodný materiál pro výkupny barevných surovin, také upozornění na to, aby si občané dávali pozor na své peněženky zcela chybí“. Toto rozšíření skutkového děje je zcela v souladu s judikaturou nadřízených soudů, když je zachována totožnost skutku.

Co se týká materiálů předložených obžalovanými, kdy odkazují na to, že stejné výroky jsou používány i v zahraničí např. v Irsku, Řecku či v projevu W. Churchilla, je nutné konstatovat, že se jedná o výroky zcela vytržené z kontextu. Nelze se ani ztotožnit s odkazem obžalovaných na Chartu 77, kdy bylo poukazováno na svobodu slova, neboť Charta 77 bojovala v totalitním režimu za svobodu a demokracii, zatímco obžalovaní v demokratické společnosti nabízejí zcela nedemokratická řešení společenských problémů, které navíc paušalizují. Celé shromáždění dne 1.5.2009 v Brně mělo ideologický kontext, mělo skryté odkazy na rasismus a otevřené vyjadřování nenávisti vůči cizincům a Romům a nelze je omluvit ani povahou předvolební rétoriky ani případnými odkazy na konkrétní vyjadřování stoupenců z jiných politických stran nebo samosprávy v ČR. Sdělení obžalovaných nelze ani omlouvat a vztahovat pod svobodu slova, neboť jimi nabízené řešení problémů, na které obžalovaní odkazují, je již zcela za hranicí svobod a práv jiných lidí a jednalo se o jasnou podporu českého neonacistického hnutí, kdy pojem hnutí je právě naplněn tím, že se jedná o aktivitu lidí, kteří se vzájemně koordinují, vzájemně komunikují a pracují v decentralizovaných buňkách, které spolupracují a snaží se spolupracovat s mezinárodním neonacistickým hnutím. Neonacismus přitom vychází z historického nacionálního socialismu, který je založen na představě, že existují skupiny lidí, kteří jsou nepřátelští vůči zbytku populace a je nutné je dostat z populace pryč. Mediálním nástrojem neonacistů pak jsou internetové stránky www.odpor.org. Český neonacismus jak vyplývá z programových materiálů a z webových stránek, sympatizuje s historickými režimy, které jednoznačně systematicky potlačovali práva lidí až do té míry, že vzhledem k jejich etnicitě to vedlo k vyvraždění v řádech milionů lidí. Je tedy zřejmé, že projevy obžalovaných byly zcela jistě

projevy českého neonacistického hnutí. Toto hnutí vystupuje pod různými názvy jako Národní odpor, Odpor, Svobodný odpor, Autonomní nacionalisté, jedná se o novou formu historického nacionálního socialismu a o přímé navazování na myšlenky Hitlerova nacionálního socialismu, přičemž moderní neonacismus klade důraz na bílou rasu a v evropském kontextu poté na Evropu. Je zřejmé, že na demonstraci zazněla vystoupení z níž úplně jednoznačně vyplývá, že osoby, které se této demonstrace zúčastnily, se hlásí k neonacistickému hnutí a za hlavní osobu je zde nadále označován Adolf Hitler. Dále pak je zřejmé, že v rámci České republiky existuje metoda, jak zvětšit počet účastníků akcí podporující neonacistické hnutí, kdy probíhá komunikace s lidmi, kteří se hlásí k tzv. chuligánům, tzn. fotbalovým násilníkům, což bylo zcela zřejmé na akci v Litvínově. Osoby, které v minulosti se dopustily násilné trestné činnosti a hlásily se k neonacistickému hnutí, jsou pak pro neonacisty mučedníky a jsou oslavováni. Je nutné zejména přihlídnout k tomu, že základními myšlenkami neonacismu je rasismus, antisemitismus, historický revizionismus, násilí a ukončení demokratického právního systému nastolením diktatury, která bude založena na tom, že vládnout budou ti, kteří jsou silnější a je tedy přítomna určitá myšlenka nadvlády bílé rasy nad ostatními. V současné době se pak neonacismus snaží vystupovat obranářským způsobem, když říká, že bílé rase hrozí nějaké smrtelné nebezpečí a proto musí být vystoupeno na obranu bílé rasy, která je nadřazována nad ostatními.

Po takto provedeném dokazování a vyhodnocení důkazů soud doplnil ještě skutkový děj tak, že Dělnická strana a Svobodná mládež Brno byli organizacemi, které představovali aktivity českého neonacistického hnutí vykazující všechny znaky hnutí, tj. koordinovanost decentralizovaných buněk snažících se o spolupráci s mezinárodním neonacistickým hnutím, kdy je nutné neonacismus jednoznačně spojit historicky s nacionálním socialismem, který je založen na představě, že existují skupiny lidí, kteří jsou nepřátelští vůči zbytku populace a které je potřeba dostat z populace pryč a hlásá tedy koncepci rasistického boje zejména proti Romům, Židům a přistěhovalcům a nadřazenost tzv. bílých národů, jde tedy o zjevné přihlášení se k potlačení práv a svobod jiných lidí než české národnosti.

Ze strany obžalovaných a potažmo jejich obhájců bylo navrhováno vypracování revizního znaleckého posudku. Obžalovaní namítají zejména podjatost osoby znalce, ne odbornost znaleckého ústavu, který znalecký posudek zpracoval a rovněž vznášejí námitky proti formulaci zadání, přičemž zároveň upozorňují, že znalecký posudek neobsahuje žádné metody, které byly při jeho zpracování použity. K tomu soud považuje za nutné podotknout, že s žádnou z těchto námitek se neztotožňuje. Jednak námitky proti formulaci zadání znaleckého posudku mohly strany vznést již v přípravném řízení, popř. po započetí soudního řízení, nic takového se nestalo, tyto námitky jsou vznášeny až poté, kdy se obžalovaní neztotožňují s obsahem provedeného znaleckého posudku a s jeho závěry. Soud ve formulaci zadání znaleckého posudku neshledal žádné pochybení. Rovněž tak soud neshledal žádné pochybnosti o osobě znalce či znaleckého ústavu, který znalecký posudek zpracoval. Předně je nutné podotknout, že znalecký posudek je znaleckým posudkem ústavu, tudíž je listinou, kterou soud mohl provést jako listinný důkaz. Soud však v zájmu přímého a bezprostředního objasnění věci u hlavního líčení a následně i dle pokynu nadřízeného soudu, předvolal znalce Mgr. Michala Mazla, který se podílel na zpracování znaleckého posudku. Je nutné podotknout, že není jedinou osobou, která znalecký posudek zpracovávala, nýbrž jsou zmiňovány jak ve znaleckém posudku a následně i ve výslechu znalce další osoby, jedná se zejména o osobu oponenta PhDr. Zbořila a dále pak finálním redaktorem byl další odborník na extremismus doc. Chmelík. Znalec se velmi podrobně vyjádřil ke svým aktivitám, kdy

potvrdil, že nemá vztah k žádnému z obžalovaných, neboť je nikdy blíže nepoznal. Odbornost znalce soud považuje za zcela dostatečnou, neboť je vzděláním historik a politolog. Soud neshledává nic závadného na tom, že znalec působil jako ředitel odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra, kdy se seznamoval s problematikou extremismu ani jeho účast na dalších aktivitách. Naopak je zřejmé, že osoba znalce musí mít rozsáhlé odborné znalosti a zkušenosti a dlouhodobě by se problematice extremismu věnoval, aby tak mohl odpovědět na všechny dotazy v celkovém kontextu. Pokud je neustále zmiňována politická aktivita znalce, soud v tomto neshledává nic závadného. Sám znalec uvádí, že nemá vyhraněnou politickou preferenci a není nikde politicky angažován. Účast na volební kandidátce TOP 09 soud neshledává za důvod k podjatosti. Jak sám znalec uvádí, je zřejmé, že pokud obžalovaní navazují na nějaké historické výroky, je to práce pro znalecké zkoumání a na těchto historických výrocích nic nezmění jakákoliv účast znalce kdekoliv. Znalec pak ve svém výsledku opakovaně a podrobně popsal i metody, které byly použity při provádění znaleckého posudku, kdy je zřejmé, že historie a politologie patří mezi společenské vědy. Jedná se o systematické zkoumání reality na základě databáze informací nikoliv o čistě subjektivistickou práci. Při zpracování znaleckého posudku jsou používány jazykové a logické analýzy, dále je pracováno se sociologickými výzkumy a je přistupováno ke zkoumání jednotlivých výroků i kontextuálně. Kromě jazykové a logické analýzy je pak přistupováno i k analýze příslušnou odbornou politologickou a historickou literaturou, kdy jsou dohledávány určité výroky. Pokud je ze strany obhajoby namítán výběr výroků, které jsou uvedeny v obžalobě, k tomuto je nutné uvést, že sám znalec uvedl, že se jednalo o ilustrativní výběr výroků a soud i doplnil skutkový děj ve vztahu k obžalovanému Petru Kotábovi. Je zcela zřejmé, že znalec se může vyjadřovat pouze k odborným otázkám, tzn. zejména k historickému a politologickému kontextu, kdy právní závěry jsou zcela na soudu. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem soud dle § 216 odst. 1 trestního řádu zamítl provádění dalších důkazů, neboť jakýkoliv revizní znalecký posudek soud považuje za nadbytečný, když stávající znalecký posudek a výslech znalce soud považuje za zcela logický, nerozporuplný a dostačující k rozhodnutí soudu.

Po doplnění skutkového děje soud provedl právní kvalifikaci trestného jednání obžalovaných. Obžalovaní Tomáš Vandas, Michal Glas a Jiří Štěpánek svými výroky pronesenými na demonstraci dne 1.5.2009 jednoznačně veřejně podněcovali k nenávisti k některému národu, etnické skupině, rase a jiné skupině osob a tedy naplnili všechny zákonné znaky trestného činu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle § 198a odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009. Dále obžalovaný Petr Kotáb veřejně hanobil etnickou skupinu, čímž naplnil jak po stránce subjektivní tak po stránce objektivní všechny zákonné znaky trestného činu hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení dle § 198 odst. 1 písm. a) trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009. Dále pak obžalovaní Jiří Štěpánek, Michaela Dupová a Martin Zbela podporovali a propagovali hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá národnostní a rasovou zášť, čímž naplnili jak po stránce subjektivní tak po stránce objektivní všechny zákonné znaky trestného činu podpory a propagace hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka dle § 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009. Ohledně právní kvalifikace pak lze odkázat na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13.12.2006 sp.zn. Tpjn 302/2005. Soud jednání obžalovaných kvalifikoval podle zákona účinného v době spáchání trestného jednání, neboť pozdější úprava není pro obžalované příznivější. Dále ohledně subjektivní stránky je nutné konstatovat, že soud dospěl k závěru, že všichni obžalovaní jednali v úmyslu přímém, a to jednak vzhledem

k jejich postavení v rámci Dělnické strany a Svobodné mládeže Brno, kdy se jedná o funkcionáře těchto hnutí, kteří jsou jasně seznámeni s programem a s ideologickou podporou těchto stran a dále pak je nutné jednání obžalovaných posuzovat v kontextu všech pronesených projevů v rámci demonstrace svolané 1.5.2009 v Brně na náměstí Svobody, navíc dále v kontextu hesel, vlajek a transparentů, které byly při vlastní demonstraci a následném průvodu použity.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím skutečnostem a k osobním a majetkovým poměrům obžalovaných.

Na straně obžalovaného Tomáše Vandase soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání. Je zaměstnán jako asistent výrobního ředitele, kdy svůj příjem neuvedl. V minulosti nebyl soudně trestán, v roce 2008 byl jedenkrát postižen za přestupek proti právu shromažďovacímu. Soud tedy přihlédl k výrazné polehčující okolnosti, že obžalovaný je osobou doposud netrestanou a uložil obžalovanému výchovný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na středně dlouhou zkušební dobu v trvání dvaceti měsíců a peněžitý trest ve výši 25.000,- Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán v trvání dvou měsíců.

K osobě obžalovaného Michala Glase soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání, je rovněž zaměstnán s příjmem asi 15.000,- Kč měsíčně. V minulosti nebyl soudně trestán ani projednáván přestupkovou komisí, k čemuž soud přihlédl jako k výrazné polehčující okolnosti a uložil obžalovanému rovněž trest odnětí jakožto výchovný v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvaceti měsíců a peněžitým trestem ve výši 25.000,- Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

K osobě obžalovaného Jiřího Štěpánka soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání a je zaměstnán jako obchodní referent prodeje s měsíčním příjmem asi 19.000,- Kč měsíčně. Obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán ani projednáván přestupkovou komisí, což soud považuje za výraznou polehčující okolnost, na druhou stranu obžalovanému přitěžuje, že je mu ukládán trest za více trestných činů. Soud proto přistoupil k uložení úhrnného trestu odnětí svobody v první čtvrtině zákonné trestní sazby v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvacet čtyř měsíců a uložením úhrnného peněžitého trestu ve výměře 30.000,- Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců.

K osobě obžalované Michaely Dupové soud zjistil, že je svobodná, bezdětná, má středoškolské vzdělání, v minulosti nebyla soudně trestána ani projednávána přestupkovou komisí, nyní je stíhána v jiné trestní věci pro totožnou trestnou činnost. Vzhledem k tomu, že obžalovaná se dopustila trestného činu přísněji trestného než obžalovaní Tomáš Vandas a Michal Glas, soud jí uložil trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců s podmíněným odkladem na dvacet čtyři měsíců, přičemž peněžitý trest vzhledem k jejím osobním a majetkovým poměrům nebyl ukládán.

K osobě obžalovaného Martina Zbely soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání. Obžalovaný sice uváděl, že pracuje jako novinář, avšak při výslechu

v přípravném řízení uvedl, že je nezaměstnaný. Obžalovaný nebyl soudně v minulosti trestán ani projednáván přestupkovou komisí, což je výrazná polehčující okolnost, na druhou stranu je mu ukládán trest za závažnější trestný čin s přísnější sazbou a proto soud uložil obžalovanému rovněž trest v trvání sedmi měsíců s podmíněným odkladem na dvacetčtyři měsíců.

K osobě obžalovaného Petra Kotába soud zjistil, že je rozvedený, má dvě děti, středoškolské vzdělání a pracuje jako operátor výroby s měsíčním příjmem 8.500,- Kč. V minulosti rovněž nebyl soudně trestán ani projednáván přestupkovou komisí, k čemuž soud přihlédl jako k výrazné polehčující okolnosti a taktéž uložil obžalovanému výchovný trest v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem v trvání dvaceti měsíců a dále pak peněžitý trest ve výši 20.000,- Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Městský soud v Brně
dne 10. května 2011

Mgr. Šárka Schinzelová, v.r.
samosoudkyně



Za správnost vyhotovení:
Hanáková