



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. listopadu 2010 samosoudkyní Mgr. Šárkou Schinzelovou,

t a k t o :

Obžalovaní

**T. V. ,
M. G. ,
J. Š. ,
M. D. ,
M. Z. ,
P. K. ,**

jsou vinni, že

dne 1. 5. 2009 v době od 13.00 do 17.00 hodin v Brně na náměstí Svobody v průběhu předem ohlášené demonstrace konané v rámci prvomájových oslav svátku práce pořádané Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brno, které se zúčastnilo přibližně 700 osob, postupně přednesli projevy, ve kterých v následujícím pořadí mimo jiné uvedli:

T. V. - *"Naši krásnou českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám drahé a krásné (...). Dále jsme se postavili na obranu slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov, tito lidé byli terorizováni nepřizpůsobivým etnikem a již nehodlali trpět takové násilí..."*

M. G. - *"Nám a celé Evropě běží čas, tisíce, statisíce emigrantů denně přistávají na evropských březích. Je jenom otázkou času, kdy nás, původní evropská etnika, tyto zrůdy převálcují svým počtem..."*

J. Š. - *"Cizinci v mnohých profesích zkazili mzdy, protože dnes je i Čech přijímán do práce za stejné peníze jako nějaký přivandrovalec ze zemljanky. Ptám se, co nám přinesly průmyslové zóny? Nic. Kdo pracuje nebo pracoval v obrovských montovnách? Češi? Nikoli, samí cizinci, kteří jen a jen zvýšili kriminalitu v místě. Nezapomínejme ani na nemoci, které tyto stepní hordy roznášejí(...). Jak to vypadá, když se nám cizinci vymknou, vidíme to na příkladu Vietnamců, tato komunita po daňových únicích se dala na drogy. Začínají pěstovat marihuanu ve velkém a prodávat ji, ale ne vlastním dětem, ty posílají studovat na univerzity, ale drogy dávají českým dětem. Začínají se zde tvořit jakási vietnamská ghetta a nebude daleko doba, kdy budou Vietnamci vyhazovat z práce naše lidi. (...) Mluvil jsem o tom, že propuštění z práce mají pouze malou podporu, která za pár měsíců vyprší a na další nemají nárok.... Mají tu smůlu, že jsou bílí. Kdyby byli cikáni, tak by poznali, jak je český solidární systém štědrý. (...) Jenže toto privilegium velkých nedotknutelných sociálních dávek je vyhrazeno pouze cikánům. (...) Mnozí ze spoluobčanů se nás ptají, co je lékem na současný stav mravní a ekonomický. My odpovídáme, národní socialismus."*

M. D. - *"Ve vaši očích vidím odhodlání, odhodlání bojovat za naši Evropu do poslední kapky krve, a proto už není jen prázdnou frází "Evropo povstaň", protože teď my a naše Evropa povstáváme jako Fénix z popela za společnou budoucnost, za společnou Evropu. Odpor!"*

M. Z. - *"Dámy a pánové, v úvodu svého projevu jsem řekl, že pokud bych zde a v této chvíli a na tomto místě začal propagovat dvě slova, tak demonizovaná slova, slova, kterých se mají bát nejen malé děti, ale hlavně dospělí...slova, kvůli kterým někteří z nás odsouzení do vězení...ta slova by zde zaznít měla už jen kvůli tomu, že naši kamarádi v následujících měsících budou muset kvůli těmto dvěma slovům jít do vězení. Já bych vás požádal o potlesk těmto odsouzeným, protože si myslím, že si nejen toto zaslouží. (...) A nyní vás možná překvapím, když řeknu, že tato dvě slova jsou v České republice naprosto legální a do budoucna o nich naši nepřátelé velmi, velmi, velmi uslyší. Právě zde mám dokument Ministerstva kultury (...) byl Národní odpor zapsán do evidence řádného periodického tisku...loučím se s vámi se slovy, ať žije Národní odpor - svobodný, národní, sociální. Ať žijí noviny Národní odpor."*

P. K. - *"Jeho rádobý zpěvu přizvukovalo mnoho shromážděných cikánů, kteří mírně upraveným textem "Romům, těm je v Čechách hej, Češi jim všechno zaplatěj" ministra Kocába doprovázeli. Předčasná cikánská oslava Svátku práce byla završena házením železných tyčí a prázdných pivních püllitrů do davu shromážděných občanů."*

příčemž Dělnická strana a Svobodná mládež Brno byly organizacemi představující aktivity českého neonacistického hnutí, působící koordinovaně v decentralizovaných buňkách a snažící se spolupracovat s mezinárodním neonacistickým hnutím, přičemž neonacismus vychází z historického nacionálního socialismu, který je založen na představě, že existují skupiny lidí, kteří jsou nepřátelští vůči zbytku populace a které je potřeba dostat z populace pryč, a hlásá koncepci rasistického boje zejména proti Romům, Židům a přistěhovalcům a nadřazenost tzv. bílých národů a jde o zjevné přihlášení se k potlačení práv a svobod jiných lidí než české národnosti,

t e d y

obžalovaní T. V., M. G. a J. Š.

veřejně podněcovali k nenávisti k některému národu, etnické skupině, rase a jiné skupině osob,

obžalovaný P. K.

veřejně hanobil etnickou skupinu,

obžalovaní J. Š., M. D. a M. Z.

podporovali a propagovali hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá národnostní a rasovou zášť.

T í m s p á c h a l i

obvinění T. V., M. G. a J. Š.

trestný čin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle § 198a odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009,

obviněný P. K.

trestný čin hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení podle § 198 odst. 1 písm. a) trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009,

obvinění J. Š., M. D. M. Z.

trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009,

a z a t o s e o d s u z u j í

obžalovaný T. V.

podle 198a odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

4 (čtyř) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **podmínečně odkládá** na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 53 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře

25.000,- (dvacetpěttisíc) Kč.

Podle § 54 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců.**

obžalovaný M. G.

podle 198a odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

4 (čtyř) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 53 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře

25.000,- (dvacetpět tisíc) Kč.

Podle § 54 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců.**

Obžalovaný J. Š.

podle 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009, za použití § 35 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného

do 31. 12. 2009 k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání

8 (osmi) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 53 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 a § 35 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému ukládá **úhrnný peněžitý trest** ve výměře

30.000,- (třicet tisíc) Kč.

Podle § 54 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců.**

Obžalovaná M. D.

podle 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

7 (sedmi) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalované výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Obžalovaný M. Z.

podle 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

7 (sedmi) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Obžalovaný P. K.

podle 198 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 k **trestu odnětí svobody** v trvání

4 (čtyř) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 a 59 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 53 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře

20.000,- (dvacettisíc) Kč.

Podle § 54 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sbírky účinného do 31. 12. 2009 se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců.**

O d ů v o d ň ě n í :

Dokazováním provedeným u hlavního líčení, a to zejména z obsahu videozáznamů o průběhu a projevech na demonstraci dne 1.5.2009, dále pak z překladů pronesených projevů, z oznámení o konání shromáždění a plakátu, z informací pro účastníky prvomájové akce a ze

znaleckého posudku, vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný T. V. v přípravném řízení uvedl, že svým výrokem nikoho nenabádal ani nepodněcoval k jakékoliv nenávisti, vyjádřil svou legitimní obavu nad tím, že v naší zemi se rozrůstá počet nelegálních cizinců. Výrok k Janovu byl myšlen tak, že se zastali lidí, kteří neměli jakékoliv právo domoci se svých práv na slušný život a cítili se bezradní, rozhodně tím nemyslel nikoho v závislosti na barvě pleti. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že mítink byl řádně nahlášen, byl monitorován Policií ČR a přítomní úředníci, kteří dohlíželi na projevy po celou dobu konání mítinku neshledali, že by byl porušován zákon a nikoho z pořadatelů neoslovili. Pokud obžalovaný uvedl, že naši zemi zaplavila imigrantská vlna tsunami, která nám zde ničí vše, co nám bylo doposud drahé a krásné, má za to, že na tom není nic trestného, pouze alegoricky vyjádřil svůj názor na neřízenou imigraci, ke které v této zemi dochází a vyjádřil své obavy do budoucna. Pojem ničivá imigrantská vlna tsunami má jakýsi nadnesený význam a nevidí nic špatného na tom parafrázovat různé výroky. Má za to, že nemůžeme být zemí s neřízenou imigrací, která jednoznačně dopadne poté špatně, protože to povede ke ztrátám všech morálních hodnot, které jsme dosud v této zemi měli. Samotnému se mu líbí, jak se výrok ničivé imigrantské vlny tsunami ujal, protože doposud byly s výrazem tsunami spojovány negativní zkušenosti, protože se jedná o nebezpečný přírodní úkaz, nicméně obžalovaný zcela jasně toto použil jako alegorické vyjádření obavy s tím, že i v přítomnosti máme problémy s neřízenou imigrací. Ve svém druhém výroku ohledně litvínovského sídliště Janov upozornil na to, že docházelo k terorizování slušných občanů nepřizpůsobivými, kdy ostatní by si měli zkusit třeba měsíc na tomto místě žít. Obžalovaný má za to, že jsou opoziční politickou stranou a proto se v tomto problému angažovali s cílem pomoci slušným občanům, kdy nejdříve jednali s bývalým starostou panem Šťovíčkem, což bylo bezvýsledné, a proto se rozhodli do těchto míst vyslat ochranné sbory Dělnické strany, které měly za cíl monitorovat situaci a upozorňovat na porušování zákonů. Poté, kdy byl odstraněn starosta Š. a nahrazen novým starostou panem V. nemají již žádné problémy s tímto komunikovat. Obžalovaný uvedl, že může garantovat, že hlídky bývalé Dělnické strany nevyvolávaly žádné násilí, nikdy nikoho nenapadly a naopak se staly terčem útoku ze strany cikánské menšiny. Nepřizpůsobivým etnikem je etnikum nepřizpůsobivých občanů. Nepřizpůsobiví občané nenáleží k nějakému etniku a obžalovaný použil toto slovní spojení nepřizpůsobivé etnikum jakoby nepřizpůsobivý občané a je mu jedno, jestli jsou bílí, černí nebo růžový. Má za to, že celý proces je zpolitizován, neboť obžalovaní jsou v současné době politicky nepohodlní a celý proces je veden s cílem udělit jim výstražné tresty. Obžalovaný dále citoval některé výroky ohledně svobody slova a jejich úpravu v souladu s platnými předpisy a mezinárodními dokumenty. Má za to, že svoboda slova nepřipouští, aby někdo utrpěl újmu pro své přesvědčení, a zahrnuje právo vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky jakýmkoliv prostředky bez ohledu na hranice. Dále obžalovaný uvedl, že demonstrace byla organizována Dělnickou stranou, přičemž obžalovaný je nyní představitelem Dělnické strany sociální spravedlnosti. Je mu znám rozsudek Nejvyššího správního soudu, kterým byla rozpuštěna Dělnická strana a ví, proč k tomuto rozpuštění došlo, a to dle jeho názoru proto, že tato politická strana získávala na větší popularitě a účelově byla rozpuštěna. Předsedou Dělnické strany byl obžalovaný od roku 2003 a za celou dobu nezaznamenal a ani by nestrpěl a neschválil žádné projevy neonacismu či něčeho podobného. K projevům ostatních spoluobžalovaných a ostatních účastníků na demonstraci dne 1.5.2009 uvedl, že tyto projevy nevnímal, protože se bavil s občany či zařizoval organizační věci. Ohledně projevu osoby G. K. uvedl, že si jej nevšiml a nebude jej komentovat. Dále ohledně pojmu Národní odpor, který zde byl použit, uvedl, že se k němu vyjádří spoluobžalovaný Z. Sám obžalovaný na něm nevidí nic špatného, protože došlo k zaregistrování značky Národní odpor jako tiskoviny. Nic jiného než to, že Národní odpor je

sousloví tiskoviny mu neříká, žádné dějiny Národního odporu nezná. Dále pak uvedl, že na českém národním socialismu nespátňuje nic špatného, v minulosti jej představovali mnozí jako např. doktorka Horáková a Dělnická strana potažmo Dělnická strana sociální spravedlnosti prosazuje program, který je národní a sociální, tzn., že klade důraz na národ a také na sociální jistoty a pokud v tom někdo opět hledá jakýsi odkaz na Hitlerovu Třetí říši, toto logicky odmítá.

Obžalovaný M. G. v přípravném řízení uvedl, že nesouhlasí s tím, co je mu kladeno za vinu, nechtěl nikomu ubírat na jeho právech ani vyzývat k nenávisti. Je si vědom, že použil slovo, které má negativní význam, přesto si není vědom, že by páchal trestný čin. Dne 1.5.2009 přijel na demonstraci do Brna, neboť v Dělnické straně měl známé a tito ho požádali, zda by nepronesl proslov. Celý proslov si vymyslel bezprostředně před jeho přednesem, a kdyby věděl, jak vše může dopadnout, volil by jiná slova. Co se týká jeho účasti na akcích neonacistů, tak od září roku 2009 již na ně vůbec nechodí, má tam nějaké známé, se kterými se občas vídá, aktivně se však neúčastní. K hlavnímu líčení se obžalovaný nedostavil a požádal o konání v nepřítomnosti.

Obžalovaný J. Š. v přípravném řízení uvedl, že projev přednesl jako první místopředseda Dělnické strany a cílem projevu bylo upozornit na určité problémy a negativa současného života. Rozhodně nechtěl vzbudit plošné negativní reakce vůči menšinám a zahraničním pracovníkům, ale jeho cílem bylo nastínit řešení, jak by měly státní úřady postupovat. Vyloženě odmítl, že pokud hovořil o národním socialismu, měl na mysli národní socialismus německé Třetí říše. Obžalovaný uvedl, že hovořil o politickém hnutí z přelomu 19. a 20. století v českých zemích. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že jeho projev 1. května byl politický a hovořil o věcech, které jsou všeobecně známy. Hovořil o údajích, které jsou běžně známy z policejních statistik a z novinářských zpráv. Pokud použil výrazu stepní hordy, odkázal na historii, kdy na území Ruska, Ukrajiny, střední Asie kolem roku 1255 až 1380 se vytvořil Tatarský chanát zvaný Zlatá horda a Tataři z tohoto chanátu útočili na Evropu a pustošili Balkán a evropské národy a panovníci se museli proti nim postavit, aby Evropa nebyla zahlcena těmito kočovnými nájezdníky a tím obžalovaný v nadsázce upozornil na to, že víceméně z východní Evropy sem jde část lidí, kteří mají Evropu pouze jako jakousi dojnou krávu a území, kde by mohli beztrestně páchat trestnou činnost. Obžalovaný uvedl, že i Češi a Slováci odcházeli do zahraničí jak po roce 1948, tak po roce 1968 a i v současné době, kdy z nich nepanují žádné obavy, ale naopak stali se z nich dodnes vážení odborníci, majitelé soukromých firem a významní představitelé ve firmách jako zaměstnanci. Obžalovaný uvedl, že samozřejmě všichni cizinci nezvyšují kriminalitu či neroznáší nemoci. K tomu se před časem vyjádřila vláda, kdy navrhovala jakési zelené karty, čímž by cizinci osvědčovali bezinfekčnost. Dále obžalovaný poukázal na problémy s cizinci v továrnách v Plzni. Obžalovaný uvedl, že si je vědom toho, že lidé roznáší nakažlivé nemoci, ale varoval před tím, že si sem zbytečně zavlékáme osoby, které jsou těmito nemocemi nakaženy ze svých domovských zemí. Ohledně pojmu národního socialismu uvedl, že vychází z českého národního socialismu, který koncem 19. století prezentoval např. Václav Klofáč. Dále uvedl, že strana se opírá o široké vrstvy lidu, protože v nich vidí jejich nadšení, víru, obětavost a vůli po změnách. Obžalovaný odmítl návaznost na nacionální socialismus, na Třetí říši a na nacismus. Dále uvedl, že mu není známo, co znamená pojem neonacismus a žádné neonacisty nezná. Projevy ostatních účastníků na demonstraci nesledoval, neboť zastával funkci v Dělnické straně a měl tudíž i určité starosti ohledně průběhu mítinku. Dále obžalovaný upřesnil, že v politickém mítinku jde někdy o vtip a nadsázku, takže stepními hordami myslel samozřejmě Ukrajince, obecně ty z východu a dále imigranty z jiných částí. Dále obžalovaný uvedl, že se domnívá, že Vietnamci budou vyhazovat z práce naše lidi, neboť Vietnamci opouštějí stánkový prodej, jejich děti studují na českých středních a vysokých školách a posléze budou zakládat vlastní firmy a vstupovat do českých

firem, kde samozřejmě budou preferovat Vietnamce před Čechy. Dále obžalovaný upozornil na problém na sociálních úřadech, kdy byl upozorněn voliči a příznivci, že si cikáni vynucují zvýšené dávky a má za to, že sociální systém u nás je nastaven tak, že pouze cikánům dává velké sociální dávky. Dále upozornil na problém, co se týká trestné činnosti v rámci pěstování marihuany, kdy 80 procent všech pěstitelů marihuany jsou Vietnamci.

Obžalovaná M.D. v přípravném řízení uvedla, že si není vědoma, že by svým projevem podporovala nějaké hnutí a svým výrokem Evropo, povstaň! neměla na mysli nějaké Deutschland erwache a celkově je vše vytrženo z kontextu. Obžalovaná se k hlavnímu líčení nedostavila, když se omluvila a požádala o konání v nepřítomnosti.

Obžalovaný M. D. v přípravném řízení uvedl, že jako člen předsednictva Dělnické strany se zúčastnil řádně povolené akce na prvního máje 2009 v Brně, kde oznámil registraci periodického tisku Ministerstvem kultury ČR pod názvem Národní odpor. U hlavního líčení uvedl, že nesympatizuje s žádným hnutím, které by směřovalo k potlačování lidských práv a svobod, což je proti jeho svědomí a přesvědčení a toto stvrdil i svým podpisem na přihlášce do Dělnické strany sociální spravedlnosti. Co se týká jeho politické angažovanosti, v roce 1992 vstupoval do Sdružení pro republiku republikánské strany Československa, dále pak v letech 2003 až 2010 byl členem Dělnické strany a po jejím rozpuštění je členem Dělnické strany sociální spravedlnosti. Projev, který měl v květnu 2009 byl projevem kandidáta do Evropského parlamentu a dále upozornil na to, že společnost se doposud nedokázala vyrovnat s komunistickým režimem a že je nutné prosazovat svobodu slova, která nezná závadné a nezávadné myšlenky a je možná svobodná výměna názorů mezi lidmi, což byl i jeho projev dne 1.5.2009. Dále obžalovaný nesouhlasí se závěry znalce Mazla a rovněž jej nepovažuje za nezávislého soudního znalce. Ohledně výroku na demonstraci uvedl, že co se týče registrace novin Národní odpor, tuto registraci oznámil na demonstraci coby předseda občanského sdružení Dělnická mládež a tato registrace byla provedena Ministerstvem kultury ČR. Za Dělnickou mládež obžalovaný uvedl, že nebylo účelem této registrace propagovat nějaké hnutí, maximálně tak občanské sdružení Dělnické mládeže, které má řádnou registraci u Ministerstva vnitra ČR. Dělnická mládež si posléze registrovala další periodikum na Ministerstvu kultury, a to Hlas mládeže, které dodnes úspěšně vydává. Titul Národní odpor byl pouze zaregistrován a nevyšel ani jednou. Dále uvedl, že nikdy nebyl členem ani sympatizantem tzv. Národního odporu. Dvě slova, o kterých hovořil na počátku svého projevu, pak logicky měl na mysli Národní odpor a má za to, že celý proces je démonizovaný. Nevěděl také, že je zakázáno někomu tleskat, pokud někdo v demokracii musí jít do vězení za politické názory, nevidí důvod, proč by druhý člověk tomuto nemohl zatleskat, nikoho nechtěl však obžalovaný jmenovat a mluvil pouze obecně o odsouzených kvůli politice. Dále odkázal na Chartu 77, která se jasně postavila proti komunistickému režimu a proti bezpráví a nesvobodě slova a za demokracii. Dále obžalovaný uvedl, že mu není nic známo o tom, že by slova národní odpor byly sloganem, který používali i němečtí neonacisté. Pokud tedy uvedl slova, Ať žije Národní odpor - svobodný, národní, sociální! tak to uvedl proto, že je v demokratické zemi a může si volit jakákoliv slova v jakémkoliv pořadí. Rovněž tak periodikum Národní odpor bylo registrováno jako noviny, které mají být věnovány mládeži a v národním, sociálním a svobodném duchu, což jsou slova, která používají dost často, a jedná se o charakteristiku obsahu této tiskoviny.

Obžalovaný P. K. v přípravném řízení využil svého práva a ve věci nevypovídal. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že co se týká výroků z jeho projevu, šlo o politickou satiru a humor, kterou používal např. i bývalý předseda ČSSD Jiří Paroubek společně s Jiřím Krampolem, kteří takto absolvovali předvolební mítinky, kdy rovněž používali různé vtipy,

kteře se jako v jeho případě týkali cikánské menšiny. Veškeré výroky, které uvedl, odkazovaly na skutečné události, kdy opravdu v Krupce došlo a jednalo se o osobu z řad cikánské etniky, která byla dokonce pravomocně odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za hození pivního püllitru a železné tyče do davu shromážděných občanů, příznivců Dělnické strany.

Ve věci byl zpracován znalecký posudek ústavem, a to Vysokou školou Karlovy Vary – Ústav kriminalistiky a forenzních disciplín z odvětví společenská závadnost textů a zástupných symbolů, kdy znalec Mgr. M. M. byl i slyšen u hlavního líčení. Ze znaleckého posudku soud zjistil, že projev předsedy Dělnické strany T.V. ve větším rozsahu obsahuje standardní politickou, společenskou kritiku, avšak jsou zde i pasáže, které jsou způsobilé vyvolat či prohloubit nenávist a zášť vůči přistěhovalcům a vůči Romům, zejména ve výrocih „naši krásnou českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám drahé a krásné“ a „postavili jsme se na obranu slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov, tito lidé byli terorizováni nepřizpůsobivým etnikem a již nehodlali trpět takové násilí“. Co se týká výroku ničivá imigrantská vlna tsunami, navozuje se zde atmosféra smrtelného nebezpečí až katastrofy, která naší zemi hrozí od přistěhovalců. To celé pak navozuje negativní vnímání celé skupiny obyvatelstva, které na území České republiky požívá právní ochranu. Dále pak výrok ohledně problematiky na sídlišti Janov, je zřejmé, že tento výrok dělí obyvatele Janova na slušné lidi a na terorizující nepřizpůsobivé etnikum. Etnické skupině jako celku je zde dána záporná charakteristika a jedná se o silně negativní výrok proti skupině obyvatel, u kterých je jejich negativní hodnocení odvozováno již z prosté etnické příslušnosti. Dále ohledně výroku obžalovaného M. G., který uvedl „nám a celé Evropě běží čas, tisíce a statisíce emigrantů denně přistávají na evropských březích a je jenom otázkou času, kdy nás původní evropská etniky, tyto zrůdy převálcují svým počtem“ je ve znaleckém posudku uvedeno, že emigranti jako celá sociální skupina jsou v uvedeném výroku označeny za zrůdy a jedná se o extrémně negativní projev nenávisti vůči určité skupině obyvatel ČR. Jako zrůdy jsou označovány paušálně bez ohledu na jejich reálné chování. Ohledně výroků obžalovaného J. Š znalci dospěli k závěru, že jeho výroky jsou způsobilé vyvolat nenávist vůči cizincům, Vietnamcům či Romům, jsou paušální, zjednodušující a nerozlišují mezi lidmi, ale mezi etniky, kterým dávají negativní nálepky. Výroky jsou přitom zjevně zavádějící. Termín stepní horďy byl v nacistické propagandě navíc používán pro sovětská vojska. Dále ve svém projevu se řečník hlásí k národnímu socialismu, přičemž z kontextu celé demonstrace a z toho, kdo na akci vystoupil s projevy, je zřejmé, že se jedná o „řešení“ ve formě neonacistického hnutí a zde je jasné přihlášení se k národnímu socialismu. Ohledně obžalované M.D. je ze znaleckého posudku zřejmé, že slogan „Evropo, povstaň!“ je převzat z německé neonacistické scény, kdy je odvozen od nacistické skladky Deutschland, erwache! složené Hitlerovým spolubojovníkem Dietrichem Eckartem a která byla hymnou nacistické strany. Slogan „Evropo, povstaň!“ je sloganem, kterým neonacisté vyjadřují svoji vzájemnou evropskou sounáležitost a snahu překlenout omezený „šovinismus“ jednotlivých evropských národů. Dále ohledně projevu předsedy občanského sdružení Dělnická strana obžalovaného M. Z. je zřejmé, že celý proslav je koncipován od začátku do konce tak, aby jeho součástí bylo veřejné projevení sympatií k Národnímu odporu, jakožto hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod. Lidé odsouzení za podporu a propagaci tohoto hnutí jsou obžalovaným označováni za „kamarády“ a obžalovaný vyzývá k potlesku na jejich adresu, přičemž na konci je použito zvolání „Ať žije Národní odpor – svobodný, národní, sociální“. Z kontextu je zjevné, že řečník ví, o jaké se jedná hnutí a je si vědom existence soudních rozhodnutí o charakteru tohoto hnutí. Dále pak projev místopředsedy Dělnické strany P.K. obsahuje zahanbující, urážlivé a zesměšňující výroky na adresu některých obyvatel ČR v závislosti na jejich etnicitě, kdy dělítko se nevede mezi slušnými a neslušnými, ale mezi „občany“ a cikány. Dále se znalecký posudek zabývá projevem zástupce německého svobodného odporu, ve kterém je rovněž použito heslo „Evropo

povstaň“ a termín „Pevnost Evropa“, kdy se jednoznačně jedná o nacistický a neonacistický termín. Dále je zde odkazováno na „největšího Evropana dějin“, kdy se zjevně jedná o odkaz na Adolfa Hitlera, který právě 16.3.1939 byl na Pražském hradě a je také autorem výroku, že „národní socialismus je vůlí vytvořit nového člověka“. Řečník se pak jednoznačně svým projevem hlásí k nacionálnímu socialismu jakožto existujícímu evropskému hnutí, jehož cílem je „zajistit existenci bílého člověka v Evropě a nakonec na troskách demokratických systémů vybudovat říši Evropanů“. Tato nacionálně socialistická hnutí na evropské úrovni jsou nepochybně označitelná za hnutí směřující k potlačení práva a svobod. Z oponentury znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví společenská závadnost textu a zástupných symbolů zpracované v rámci ústavu je rovněž zřejmé, že všichni řečníci kritizují politické sociální poměry v České republice a většina tvrzení obžalovaného V se zcela běžně opakuje v denním tisku, až na výjimku, kterou tvoří výrok obžalovaného, že českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám tak drahé a krásné, kdy tento expresní výrok sice nevybízí přímo k nějaké akci vůči imigrantům, ale nepřímou činí imigranty odpovědné za tento stav. Podobně se vyjadřuje proti importu levné pracovní síly ze zahraničí i obžalovaný Š., jakožto místopředseda Dělnické strany, kdy zahraniční pracovníky pojmenovává jako přivandrovalce ze zemljanky a stepní hordy, zaměřuje se na Vietnamce, které považuje za nebezpečí, které nás ohrožuje a na vietnamském etniku vidí pouze negativní rysy. Řešením má pak být národní socialismus. Rovněž tak projev aktivistky M.D. je propagací zvolání Evropanů povstaň! a Odpor! známý z prostředí subkultury skinheads jako výzva k obraně bílé Evropy, kdy se jedná jednoznačně o zvolání patřící do agitačního arzenálu německých neonacistů. Obžalovaný M. Z. pak ve svém projevu věnuje pozornost trestnímu postihu tzv. extrémistických skupin v ČR v posledních dvou letech a kritizuje potlačování svobod v ČR. Dále pak opakovaně odkazuje na slova Národní odpor a rovněž, že Ministerstvo kultury ČR právě registrovalo noviny Národní odpor, přičemž o slovním spojení Národní odpor pak mluví jako o jakémsi kryptogramu organizace nebo hnutí Národní odpor, které existuje, aniž by bylo registrováno Ministerstvem vnitra ČR od roku 1999. Dále pak projev místopředsedy Dělnické strany obžalovaného K. se věnuje sociálním a ekonomickým problémům v severních Čechách a incidentům, ke kterým tam docházelo při shromáždění Dělnické strany a kritizuje jednak chování ministra Michala Kocába a jednak chování místního romského etnika, přičemž právě etnicitou se odůvodňuje trestná činnost, které se někteří z romského etnika dopouštějí. Jedná se o charakteristický rys evropského nebo tzv. bílého rasismu a typický projev zášti a nenávisti motivovaný vlastní excentricností. Je důležité, že řečník nedělí občany na slušné a neslušné, ale na občany a cikány a neuznává tím jejich občanství a jejich občanská práva. Dále pak je nutné poukázat na jeden z přednesených projevů, který se výrazně od ostatních odlišuje, byl přednesen v němčině a je označen jako projev zástupce německého Svobodného odporu. Řečník vzhledem k použitým termínům jednoznačně vychází z politické terminologie německého nacionálního socialismu – nacismu. Nijak to neskrývá a tvrdí, že národní socialismus je dokonce více než náboženství a je to vůle vytvořit nového člověka, jak řekl jednou největší Evropan dějin. Tohoto Evropana sice konkrétně nejmenuje, ale identifikuje ho tím, že připomíná 16.3.1939, kdy promluvil tento největší Evropan dějin z oken Pražského hradu, nemůže být tedy pochyb, že se jedná o Adolfa Hitlera, který svou řečí v tento den potvrdil vznik německého Protektorátu Čechy a Morava a byl ve skutečnosti již výzvou k zahájení druhé světové války a vytvoření říše Evropanů. Řečník se přihlašuje k existujícímu evropskému nacismu nebo neonacismu a používá jasně obraty, které jsou přímo citací různých projevů Adolfa Hitlera a protektorátního ministra Emanuela Moravce. Tento řečník navíc předpokládá, že tato nová Evropa vojenskou silou vykáže do patřičných mezí islám, Izrael i sionisty. Závěrečné zvolání Říše a Pevnost Evropa! je pak doslovně převzat z agitační terminologie nacistického Německa, přičemž projev tohoto posledního řečníka byl devětkrát přerušován potleskem a lze tedy předpokládat, že měl u přítomných pozitivní ohlas. Tím zcela

vzniká odlišný ideologický kontext celého shromáždění, než se snaží prezentovat projevy předřečníků a jejich skryté odkazy na rasismus a otevřené vyjadřování nenávisti vůči cizincům mohly být přítomnými chápány s agresivními výroky tohoto nacionálního socialisty či neonacisty. Z projevů, které zazněly na demonstraci dne 1.5.2009 tak byly vybrány podstatné faktické expresivní a apelativní výroky, které v celkovém kontextu demonstrace nelze omluvit ani povahou předvolební rétoriky ani případnými odkazy na konkrétní vyjadřování stoupenců jiných politických stran nebo samosprávy v ČR.

U hlavního líčení znalec Mgr. M. M. zcela odkázal na obsah ústavního znaleckého posudku, kdy k projevu obžalované M. D. doplnil, že neonacisté mezi sebou často mluví v různých náznacích a používají různou terminologii, které rozumí a je jim z toho patrné co chtějí říci. Rovněž tak obžalovaný M. Z. ve své řeči zcela jednoznačně vyjádřil svůj postoj k ilegální neonacistické organizaci Národní odpor, která je v České republice dlouhodobě reprezentantem českého neonacistického hnutí. Národní odpor je značka, kterou označuje české neonacistické hnutí svoje aktivity a již jednou rozhodnutím Městského soudu v Brně byla tato nezaregistrovaná neonacistická organizace zařazena mezi ty, které naplňují znaky hnutí směřujících k potlačení práv a svobod. Termín Národní odpor začal být opouštěn a místo Národního odporu se začalo používat jen Odpor nebo Svobodný odpor, ale stále se jedná o symbolické přihlášení k českému neonacistickému hnutí. Je přitom zřejmé, že na demonstraci byl přítomen i G. K., kdy se jedná o jednu z ikon současného evropského neonacismu, je to klíčová postava rakouského neonacismu, který byl v Rakousku mnoho let vězněn za své neonacistické aktivity a pokud se tedy na demonstraci mluvilo o národním socialismu je nepochybné, že byl myšlen národní socialismus tohoto typu, který třeba prosazuje právě rakouský aktivista G. K.. Celkově se jedná o propagaci a podporu českého neonacistického hnutí nebo také českého nacionálněsocialistického hnutí, které je odnoží mezinárodního neonacistického hnutí. Toto hnutí se v konkrétních obdobích označuje ještě některými bližšími názvy, kdy nejcharakterističtější pro Českou republiku je Národní odpor. Vedle Národního odporu existují v České republice i další organizace, které aktivně propagují české neonacistické hnutí, ale vždy se jedná o jednu a tu samou aktivitu lidí, kteří vzájemně koordinují svoji činnost, vzájemně komunikují a víceméně jen z taktických důvodů pro svoje aktivity používají různé názvy, tzn., že by se toto hnutí dalo jednoduše pojmenovat jako české neonacistické hnutí. Typické je, že střídají názvy, nemají žádné jednoznačně určité sídlo a spíše se organizují regionálně, kdy důležité jsou charismatické postavy z jednotlivých regionů. Toto hnutí je v České republice momentálně založeno spíše na decentralizovaných buňkách, které koordinují a spolupracují. Nejznámějším případem, kdy se dokázaly všechny tyto buňky mezi sebou domluvit a spojit a aktivizovat i fotbalové chuligány, kteří s nimi úzce dokáží kooperovat, když je to potřeba, je tzv. bitva o Janov, kdy několik tisíc lidí dokázalo přijít do města, způsobit tam vážné bezpečnostní komplikace a jednalo se o nejvážnější akci z poslední doby, kterou se toto hnutí projevilo. Představitelé tohoto hnutí se dopouštějí i různé násilné trestné činnosti, která je většinou motivována etnickou nenávistí nebo nenávistí sociálního charakteru. Pro neonacistické hnutí v České republice je dále charakteristické to, že se snaží spolupracovat s mezinárodním neonacistickým hnutím, což dokazuje i přítomnost čelního představitele německého Svobodného odporu na demonstraci. Označení Svobodná mládež Brna není autonomní nezávislou organizací stojící mimo rámec českého neonacistického hnutí, ale jedná se o označení pro zdejší brněnskou nebo jihomoravskou buňku českého neonacistického hnutí, přičemž označování těchto aktivit je velice typické pro toto hnutí a je to účelově zvolené označení poté, kdy stát už vyhodnotil označení Národní odpor jako hnutí směřující k potlačení práv a svobod. Co se týká Dělnické strany tak hodnocení činnosti této strany je velmi podrobně obsaženo v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2010 a

Dělnická strana byla během své existence zcela jednoznačně hlavní politickou silou, která reprezentovala na politické scéně zájmy českého neonacismu. Mediálním nástrojem neonacistů jsou pak internetové stránky www.odpor.org, které sloužily k propagování Dělnické strany a Dělnická strana dávala najevo své sympatie k Národnímu odporu. Od roku 2007 pak již splývají aktivity Dělnické strany a českého nacionálního socialismu. Znalec dále uvedl, že neonacismus vychází z historického nacionálního socialismu, který byl založen na představě, že existují skupiny lidí, kteří jsou nepřátelští vůči zbytku populace a které je potřeba nějakým způsobem z populace dostat pryč, což Hitler nejdříve jenom hlásal a poté, kdy získal moc, to i realizoval v podobě holocaustu, během kterého bylo systematicky vyvražďeno více než 6 milionu Židů. Kromě toho hitlerovský nacionální socialismus systematicky vraždil i další skupiny obyvatel, které byly definovány etnicky a hitlerovský nacionální socialismus také rozpoutal druhou světovou válku, kde zemřeli další desítky milionů lidí a přestože se jedná o historické skutečnosti, které jsou potvrzeny, neonacismus se snaží toto popírat, zlehčovat, zesměšňovat a omlouvat toto jednání s tím, že má za to, že tato politika byla vlastně správná a pokud by se podařilo naplnit to, co bylo hlásáno v hitlerovském Německu, bylo by na světě lépe. Současný neonacismus je zejména o ochraně Evropy před nepřátelskou civilizací, má snahu získávat si politický vliv, pronikat do politických kultur, do médií a získávat sympatizanty. Dalším aspektem neonacistického hnutí, který však mu spíše již škodí je lokální násilí, ke kterému dochází buď vůči jednotlivcům nebo i vůči celým skupinám. Tam kde jsou neonacisté dostatečně silní, vytvářejí své lokality a přebírají zde vládu, kdy například tato snaha lokálně se vymezit proběhla v rámci Janova a neonacistické hnutí se tak snaží získat oblibu i u jinak s nimi nesympatizujících lidí. Ambice neonacistického hnutí jsou spojeny se snahou získat moc, nahradit demokracii jiným uspořádáním. U českého neonacismu lze z programových materiálů a např. i z obsahu webových stránek www.odpor.org vyčíst fascinaci historickými režimy, kdy obliba je spatřována v dějinách, kde docházelo systematicky k potlačování práv lidí až do té míry, že jich kvůli etnicitě bylo 6 milionů vyvražďeno a jednoznačně se tedy toto hnutí hlásí k potlačování práv a jiným etnikům chtějí upírat jejich práva v České republice. Tento aspekt byl také vyhodnocen Nejvyšším správním soudem jako zcela zjevné přihlášení se k potlačování práv a svobod jiných lidí než české národnosti. Ohledně pojmu „Národní odpor – svobodný, národní, sociální“ je znalec uveden, že se jedná o typický slogan převzatý od německých neonacistů, kteří tento termín používali ve stejném kontextu, v jakém ho použil obžalovaný M.Z. a dává tím najevo, že se hlásí k tomuto hnutí, k jeho symbolice. Dále se znalec vyjádřil znovu ohledně výroku obžalovaného G., kdy označil emigranty jako zrůdy, kdy právě toto označení určité sociální skupiny může u jiných lidí vzbudit silně negativní emoce a slovo zrůda jako takové je navíc slovem, které bylo v nacistické propagandě používáno v souvislosti s něčí etnicitou a jednalo se o termín, který byl používán v nacistické propagandě nejhrubšího typu.

Ve věci byly dále provedeny listinné důkazy. Z oznámení o konání shromáždění podle zákona č. 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím soud zjistil, že dne 26.11.2008 byla splněna oznamovací povinnost, kdy jako účel shromáždění bylo uvedeno prvomájové shromáždění s průvodem na den 1.5.2009 v době od 11 do 18 hodin v Brně - náměstí Svobody. Jako svolatel je uveden P. P., v zastoupení svolatele je zmocněn jednat L. L. Dále byl čten plakát upozorňující na první máj 2009 Brno s výzvou Přijdi i ty na prvomájovou demonstraci 1. května 2009 ve 13 hodin náměstí Svobody, Brno, kdy je zde symbol Dělnické strany a odkaz na stránky prvni-maj.cz, kdy z těchto stránek byla čtena výzva k podpoře prvomájové akce konané 1. května 2009 ve 13 hodin na náměstí Svobody pořadající Dělnická strana a Svobodná mládež Brno, motto: Oslava svátku práce s textem „Přátelé, prvního května v moravském hlavním městě Brně, oslaví členové a příznivci Dělnické strany ve spolupráci s neformálním sdružením Svobodná mládež Brno svátek práce politickým mítinkem s doprovodným programem. Naším

setkáním chceme tradičně oslavit nejen první máj, ale upozornit i na stěžejní problémy současné společnosti. V době politické dekadence, všudypřítomné korupce, sociálních nejistot a neustále se prohlubujícího odcizení národního povědomí je veřejné vyjádření nesouhlasu s touto situací naší morální povinností. Vítání jsou všichni slušní občané nespokojeni s vývojem současné společnosti. Nebudeme jen nečinně přihlížet tomuto dění, a to především z důvodu povinnosti k našemu národu, jeho tradici i budoucím generacím. Chceme Vás, proto vyzvat: podpořte prvomájový mítink Dělnické strany a svobodné pronárodní mládeže!“ Dále byly čteny novinové články ohledně svolané demonstrace na prvního máje 2009 v Brně organizované Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brno a také výzva k podpoře prvomájové akce a další materiály, které byly zveřejněny na internetové stránce první-maj.cz. Rovněž byly čteny přepisy projevů jednotlivých obžalovaných a i dalších účastníků demonstrace a také byly čteny i přepisy německy mluvících řečníků a stranám byly předloženy DVD záznamy s videozáznamem z celé akce a s jednotlivými projevy obžalovaných. Z předložených kamerových záznamů a rovněž tak z přepisu projevů je zřejmé, že obžalovaný T. V., který byl prvním řečníkem, mimo jiné ve své řeči uvedl, že naši krásnou českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám tak drahé a krásné a že se postavili na obranu slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov, kteří byli terorizováni nepřizpůsobivým etnikem a již nehodlali trpět takové násilí. Dále na demonstraci vystoupil člen Dělnické strany a svobodného odporu J. B., který se zmiňoval o kauze doktora Davida Dukea, jako na třetí problém upozorňuje na cikány, přičemž vzhledem k nekvalitnímu záznamu je projev pouze útržkovitý. Dále z projevu řečníka autonomních nacionalistů Čechy – M.G., je zřejmé, že tento upozorňuje, že nám a celé Evropě běží čas, kdy tisíce a statisíce emigrantů denně přistávají na evropských březích a je jenom otázkou času, kdy nás původní evropská etnika, tyto zrůdy převálcují svým počtem. Kriminalita v našich městech roste, sídliště na kterém jsem vyrůstal, se změnilo v ghetto, ve kterého není možné chodit večer na ulici. Rovněž tak z projevu místopředsedy Dělnické strany J.Š. je zřejmé, že upozorňuje na přivandrovalce ze zemlanky, na cizince, kteří jen a jen zvýšili kriminalitu v místě a nesmí být zapomínáno ani na nemoci, které tyto stepní hordy roznášejí. Dále upozorňuje na začínající tvorbu jakýchsi vietnamských ghatt, a to že není daleko doba, kdy budou Vietnamci vyhazovat z práce naše lidi, kteří mají tu smůlu, že jsou bílí, jako odpověď na tyto problémy uvádí národní socialismus. Dále aktivistka Resistance unity obžalovaná M.D. uvedla, že je radostný den, neboť zde stojí mladí lidé, které spojuje odpor proti zkorumpovanému systému. Na závěr uvádí, že v očích demonstrantů vidí odhodlání, a to odhodlání bojovat za naši Evropu do poslední kapky krve a proto už není jen prázdnou frází Evropo povstaň, protože teď my a naše Evropa povstáváme jako Fénix z popela za společnou budoucnost, za společnou Evropu. Odpor! V projevu předseda občanského sdružení Dělnická mládež obžalovaný M.Z. v úvodu odkazuje na událost před dvěma lety, kdy stovky národních aktivistů uskutečnili v Brně ohlášenou oslavu prvního máje, kdy mimo jiné byla prezentována tři slova, a to svobodný, národní, sociální, čímž dali všem svou představu vidění světa, ve kterém chtějí žít a pět lidí v této chvíli čeká za tento transparent na nástup do vězení. Dále na tomto transparentu byli ještě dvě slova, pokud by je obžalovaný v této chvíli a na tomto místě řekl nahlas, bylo by považováno, že by došlo k trestnému činu podpory propagace a hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka a tudíž by riskoval, že akce bude rozpuštěna. V průběhu svého projevu se opětovně vrací a propaguje tato dvě slova, tak demonizovaná slova, kterých se mají bát nejen malé děti, ale hlavně dospělí, slova která jsou prý zástupným symbolem dalších mnoha zástupných symbolů a ta slova by měla znovu zaznít proto, že kamarádi v následujících měsících budou muset kvůli těmto dvěma slovům jít do vězení. Dále oznamuje, že Národní odpor byl zapsán do evidence řádného periodického tisku a obžalovaný se rozloučil se slovy Ať žije Národní odpor - svobodný, národní, sociální! Ať žijí noviny Národní odpor! Dále na demonstraci vystoupil zástupce Svobodného odporu sever ze Slovenska, který znovu ve svém projevu operuje slovy

Národní odpor a upozorňuje na odsouzení Městským soudem v Brně nad sedmi obžalovanými, protože rozvinuli transparent se zněním Národní odpor. Z projevu místopředsedy Dělnické strany P.K. pak soud zjistil, že vyřizoval srdečné pozdravy od občanů ze severu Čech, kteří vítají jejich aktivity a zájem pomoci v řešení jejich problémů. Ironicky odkazuje na oslavu v sobotu 22. dubna v Krupce na Teplicku, kdy uvádí, že se jednalo o osoby, kterým význam práce mnoho neříká a domnívají se, že se jedná o nějaký výraz ze sci-fi literatury a že se jedná pravděpodobně o časté návštěvníky solária, kteří se sjeli do Krupky a dovezli s sebou mnoho pracovních nástrojů jako např. krumpáče, kladiva, násady od lopat, meče, nůžky, baseballové pálky a podobně. Dále uvádí, že se ve městě narychlo zorganizoval koncert ministra Michaela Kocába a skupiny Janovský výběr, kdy Kocáb falešným hlasem hulákal do megafonu Pražákům, těm je tu hej, ty nikam nezablouděj. Byl asi hodně zmatený, neboť on sám zrovna tento den zabloudil z Prahy do Krupky a ani pořádně nevěděl, jak se tam ocitl, jeho rádoby zpěvu mu přivzukovalo mnoho shromážděných cikánů, kteří mírně upraveným textem Romům, těm je v Čechách hej, Češi jim všechno zaplatěj, ministra Kocába doprovázeli. Předčasná cikánská oslava svátku práce byla završena házením železných tyčí a prázdných pivních pultů do davu shromážděných občanů. Další oslavy jsou naplánovány již na neděli 3. května do několika měst naší země, kdy podle rasistického cikánského serveru Romea.cz prý půjde o shromáždění proti neonacismu, avšak obžalovaný uvádí, že zcela jistě jde o skryté poselství cikánům, že nejenom Kanada, Velká Británie a další země, ale i Jamaika je vhodným cílem pro jejich emigraci. Dále uvádí, že se otvírá prostor pro všechny členy, aktivisty a příznivce Dělnické strany, kdy ke změně mohou napomoci svou volbou Dělnické strany a tímto se budou moci sami aktivně podílet na léčbě naší nemocné země. Na demonstraci dne 1.5.2009 pak došlo i k přednesu projevu člena Svobodného odporu Rakousko G. K., kdy přednes tlumočení provedl člen Dělnické strany a svobodného odporu J.B., kdy tento projev je srozumitelný pouze útržkovitě. Dále byl čten i překlad projevu, který zazněl na prvomájové demonstraci, který začíná pozdravem Kamarádi evropského odporu, občané Brna, který upozorňuje na to, že se nalézáme uprostřed boje o přežití bílého člověka v Evropě, kdy národní socialismus je dokonce více než náboženství a je to vůle vytvořit nového člověka, jak řekl jednou největší Evropan dějin, kdy upozorňuje na bílé Židy Evropy, kteří je nezastaví a sám uvádí, že jsou vyvoleni k boji, kdy se jedná o poslední příležitost v dějinách Evropy, jak zajistit existenci bílého člověka v Evropě a nakonec na troskách demokratických systémů vybudovat říši Evropy, nedobytnou říši od Atlantiku až k Uralu, od Skandinávie až k Středozemnímu moři s vojenskou silou, která vykáže do patřičných mezí islám, Izrael a sionisty kontrolované Spojené státy americké. Dále uzavírá svůj projev tím, že si je jist, že podnět k evropské revoluci přijde jednou z tzv. východního bloku. 16.3.1939 promluvil největší Evropan dějin z oken Pražského hradu k českému lidu a zdá se, že český lid jako jeden z mála evropských národů na jeho slova dosud nezapomněl. Tento, jakož i další projevy jsou provázeny opakovanými potlesky. Z úředního záznamu Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje je zřejmé, že ohledně německých řečníků bylo zjištěno, že jako první zde přednesl projev K. G., občan Rakouska a k dalšímu z německých řečníků byla provedena fotodokumentace a z videozáznamu je zřejmé, že se jedná o osobu Poul nebo Paul S., který přišel na náměstí Svobody ve společnosti osob T. M. a M.K. Dále ze zpráv Policie ČR bylo zjištěno, že tato německy hovořící osoba byla ztotožněna s osobou S. P., kdy se jedná o osobu, která je známa v pravicově extrémistickém prostředí ve Spolkové republice Německo a který se ve svých projevech často vyjadřuje velmi radikálně vůči cizincům a ústavě, navštěvuje neonacistické koncerty a podílí se na pochodech a manifestačních projevech pravicové scény a překlad jeho projevu byl do českého jazyka čten osobou J. B., který byl členem Dělnické strany a předním představitelem neonacistického hnutí Národní odpor. Dále pak z obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 sp.zn. 1ZT 285/2009 soud zjistil, že obžalovaná M. D. je i zde vazebně stíhána pro trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a

svobod člověka dle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. Soudem dále do spisu byly založeny zprávy o problematice extremismu na území ČR v roce 2009 a první čtvrtletí roku 2010 vydané Ministerstvem vnitra České republiky, byly čteny informace BIS o vývoji na extrémistické scéně v prvním čtvrtletí roku 2010 a rovněž byl čten rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2010 sp.zn. Pst 1/2009, kterým byla rozpuštěna politická strana Dělnická strana. Rovněž tak byly čteny materiály, které byly předloženy obžalovanými, jedná se převážně o materiály z internetu ohledně Svobody pro Irsko, Postoje české veřejnosti k cizincům – březen 2010, článek ohledně protestů v Řecku obsahující výzvu „Lide Evropy - povstaň!“ a článek Evrope povstaň v souvislosti s irskými euroskeptiky. Rovněž tak zprávy o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území, Policie ČR, správy Severočeského kraje za rok 2008 ve srovnání se stejným obdobím roku 2007 a projev W. Churchilla na univerzitě v Curychu – Nechme Evropu povstat! z 19.9.1946.

Provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu. Předně je nutné podotknout, že pokud by se obžalovaní vyjadřovali na demonstraci konané dne 1.5.2009 tak, jak se vyjadřovali u hlavního líčení, nemuselo být proti nim vedeno trestní stíhání. Je zřejmé, že obžalovaní v rámci své obhajoby velice mírnili své výroky, zlehčovali je, označovali je za alegorie, nadsázku či politickou satiru a humor. Dále pak všichni obžalovaní uváděli, že je proti nim veden účelový proces se snahou zbavit se politické konkurence a oni sami pouze v rámci svobody slova upozornili na existující společenské problémy. K tomu je nutné uvést, že pouhá konstatování společenských problémů, které existují např. v kontextu imigrace či ve spojitosti s trestnou činností, které se dopouštějí někteří Romové či někteří Vietnamci, by sama o sobě nebyla trestná. Obžalovaní jsou však stíháni za to, že veřejně podněcovali k nenávisti k některému národu, etnické skupině nebo rase, veřejně hanobili etnickou skupinu či podporovali a propagovali hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá národnostní rasovou zášť. Zůstává s podivem, že obžalovaní zatímco na demonstraci dne 1.5.2009 velmi negativně hodnotili imigranty, vyjadřovali se o nich jako o ničivé imigrantské vlně tsunami, o zrudách, o přivandrovalcích ze zemlanky a o cizincích, kteří přinášejí nemoci jako stepní hordy a jednoznačně se odvolávali na Národní odpor a na principy a řešení neonacismu a nechávali si za tyto projevy na demonstraci tleskat od svých spolustraníků a sympatizantů, u hlavního líčení zcela překrucují význam těchto slov, zlehčují je, označují je za alegorie, humor či náhodně zvolená slova, kdy žádnému z nich nejsou známa slova jako Národní odpor, svobodný, národní, sociální či Evrope povstaň právě ve spojitosti s neonacismem. Význam slov pronesených obžalovanými na demonstraci ze dne 1.5.2009 však jasně vyplývá z celého kontextu ohlášené demonstrace, která byla organizována právě Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brna, kdy na této demonstraci kromě obžalovaných vystoupili i dva německy hovořící řečníci, kteří se již zcela nepokrytě hlásili k neonacismu a Hitlera jeden z nich označil jako největšího občana Evropy. Obsah projevů všech obžalovaných a dalších řečníků je bez jakýchkoliv pochybností zachycen kamerovým záznamem, neboť celá demonstrace dne 1.5.2009 byla monitorována a dále pak význam projevu všech obžalovaných je dokladován jak znaleckým posudkem a výsledkem znalce Mgr. M. M., tak je nutné uvést, že pro posouzení trestného jednání všech obžalovaných postačí i zdravý rozum v kontextu se znalostí nedávné historie. Demonstrace konaná dne 1.5.2009 v době od 13 do 17 hodin v Brně na náměstí Svobody byla pořádána Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brno. V kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2009 sp.zn. Pst 1/2009 je přitom zřejmé, že Dělnická strana tímto rozsudkem byla rozpuštěna, neboť bylo jednoznačně prokázáno ideové navázání na nacionální socialismus a neonacismus stejně jako podporu násilí Dělnickou stranou. Dělnická strana přitom absorbovala osoby z neonacistické resp. krajně pravicové scény a jedná se o stranu, která je založena na své

dlouhodobé a nepřerušené ideologii, nenávisti a násilí a je pevně personálně i hodnotově spojena s krajně pravicovými hnutími v České republice. Jak vyplývá ze zprávy Ministerstva vnitra ČR, a to Problematika extremismu na území ČR v roce 2009 a v prvním čtvrtletí roku 2010, v roce 2009 existovali na pravicově extremistické scéně v České republice neregistrovaná uskupení, občanská sdružení a politické strany, kdy se jednalo zejména o Národní odpor, Dělnickou mládež a Dělnickou stranu, kdy z těchto hnutí byly nejaktivnější a nejvíce se zviditelňovaly Národní odpor a Dělnická strana. Národní odpor a Dělnická strana se zúčastnili i voleb do Evropského parlamentu a obě měly volební spoty využívající antiromskou a antiimigrantskou kartu, což vedlo k jejich neodvysílání a podání trestního oznámení na neznámého pachatele. Pro rok 2009 bylo charakteristické propojení Dělnické strany s neonacistickou scénou a její úzká spolupráce s německou NPD. Dělnická strana přitom byla na základě návrhu Vlády ČR Nejvyšším správním soudem dne 17.2.2010 rozpuštěna a představitelé Dělnické strany se rozhodli přenést své aktivity a převést členskou základnu do Dělnické strany sociální spravedlnosti. Úzce propojené s Dělnickou stranou sociální spravedlnosti (dříve s DS) je i občanské sdružení Dělnická mládež. Dělnická mládež je vydavatelem periodického tisku s názvem Národní odpor, tj. tisku se stejným názvem jako je extrémistické hnutí a rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2010 byla Dělnická strana označena jako politická instituce napomáhající prosazovat cíle Národního odporu. Dělnická strana přitom na svých akcích tolerovala a zjevně i sympatizovala s pronášením otevřeně antisemitických, xenofobních a nacistických výroků. Soud konstatuje, že akce konaná 1.5.2009 v Brně na náměstí Svobody byla řádně oznámena na základě oznámení o konání shromáždění podle zákona č. 84/1990 Sb. o právu shromažďovacím, kdy svolavatelem byl označen P. P. a osobou, která je zmocněna za něj jednat L. L. Z internetové stránky první-maj.cz je pak zřejmé, že jako pořádající se označila Dělnická strana a Svobodná mládež Brno, kdy na těchto stránkách je výzva k podpoře prvomájové akce, dále z internetu jsou zřejmé odkazy na tuto akci a je nutné podotknout, že tato akce byla avizována a následně i komentována na internetových stránkách www.odpor.org. Jedná se přitom o internetovou stránku, kde již v roce 2007 bylo v řádu stovek antižidovských, xenofobních a rasisticky zaměřených článků a zcela jednoznačné je hlásání národní, rasové a náboženské zášti vůči jiným skupinám osob na těchto internetových stránkách, a to vůči menšinám etnicitně označeným. Na těchto stránkách pak byla i reportáž z prvního máje Dělnické strany sociální spravedlnosti, která se konala v Praze 1.5.2010.

Soud dále hodnotil výroky obžalovaných T. V., M. G., J. Š., M. D., M. Z. a P. K. na demonstraci dne 1.5.2009 a to jak konkrétní výrazy, které použili, tak celkový kontext demonstrace, kde byly předneseny. Je nutné uvést, že zde vystupovali jako funkcionáři a nebo osoby úzce spjaté s Dělnickou stranou a Svobodnou mládeží Brno a programy těchto hnutí jim musí být dostatečně známy. Všichni shodně ve svých projevech útočili na imigranty, Romy, Vietnamce a odkazovali se na národní odpor, na národní socialismus a používali hesla jako Evropo povstaň, Odpor, Národní odpor. Kromě obžalovaných pak na demonstraci vystoupili i dva německy mluvící řečníci, kdy z překladů jejich projevů a i ze samotných osob těchto řečníků je zřejmé, že se jedná o jasné představitele neonacismu v Evropě. Jedním z těchto řečníků byl G. K., který jak vyplývá ze znaleckého posudku je ikonou současného evropského neonacismu, za své neonacistické aktivity byl mnoho let vězněn a pokud se tedy mluvilo o národním socialismu pak nepochybně to byl národní socialismus, který se váže na neonacismus. Rovněž tak další řečník byl Policií ČR ztotožněn jako S. P., kdy se jedná o osobu, která je známa v pravicově extremistickém prostředí ve Spolkové republice Německo, který se velmi radikálně vyjadřuje vůči cizincům a ústavě a navštěvuje neonacistické koncerty a podílí se na pochodech a manifestačních projevech pravicové scény. Z projevů těchto osob je již naprosto jednoznačný odkaz na Třetí říši na tzv. bílou Evropu a jasný odkaz na Adolfa Hitlera,

jakožto největšího Evropana dějin, který 16.3.1939 promluvil zoken Pražského hradu k českému lidu. Vzhledem k postavení obžalovaných, jakožto funkcionářů Dělnické strany či Svobodné mládeže Brno, soud nemůže uvěřit jejich obhajobě, že své projevy mysleli pouze alegoricky, s nadsázkou a s humorem a že navíc nevnímali žádné projevy jiných spoluobčanů nebo jiných řečníků na demonstraci konané 1.5.2009. Pokud se obžalovaní odkazují na svobodu slova, je nutné podotknout, že jejich svoboda slova končí tam, kde omezují jiné občany v jejich právech a svobodách a kde jejich slova již naplňují podstatu trestného jednání, a to ať již podněcování k nenávisti vůči skupině osob a k omezení jejich práv a svobod nebo hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení nebo podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka. K jednotlivým projevům je tedy nutné uvést následující. Pokud obžalovaný T. V. varoval před tím, že naši krásnou českou zemi zaplavila ničivá imigrantská vlna tsunami, která ničí vše, co je nám drahé a krásné a že Dělnická strana se postavila na obranu slušných lidí na litvínovském sídlišti Janov, kteří byli terorizováni nepřizpůsobivým etnikem, nelze se ztotožnit s tím, že se jednalo o alegorii, nýbrž se jedná již o výroky, které jsou způsobilé vyvolat či prohloubit nenávist a zášť vůči přistěhovalcům a vůči Romům a jedná se o silně negativní výroky proti skupině obyvatel, u kterých je jejich negativní hodnocení odvozováno od jejich prosté etnické příslušnosti. Rovněž tak pokud obžalovaný M. G. mluví o statisících emigrantů a uvádí, že je jenom otázkou času kdy nás, původní evropská etnika, tyto zrůdy převálkují svým počtem, jedná se o označení celé skupiny emigrantů jakožto sociální skupiny za zrůdy, což je jasný projev nenávisti, když nad to slovo zrůdy bylo rovněž používáno v kontextu nacismu. Projev obžalovaného Š. obsahující výroky označující imigranty jako přivandrovalce ze zemljanky, stepní hordy, kdy bílí mají smůlu a proto jako řešení je nabízen národní socialismus, je nutné označit za výroky, které v sobě nesou nenávist vůči cizincům, Vietnamcům a Romům, nerozlišují mezi lidmi, ale mezi etniky, přičemž i termín stepní hordy byl používán v nacistické propagandě. V kontextu celé demonstrace je pak nutné národní socialismus pokládat za řešení ve formě neonacistického hnutí. Dále pak pokud obžalovaná M.D. vyzývá k boji za naši Evropu do poslední kapky krve a používá frázy „Evropo povstaň a Odpor!“, je zřejmé, že se jedná o slova převzatá z německé neonacistické scény odvozené od nacistické skladby složené Hitlerovým spolubojovníkem a jde o slova neonacistů vyjadřující svoji vzájemnou evropskou sounáležitost. Obžalovaný Z. pak opakovaně odkazuje na demonizovaná dvě slova, kdy dále zmiňuje Národní odpor a vyzývá a loučí se se slovy Ať žije Národní odpor – svobodný, národní, sociální. Tedy zcela veřejně projevuje sympatie k Národnímu odporu a k lidem odsouzeným za podporu a propagaci tohoto hnutí, kdy svobodný, sociální, národní jsou německá hesla užívaná v německém neonacistickém prostředí a Národní odpor byl jednoznačně označen za extrémistickou organizaci nebezpečnou pro demokratické zřízení, za jehož podporu již byli pravomocně jeho sympatizanti odsouzeni. Nelze uvěřit obžalovanému jako členovi předsednictva Dělnické strany a předsedovi Dělnické mládeže, že se jednalo o nahodilá slova, bez jakéhokoliv podtextu a o Národním odporu, že mu není nic známo. Obžalovaný K. pak svými vyjádřeními směřujícími k Romům tyto jednoznačně uráží a zesměšňuje, a to právě v závislosti na jejich etnicitě. Jedná se přitom o charakteristický rys evropského nebo tzv. bílého rasismu a je typickým projevem zášti a nenávisti motivovaným vlastní excentricností a nedělí občany na slušné a neslušné, ale na občany a cikány. Co se týká materiálů předložených obžalovanými, kdy odkazují na to, že stejné výroky jsou používány i v zahraničí např. v Irsku, Řecku či v projevu W. Churchilla, je nutné konstatovat, že se jedná o výroky zcela vytržené z kontextu. Nelze se ani ztotožnit s odkazem obžalovaných na Chartu 77, kdy bylo poukazováno na svobodu slova, neboť Charta 77 bojovala v totalitním režimu za svobodu a demokracii, zatímco obžalovaní v demokratické společnosti nabízejí zcela nedemokratická řešení společenských problémů, které navíc paušalizují. Celé shromáždění dne 1.5.2009 v Brně mělo ideologický kontext, mělo skryté odkazy na rasismus a otevřené vyjadřování nenávisti vůči cizincům a

Romům a nelze je omluvit ani povahou předvolební rétoriky ani případnými odkazy na konkrétní vyjadřování stoupců z jiných politických stran nebo samosprávy v ČR. Sdělení obžalovaných nelze ani omlouvat a vztahovat pod svobodu slova, neboť jimi nabízené řešení problémů, na které obžalovaní odkazují, je již zcela za hranicí svobod a práv jiných lidí a jednalo se o jasnou podporu českého neonacistického hnutí, kdy pojem hnutí je právě naplněn tím, že se jedná o aktivitu lidí, kteří se vzájemně koordinují, vzájemně komunikují a pracují v decentralizovaných buňkách, které spolupracují a snaží se spolupracovat s mezinárodním neonacistickým hnutím. Neonacismus přitom vychází z historického nacionálního socialismu, který je založen na představě, že existují skupiny lidí, kteří jsou nepřátelští vůči zbytku populace a je nutné je dostat z populace pryč. Mediálním nástrojem neonacistů pak jsou internetové stránky www.odpor.org. Český neonacismus jak vyplývá z programových materiálů a z webových stránek, sympatizuje s historickými režimy, které jednoznačně systematicky potlačovali práva lidí až do té míry, že vzhledem k jejich etnicitě to vedlo k vyvraždění v řádech milionů lidí.

Po takto provedeném dokazování a vyhodnocení důkazů soud doplnil ještě skutkový děj tak, že Dělnická strana a Svobodná mládež Brno byli organizacemi, které představovali aktivity českého neonacistického hnutí vykazující všechny znaky hnutí, tj. koordinovanost decentralizovaných buněk snažících se o spolupráci s mezinárodním neonacistickým hnutím, kdy je nutné neonacismus jednoznačně spojit historicky s nacionálním socialismem, který je založen na představě, že existují skupiny lidí, kteří jsou nepřátelští vůči zbytku populace a které je potřeba dostat z populace pryč a hlásá tedy koncepci rasistického boje zejména proti Romům, Židům a přistěhovalcům a nadřazenost tzv. bílých národů, jde tedy o zjevné přihlášení se k potlačení práv a svobod jiných lidí než české národnosti.

Po takovémto doplnění skutkového děje soud provedl právní kvalifikaci trestného jednání obžalovaných. Obžalovaní T. V., M. G. aj. Š. svými výroky pronesenými na demonstraci dne 1.5.2009 jednoznačně veřejně podněcovali k nenávisti k některému národu, etnické skupině, rase a jiné skupině osob a tedy naplnili všechny zákonné znaky trestného činu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezení jejich práv a svobod dle § 198a odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009. Dále obžalovaný P. K. veřejně hanobil etnickou skupinu, čímž naplnil jak po stránce subjektivní tak po stránce objektivní všechny zákonné znaky trestného činu hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení dle § 198 odst. 1 písm. a) trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009. Dále pak obžalovaní J. Š., M. D. a M. Z. podporovali a propagovali hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá národnostní a rasovou zášť, čímž naplnili jak po stránce subjektivní tak po stránce objektivní všechny zákonné znaky trestného činu podpory a propagace hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka dle § 260 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009. Ohledně právní kvalifikace pak lze odkázat na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13.12.2006 sp.zn. Tpjn 302/2005. Soud jednání obžalovaných kvalifikoval podle zákona účinného v době spáchání trestného jednání, neboť pozdější úprava není pro obžalované příznivější. Dále ohledně subjektivní stránky je nutné konstatovat, že soud dospěl k závěru, že všichni obžalovaní jednali v úmyslu přímém, a to jednak vzhledem k jejich postavení v rámci Dělnické strany a Svobodné mládeže Brno, kdy se jedná o funkcionáře těchto hnutí, kteří jsou jasně seznámeni s programem a s ideologickou podporou těchto stran a dále pak je nutné jednání obžalovaných posuzovat v kontextu všech pronesených projevů v rámci demonstrace svolané 1.5.2009 v Brně na náměstí Svobody, navíc dále v kontextu hesel, vlajek a transparentů, které byly při vlastní demonstraci a následném průvodu použity.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím skutečnostem a k osobním a majetkovým poměrům obžalovaných.

Na straně obžalovaného T. V. soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání. Je zaměstnán jako asistent výrobního ředitele, kdy svůj příjem neuvedl. V minulosti nebyl soudně trestán, v roce 2008 byl jedenkrát postižen za přestupek proti právu shromažďovacímu. Soud tedy přihlédl k výrazné polehčující okolnosti, že obžalovaný je osobou doposud netrestanou a uložil obžalovanému výchovný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na středně dlouhou zkušební dobu v trvání dvaceti měsíců a peněžitý trest ve výši 25.000,- Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán v trvání dvou měsíců.

K osobě obžalovaného M. G. soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání, je rovněž zaměstnán s příjmem asi 15.000,- Kč měsíčně. V minulosti nebyl soudně trestán ani projednáván přestupkovou komisí, k čemuž soud přihlédl jako k výrazné polehčující okolnosti a uložil obžalovanému rovněž trest odnětí jakožto výchovný v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvaceti měsíců a peněžitým trestem ve výši 25.000,- Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

K osobě obžalovaného J. Š. soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání a je zaměstnán jako obchodní referent prodeje s měsíčním příjmem asi 19.000,- Kč měsíčně. Obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán ani projednáván přestupkovou komisí, což soud považuje za výraznou polehčující okolnost, na druhou stranu obžalovanému přitěžuje, že je mu ukládán trest za více trestných činů. Soud proto přistoupil k uložení úhrnného trestu odnětí svobody v první čtvrtině zákonné trestní sazby v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvacetičtyř měsíců a uložením úhrnného peněžitého trestu ve výměře 30.000,- Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců.

K osobě obžalované M. D. soud zjistil, že je svobodná, bezdětná, má středoškolské vzdělání, v minulosti nebyla soudně trestána ani projednávána přestupkovou komisí, nyní je stíhána vazebně v jiné trestní věci pro totožnou trestnou činnost. Vzhledem k tomu, že obžalovaná se dopustila trestného činu přísněji trestného než obžalovaní T. V. a M. G., soud jí uložil trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců s podmíněným odkladem na dvacetčtyři měsíců, přičemž peněžitý trest vzhledem k jejím osobním a majetkovým poměrům nebyl ukládán.

K osobě obžalovaného M.Z. soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání. Obžalovaný sice uváděl, že pracuje jako novinář, avšak při výslechu v přípravném řízení uvedl, že je nezaměstnaný. Obžalovaný nebyl soudně v minulosti trestán ani projednáván přestupkovou komisí, což je výrazná polehčující okolnost, na druhou stranu je mu ukládán trest za závažnější trestný čin s přísnější sazbou a proto soud uložil obžalovanému rovněž trest v trvání sedmi měsíců s podmíněným odkladem na dvacetčtyři měsíců.

K osobě obžalovaného P.K. soud zjistil, že je rozvedený, má dvě děti, středoškolské vzdělání a pracuje jako operátor výroby s měsíčním příjmem 8.500,- Kč. V minulosti rovněž nebyl soudně trestán ani projednáván přestupkovou komisí, k čemuž soud přihlédl jako k výrazné polehčující okolnosti a taktéž uložil obžalovanému výchovný trest v trvání čtyř

měsíců s podmíněným odkladem v trvání dvaceti měsíců a dále pak peněžitý trest ve výši 20.000,- Kč s uložením náhradního trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Městský soud v Brně
dne 18. listopadu 2010

Mgr. Šárka Schinzelová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Dagmar Kiliánová