



Č. j. KUP-2189-8/ČJ-2013-2303MR

Praha 16. dubna 2013

Počet listů: 3

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Policie České republiky, která je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d l a

ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ze dne 11.04.2011 žadatele Tomáše PECINY, nar. 21.04.1966, Slezská 56, 120 00 Praha 2 (dále jen „žadatel“)

t a k t o:

Podle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb. a na základě § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. žádost částečně o d m í t á.

Odůvodnění:

Dne 31. 01. 2013 obdrželo Ministerstvo vnitra rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 A 251/2011-38-43 ze dne 10. 1. 2013 o žalobě žadatele, kterou se domáhal přezkoumání rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-77808/KM-2011 ze dne 25.07.2011, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Kriminalistického ústavu Praha Policie České republiky č. j. KUP-5504-2/ČJ-2011-009KKR ze dne 16.06.2011, kterým byla částečně odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 11.04.2011, a toto rozhodnutí potvrzeno. Městský soud v Praze rozhodl, že se obě výše uvedená rozhodnutí zrušují a Policii ČR se nařizuje poskytnout žadateli text:

1. závazného pokynu policejního prezidenta č. 88/2002 k naplňování, provozování a využívání Národní databáze DNA,
2. závazného pokynu policejního prezidenta č. 30/2005, kterým se upravuje provozování informačních systémů AFIS 2000, C-AFIS a některé podmínky provozování daktyloskopických sbírek,

pošt. schr. 62/KÚP
Strojnická 27
170 89 Praha 7

Tel.: +420 974 824 402
Fax: +420 974 824 002
Email: ku@mvcv.cz

3. rozkazu policejního prezidenta č. 52/2004, kterým se omezuje přijímání dožadání o genetická zkoumání znaleckými pracovišti Policie České republiky,
4. rozkazu policejního prezidenta č. 67/2009, o identifikačních úkonech a provozování zkušebního provozu informačního systému FODAGEN.

V části, týkající se závazného pokynu policejního prezidenta č. 100/2001, ke kriminalisticko-technické činnosti Policie České republiky (dále jen ZP PP č. 100/2001), byla soudem věc vrácena žalovanému – Ministerstvu vnitra k dalšímu řízení.

Dne 18.02.2013 obdržel Kriminalistický ústav Praha Policie České republiky rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-77808-11/KM-2011 ze dne 15.02.2013, kterým bylo podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zrušeno rozhodnutí povinného subjektu č. j. KUP-5504-2/ČJ-2011-009KKR ze dne 16.06.2011 a věc byla vrácena k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Vzhledem k výše uvedenému byla opětovně posouzena žádost žadatele ze dne 11.04.2011, v níž bylo požadováno poskytnutí „textu všech interních předpisů Policie České republiky, které se vztahují k ustanovení § 65 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zejména těch vázících se k otázce, jak mají příslušníci Policie ČR využívat své diskreční pravomoci založené § 65 odst. 1 písm. a) a odst. 5 tohoto zákona a na základě čeho mají při tomto rozhodování postupovat“.

ZP PP č. 100/2001 je vnitřním předpisem, který upravuje kriminalistickotechnický a s tím spojený kriminalistickotaktický postup policejních orgánů při vyhledání, ohledání a zajištění místa činu, předmětů a stop se zvláštním zřetelem k možnostem zkoumání zejména v oboru kriminalistika. Městský soud v Praze konstatoval, že ve vztahu k § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. shledává jako „plně logický a opodstatněný závěr správních orgánů, že práci policie může ohrozit, budou-li její metody potencionálním pachatelům trestných činů známy, neboť se budou moci na svoji trestnou činnost lépe připravit, aby zamezili jejímu následnému odhalení; či případně mohou tyto informace napomoci pachatelům trestné činnosti při jejich snaze o zahlazení stop trestného činu“. Současně Městský soud v Praze nepovažuje sám tento fakt za dostatečný důvod pro odepření žadatelem požadovaných informací, neboť uvedený efekt nelze spatřovat v prozrazení informací obecně známých či dostupných např. v odborných kriminalistických publikacích. Jsou-li však podle názoru zmíněného soudu v ZP PP č. 100/2011 upraveny takové postupy či metody, které obecně známé nejsou a jejich popis nelze běžně nalézt ani ve veřejně dostupných odborných kriminalistických publikacích, bude utajení existence takových metod jistě žádoucí, neboť jejich prozrazení může ztížit práci Policie ČR při odhalování trestných činů.

V souladu s rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 10 A 251/2011-38-43 ze dne 10. 1. 2013 došlo nejprve k vymezení, kterých ustanovení ZP PP č. 100/2001 se žádost žadatele týká, přičemž bylo konstatováno, že se jedná o čl. 161, 175, 176, 177, 252, 253, 263, 268, 269, 270, 274, 331 a 332. Dále bylo provedeno posouzení uvedených ustanovení, zda na ně skutečně dopadá § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., přičemž bylo shledáno, že vyjmenovaná ustanovení mohou být žadateli zaslána s výjimkou čl. 175 odst. 3 písm. d), kde je uveden specifický taktický postup Policie ČR při využívání daktyloskopických sbírek, a čl. 332 odst. 4 až 9, které obsahují některé technické postupy Policie ČR při pořizování fotografií osob. Zbýlá ustanovení ZP PP č. 100/2001 byla žadateli poskytnuta.

Rozhodnutím Kriminalistického ústavu Praha Policie České republiky č. j. KUP-2189-4/ČJ-2013-2303MR ze dne 28. února 2013 bylo poskytnutí čl. 175 odst. 3 písm. d) a čl. 332 odst. 4 až 9 ZP PP č. 100/2001 odmítnuto s odkazem na § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel podal včas proti tomuto rozhodnutí odvolání, které bylo společně se spisovým materiálem v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. postoupeno Ministerstvu vnitra České republiky jako nadřízenému

orgánu, který podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, napadené rozhodnutí č. j. KUP-2189-4/ČJ-2013-2303MR ze dne 28. února 2013 zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Kriminalistický ústav Praha Policie České republiky na základě rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-77808-13/KM-2011 ze dne 29. března 2013 **opětovně posoudil, zda jsou dány důvody pro neposkytnutí čl. 175 odst. 3 písm. d) a čl. 332 odst. 4 až 9 ZP PP č. 100/2001** a konstatuje, že:

1. Čl. 175 odst. 3 písm. d) ZP PP č. 100/2001 obsahuje specifický taktický postup Policie ČR při využívání daktyloskopických sbírek, který není znám široké veřejnosti z dostupných kriminalistických publikací. Tento postup představuje jakési „know-how“ Policie ČR a jeho utajení je potřebné, protože z hlediska objasňování a vyšetřování trestné činnosti není žádoucí, aby bylo všem pachatelům trestné činnosti známo, jakými dalšími způsoby (než těmi, které jsou všeobecně známé) je Policie ČR schopna analyzovat otisky prstů zanechané těmito pachatelé na místě činu.
2. Čl. 332 odst. 4 až 9 ZP PP č. 100/2001 obsahují některé technické postupy při pořizování fotografií osob, jejichž detaily nejsou známy široké veřejnosti z dostupných kriminalistických publikací. I zde se jedná o „know-how“ Policie ČR, jehož zveřejnění by poskytlo pachatelům trestné činnosti cenné informace o možnostech pořizování a využívání fotografií v trestním řízení a mohlo by vést ke zmaření účelu tohoto řízení nebo k podstatnému ztížení jeho dosažení, a to s ohledem na znalost vybraných technických detailů týkajících se těchto fotografií.

Podle § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky. Po zvážení uvedených okolností Policie ČR **n e m ů ž e čl. 175 odst. 3 písm. d) a čl. 332 odst. 4 až 9 žadateli poskytnout.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to k Ministerstvu vnitra ČR podáním u Kriminalistického ústavu Praha Policie České republiky, pošt. schr. 62/KÚP, Strojnická 27, 170 89 Praha 7.

Za správnost vyhotovení:
Z. Prošek

plk. Ing. Pavel Kolář, CSc.
ředitel

VYPRAVENO DNE:

