



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
 Odbor občansko správních agend
 Oddělení správního řízení



Tomáš Pecina
 Vodičkova 681/18
 110 00 Praha 1



| spisová značka | číslo jednací | oprávněná úřední osoba/linka | datum |
|--------------------|--------------------------|---------------------------------------|-------------------|
| R 0773/2012 | UMCP1 127470/2012 | Bc. Jaroslav Šimáček/221097333 | 18.09.2012 |
| R 0810/2012 | | | |

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha 1, Úřad městské části, odbor občansko správních agend, oddělení správního řízení, jako místně i věcně příslušný správní orgán dle § 17d odst. 3, 5) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o evidenci obyvatel), rozhodl dne 18.09.2012 ve společném řízení vedeném podle § 57 odst. 1) zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen přestupkový zákon) a podle zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Řízení ve věci přestupků podle ustanovení § 17d odst. 1 písm. d) zákona o evidenci obyvatel, spočívajících v neoprávněném nakládání s rodným číslem jiné fyzické osoby, kterých se měl dopustit:

Tomáš P e c i n a, nar. 21.04.1966, bytem Praha 1, Vodičkova 681/18,



tím, že měl:

I. neoprávněně nakládat s rodným číslem Heleny Vondráčkové tím způsobem, že její rodné číslo měl dne 13.04.2012 publikovat na svých webových stránkách na adrese <http://paragraphos.pecina.cz//2012/04/rodne-cislo-heleny-vondrackove.html> článek s názvem Rodné číslo Heleny Vondráčkové je národním bohatstvím, přičemž v nadpisu tohoto článku zveřejnil rodné číslo Heleny Vondráčkové, a uvedený článek byl vyvěšen na těchto stránkách nejméně ke dni zahájení správního řízení,

II. neoprávněně nakládat s rodným číslem JUDr. Zdeňky Galkové tím způsobem, že elektronická žádost o informaci doručená dne 17.1.2011 do Národního archívu – centrální badatelny, Praha 4, Archívní 4/2257, byla nejméně ke dni zahájení správního řízení vyvěšena na jeho webových stránkách <http://www.pecina.cz/files/zadost5.pdf>,

s e podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona z a s t a v u j e ,

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě oznámení odboru vnitřních věcí Městského úřadu Hořovice došlého dne 23.04.2012 vedeného pod sp. zn. R 773/2012 a oznámení JUDr. Zdenky Galkové došlého dne 09.05.2012 vedeného pod sp. zn. R 810/2012 zahájil správní orgán Oddělení správního řízení Odboru občansko správních agend Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1 (dále jen „správní orgán“) správní řízení ve věci přestupků podle ustanovení § 17d odst. 1 písm. d) zákona o evidenci obyvatel, spočívajících v neoprávněném nakládání s rodným číslem jiné fyzické osoby, kterých se měl dopustit Tomáš Pecina, nar. 21.04.1966, bytem Praha 1,

2 / 9



Vodičkova 681/18, tím, že měl neoprávněně nakládat s rodným číslem Heleny Vondráčkové tím způsobem, že její rodné číslo měl dne 13.04.2012 publikovat na svých webových stránkách na adrese <http://paragraphos.pecina.cz//2012/04/rodne-cislo-heleny-vondrackove.html> článek s názvem Rodné číslo Heleny Vondráčkové je národním bohatstvím, přičemž v nadpisu tohoto článku zveřejnil rodné číslo Heleny Vondráčkové, a uvedený článek byl vyvěšen na těchto stránkách nejméně ke dni zahájení správního řízení, a dále měl neoprávněně nakládat s rodným číslem JUDr. Zdeňky Galkové tím způsobem, že elektronická žádost o informaci doručená dne 17.1.2011 do Národního archívu – centrální badatelny, Praha 4, Archívní 4/2257, byla nejméně ke dni zahájení správního řízení vyvěšena na jeho webových stránkách <http://www.pecina.cz/files/zadost5.pdf>.

Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení přestupkového řízení a předvolání k ústnímu jednání dne 06.06.2012. Podle § 57 odst. 1 přestupkového zákona se projednávají přestupky ve společném řízení, jestliže se pachatel dopustil více přestupků, které je příslušný projednávat též orgán.

Obviněný (dále jen obv.) Tomáš Pecina dne 06.06.2012 cestou datové zprávy zaslal sdělení, ve kterém oznámil správnímu orgánu, že využije svého práva vyloženého Ústavním soudem v nálezu ze dne 18.2.2010 sp. zn. I. ÚS 1849/08 a ústního jednání ve věcech projednávaných pod sp. zn. R 0773/2012 a R 0810/2012 nařízeného na den 27.6.2012 se nezúčastní. K věci samé se pak obv. Tomáš Pecina vyjádřil v datové zprávě takto:

1. Obviněnému je kladeno za vinu, že měl neoprávněně nakládat s rodným číslem Heleny Vondráčkové (rodné číslo) a JUDr. Zdeňky Galkové (rodné číslo), a to v prvním případě tak, že toto uveřejnil na internetových stránkách jako součást nadpisu jednoho z článků, a ve druhém tím, že na internetových stránkách je stále vystavena žádost adresovaná Národnímu archívu, jež tento osobní údaj obsahuje.



2. Jak obviněný zjistil ve své evidenci, dokument *zadost5.pdf* týkající se Z. Galkové na svůj server umístil dne 17.1.2011, z čehož vyplývá, že odpovědnost za tento skutek, i kdyby snad byl přestupkem, již zanikla.
3. Ani v jednom z případů se nejedná o přestupek neoprávněného nakládání s rodným číslem jiné fyzické osoby, protože rodná čísla obviněný zjistil z veřejně dostupných zdrojů a zveřejnil je v rámci své publicistické činnosti.
4. V případě Z. Galkové se tak stalo v rámci podání Národnímu archívu za účelem přesné identifikace její osoby, přičemž zveřejňování podání, jež obviněný činí, je pravidelnou součástí jeho publicistických aktivit.
5. U H. Vondráčkové bylo zveřejnění rodného čísla ve formě záměrně provokativního titulku, odkazujícího na mediálně traktované nároky této komunistickým režimem popularisované zpěvačky na zvláštní zacházení s jejím dílem, motivováno účelem kriticky poukázat na rozhodnutí jiného prvoinstančního přestupkového orgánu v řízení, ve kterém obviněný sám vystupuje jako zmocněnec obviněného.
6. V obou případech se jedná o osoby veřejně známé a činné, které musejí počítat s vyšší mírou veřejného zájmu a expozice mediální pozornosti. Namítaný zásah do osobnostních práv těchto osob je zcela marginální, příslušná rodná čísla si kdokoli může snadno opatřit z otevřených zdrojů, a jejich zveřejnění jim nemůže způsobit žádnou seznatelnou újmu.
7. Jednání obviněného proto nemohlo naplnit skutkovou podstatu přestupku, z něhož je viněn, ani po materiální stránce, a obviněný navrhuje, aby správní orgán z tohoto důvodu obě řízení o přestupku zastavil.

K ústnímu jednání dne 27.06.2012 se obv. Tomáš Pecina, jak předeslal, nedostavil.

Dne 22.07.2012 zaslal obv. Tomáš Pecina správnímu orgánu pro informaci rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru vnitřních věcí a krajského živnostenského úřadu (dále jen Krajský úřad) č.j. 069870/2012/KUSK, sp. zn. 069870/2012/KUSK ze dne 28.6.2012,



jež se týká podezření z obdobného přestupku, pro jaký je projednáván, přičemž prvoinstanční rozhodnutí odboru vnitřních věcí Městského úřadu Hořovice bylo zrušeno a řízení ve věci zastaveno. Na vysvětlení správní orgán uvádí, že obv. Tomáš Pecina ve správním řízení vedeném na odboru vnitřních věcí Městského úřadu Hořovice vystupoval v pozici zmocněnce obv. J.Š. Po doručení rozhodnutí ve věci obv. J.Š. uveřejnil obv. Tomáš Pecina dne 13.04.2012 na svých internetových stránkách jako součást nadpisu článku rodné číslo Heleny Vondráčkové. V článku pak sdělil mimo jiné i rozhodnutí odboru vnitřních věcí Městského úřadu Hořovice. Podle krajského úřadu byla hlavním důvodem zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně skutečnost, že nebyly naplněny všechny znaky přestupku, o němž bylo řízení vedeno. Krajský úřad dospěl k závěru, že jednáním obviněného byl sice naplněn formální znak přestupku dle § 17d odst. 1 písm. d) zákona o evidenci obyvatel, ale nebyl naplněn znak materiální. Svůj právní názor postavil odvolací orgán na skutečnosti, že zveřejněním listin obsahujících rodné číslo jiné fyzické osoby na webové stránce obviněného, které je v dané době možno volně dohledat na jiných webových stránkách, nedošlo k porušení nebo ohrožení veřejnému zájmu společnosti v takové intenzitě, aby se jednalo o jednání více než nevhodné.

Krajský úřad tedy konstatoval, že byl sice naplněn formální znak přestupku dle zákona o evidenci obyvatel, neboť předmětného přestupku se dopustí ten, kdo neoprávněně nakládá s rodným číslem jiné fyzické osoby. Dle § 13 odst. 9 zákona o evidenci obyvatel je rodné číslo oprávněna užívat nebo rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem (dále jen nakládat s rodným číslem) výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno (dále jen nositel rodného čísla), nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c tohoto zákona. Ustanovení § 13c zákona o evidenci obyvatel pak uvádí v odstavci 1, že rodná čísla lze využívat jen jde-li o činnost ministerstev, jiných správních úřadů, orgánů pověřených výkonem státní správy, soudů, vyplývající z jejich zákonem stanovené působnosti, nebo notářů pro potřebu vedené Centrální evidence závětí, stanoví-li tak zvláštní zákon, nebo se souhlasem nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce. Do žádné z těchto



kategorií nebylo možno obv. J.Š. zařadit. Podle Krajského úřadu bylo tedy zřejmé, že byla naplněna skutková podstata výše uvedeného přestupku v jeho rozsahu. Nicméně je nutno přihlížet i druhému znaku přestupkového jednání vyplývajícímu z § 2 přestupkového zákona, kde je stanoveno, že přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně. Oba tyto znaky musí být naplněny současně, jinak se o přestupek nejedná. Právní názor ohledně absence materiálního znaku přestupku pak krajský úřad postavil na rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. Afs 27/2008 - 46 ze dne 31.10.2008, který se zabýval otázkou nebezpečnosti jednání pachatele s ohledem na míru nebezpečnosti jednání vzhledem k veřejnému zájmu, kdy konstatuje: „... je třeba také uvést, že zpravidla nelze považovat jednání pachatele deliktu za nebezpečné již jen proto, že je protiprávní, neboť typová nebezpečnost vyjádřená v zákonem stanovené skutkové podstatě nepostačí a je třeba věc konkretizovat a zkoumat, zda charakter a stupeň konkrétní nebezpečnosti daného jednání se vůbec nachází v hranicích typové nebezpečnosti dané ve znacích jeho skutkové podstaty. Lze si totiž představit případy, kdy k porušení veřejného zájmu je zcela minimální a jedná se o jednání, které vzhledem ke konkrétním okolnostem nevykazuje daný stupeň společenské nebezpečnosti (materiální stránku deliktu). Stupeň nebezpečnosti činu pro společnost je přitom určován zejména závažností správního deliktu, kterou lze posoudit zejména s ohledem na způsob jeho spáchání a jeho následky, okolnosti, za nichž byl spáchán, na formu a míru zavinění za předpokladu, že zavinění je zákonným znakem deliktu, a v neposlední řadě též s ohledem na osobu pachatele a případné pohnutky, které jej ke spáchání vedly.“ Nejvyšší správní soud pak konstatoval, že bez materiálního korektivu by pak mohlo docházet i k tomu, že by za správní delikty byli postihováni i ti, kteří se jich dopustili, i v případě, že by jejich jednání postrádalo znak společenské nebezpečnosti.

Pokud se týká oznámení o neoprávněném nakládání s rodným číslem JUDr. Zdeňky Galkové, přijal správní orgán dne 09.05.2012 opětovné oznámení JUDr. Zdenky Galkové, ve kterém uvádí, že se nemůže ztotožnit s formálním vyřízením jejího podání vedeného pod sp. zn. R 2415/2011,



neboť situace je podle ní taková, že žádná náprava, o kterou žádala ve svém původním podání ze dne 13.09.2011, zjednána nebyla. Webová stránka <http://www.pecina.cz/files/zadost5.pdf>, resp. na ní vyvěšený dokument s jejím jménem a rodným číslem existuje i nadále. Proto podala nové oznámení s žádostí, aby správní orgán přijal účinná opatření, aby Tomáš Pecina byl povinen vyvěšený dokument ze svých stránek odstranit, nebo na vyvěšeném dokumentu odstranit její rodné číslo. Správní orgán podotýká, že i kdyby uznal obv. Tomáše Pecinu vinným, nemá žádné právní nástroje, které by obv. Tomáše Pecinu donutili uvedený dokument odstranit či odstranit rodné číslo. Správní orgán musel vyřešit otázku, zda odpovědnost za přestupek ve věci JUDr. Zdenky Galkové zanikla již dnem 17.01.2012, nebo ponecháním dokumentu *zadost5.pdf* týkající se JUDr. Zdenky Galkové na serveru Tomáše Peciny došlo ke spáchání nového skutku. Podle § 13a písm. g) zákona o evidenci obyvatel se pro účely tohoto zákona rozumí využíváním rodných čísel jejich shromažďování, vedení nebo zpracování jiným způsobem. Uvedené ustanovení bylo do zákona doplněno novelou provedenou zákonem č. 53/2004 Sb. Důvodem novely byla harmonizace vnitrostátní úpravy se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 95/46/ES ze dne 24.10.1995 (dále jen Směrnice). Podle čl. 2 písm. b) Směrnice je „zpracováním osobních údajů jakýkoli úkon nebo soubor úkonů s osobními údaji, které jsou prováděny pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromažďování, zaznamenávání, uspořádávání, uchovávání, přizpůsobování nebo pozměňování, vyhledávání, konzultace, použití, sdělení prostřednictvím přenosu, šíření nebo jakékoli jiné zpřístupnění, srovnání či kombinování, jakož blokování, výmaz nebo likvidace“. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 70/2009 -75 je šíření osobních údajů, což rodné číslo je, splněno např. tehdy, pokud jsou předmětné údaje umístěny do elektronické sítě, popř. pokud budou publikovány. Z tohoto pohledu je tedy ponechání dokumentu *zadost5.pdf*, kde je uvedeno rodné číslo JUDr. Zdenky Galkové na serveru Tomáše Peciny, novým skutkem.

Správní orgán s ohledem na obhajobu obv. Tomáše Peciny konstatuje, že proti sobě stojí dvě ústavně chráněná práva a to právo na ochranu lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a soukromí zakotvené v č. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen Listiny) a právo na



informace a svobodu projevu zakotvené v čl. 17 Listiny, tedy základní práva stojící na stejné úrovni. Nesmí být tedy bezdůvodně dána přednost jednomu právu před druhým. Situace, kdy jsou nebo byla rodná čísla veřejně dostupná a současně platí přísná pravidla pro jejich využívání, není optimální.

V usnesení sp. zn. III ÚS 11/04 se Ústavní soud vyslovil v tom smyslu, že ve vztahu k osobám veřejně známým, či politicky činným vychází z přesvědčení, že právo kritiky, zakotvené v čl. 17 odst. 2 Listiny a čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv svobod a základních svobod, které je neoddělitelnou součástí svobody projevu a práva na informace, musí respektovat rovnováhu mezi tímto právem a osobnostními právy konkrétního subjektu a nemůže překračovat určité hranice spojené s atributy demokratické společnosti. Takto vymezené mantinely ve vztahu k fyzické osobě, která jedná nebo vystupuje jako „veřejná osobnost“, jsou širší, než ve vztahu k osobě soukromé. Helenu Vondráčkovu i JUDr. Zdeňku Galkovou lze pod termín veřejná osobnost zařadit.

Při svém rozhodování vycházel správní orgán z vyjádření obv. Tomáše Peciny a výše uvedených skutečností. V dané věci byla naplněna formální stránka přestupku, neboť obv. Tomáš Pecina není subjektem uvedeným v § 13c zákona o evidenci obyvatel, tedy subjektem, který může rodná čísla využívat ke své činnosti. V hodnocení materiální stránky správní orgán odkazuje na právní názor vyslovený v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. Afs 27/2008 - 46 ze dne 31.10.2008, který se zabýval otázkou nebezpečnosti jednání pachatele s ohledem na míru nebezpečnosti jednání vzhledem k veřejnému zájmu, jak bylo již výše uvedeno. Obv. Tomáš Pecina rodná čísla získal z veřejných zdrojů a uvedl je v rámci své publicistické činnosti. Správní orgán souhlasí s názorem Krajského úřadu, že zveřejněním listin obsahujících rodné číslo jiné fyzické osoby na webové stránce obviněného, které je v dané době možno volně dohledat na jiných webových stránkách, nedošlo k porušení nebo ohrožení veřejnému zájmu společnosti v takové intenzitě, aby se jednalo o jednání více než nevhodné.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Odbor občansko správních agend
Oddělení správního řízení

Skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky, a proto bylo rozhodnuto, jak ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Odboru živnostenskému a občansko správnímu Magistrátu hl. m. Prahy podáním učiněným u Odboru občansko správních agend, oddělení správního řízení Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1.

Bc. Pavel Ručka, v.r.

vedoucí odboru

otisk úředního razítka