

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 808/19
120 00 Praha 2

Sp. zn.: **17 C 9/2010**

Žalobce: **Tomáš Pecina**
Slezská 56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Zastoupen: Mgr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaná: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**
Vyšehradská 424/16
128 10 Praha 2
IČ: 00025429

Sdělení

**žalobce k výzvě Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 23. 3. 2010,
sp. zn. 17 C 9/2010,**
ve smyslu ustanovení § 115a občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky
Bez příloh

I.

1. K nadepsané výzvě žalobce soudu sděluje, že **souhlasí** s rozhodnutím věci bez jednání ve smyslu ustanovení § 115a OSŘ.

2. Na vyjádření žalované obsažené v jejím odporu ze dne 16. 3. 2010 pokládá žalobce za potřebné reagovat touto replikou:

II.

3. Žalovaná vnesla námitku promlčení nároku, aniž by zdůvodnila, proč nárok shledává promlčeným. Vzhledem k tomu, že řízení, v němž jsou namítány průtahy, skončilo doručením rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2009, č. j. 7 Ca 274/2008-97, k němuž došlo dne 4. 5. 2009, a šestiměsíční promlčecí doba se dvakrát zastavila, poprvé na dobu šesti měsíců během předběžného projednání nároku u ministerstva (cf. § 35 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „**ZOŠ**“) a podruhé zahájením řízení o žalobě u soudu, je zcela zřejmé, že žalobní nárok není promlčen.

III.

4. Žalovaná dále tvrdí, že ustanovení § 31a odst. 2 ZOŠ je koncipováno tak, že primárním prostředkem reparace by mělo být konstatování porušení práva, a pouze ve výjimečných případech je na místě přiznat případně zadostiučinění v penězích, jehož výše by však neměla být nijak vysoká.

5. K tomu se žalobce vyjádřil již v samotné žalobě, kde v § 5 uvedl: *Vyjdeme-li z **Manuálu pro aplikaci zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění zákona č. 160/2006 Sb., na případy odškodňování průtahů v řízení**, vydaného ministerstvem spravedlnosti, Kanceláří vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva, v květnu 2006 (dále jen „**Manuál**“, resp. „**ESLP**“), ten a margo postupu podle ustanovení § 31a odst. 2 ZOŠ uvádí (str. 14), že „tento způsob vyřízení žádosti poškozeného o přiznání finanční satisfakce za utrpěnou nemateriální újmu by měl užíván opravdu pouze zcela výjimečně.“*

6. Žalobce shledává velmi pozoruhodným, že k tomuto stanovisku svého vlastního zaměstnance, vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před ESLP, se nyní žalovaná nehlásí, a konstatuje, že z konstrukce ustanovení § 31a odst. 2 ZOŠ nelze nikterak dovodit, že by zákonodárce označil konstataci porušení práva za satisfakční prostředek zásadně postačující a relativně satisfakci přiznával proto použitelnost toliko výjimečnou, jak se žalovaná pokouší naznačit.

7. Tak tomu není, i s ohledem na skutečnost, že samotný ELSP konstatuje porušení práva, aniž by přiznal náhradu v penězích, relativně velmi často, avšak prakticky nikdy v případech, kdy porušení základního práva stěžovatele spočívá v průtazích v řízení.

8. Jak cituje **Manuál** z důvodové zprávy k novele ZOŠ provedené zákonem č. 160/2006 Sb.: *„V odst. 2 se stanoví obecný pokyn, v jaké formě se má poskytovat zadostiučinění a jakými*

kritérii se má rozhodování o výši zadostiučinění řídit. I zde by bylo vhodné, kdyby aplikační orgány přihlížely k rozhodovací praxi Evropského soudu pro lidská práva, z níž především vyplývá, že se nemajetková újma neproказuje, že vzniká samotným porušením základních práv a svobod a že se specificky v případě nepřiměřených délek řízení jen zcela výjimečně nepřiznává zadostiučinění v penězích. " Je tedy zřejmé, že názor žalované presentovaný v jejím vyjádření k žalobě je v příkrém nesouladu nejen s tím, co se uvádí v Manuálu, ale i s jí samou koncipovanou důvodovou zprávou k zákonu č. 160/2006 Sb., což žalobce hodnotí jako povážlivý nedostatek názorové konsistence.

9. Ve světle toho, co - arci patrně toliko pod vlivem probíhající předvolební kampaně - nedávno prohlásila ministryně spravedlnosti, totiž že ministerstvo bude napříště přistupovat k odškodňování občanů daleko vstřícněji a velkoryseji než doposud, žalobci nezbyvá než vyslovit nad vyjádřením žalované podiv a své osobní pobouření a znechucení.

IV.

Ze všech těchto důvodů žalobci nezbyvá než na své žalobě tak, jak byla podána, v plném rozsahu setrvat.

V Praze dne 28. března 2010

Tomáš Pecina