

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

Sp. zn.: **8 Ca 278/2009**

**Žalobce:** **Tomáš Pecina**  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
ISDS: whehjsc

Zastoupen: Mgr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Na Štáhlovce 1105/16  
160 00 Praha 6  
ISDS: cp7kgk3

**Žalovaná:** **Kancelář presidenta republiky**  
Pražský hrad  
119 08 Praha 1

## Replika

žalobce k vyjádření žalované ze dne **10. 12. 2009**, ve věci **sp. zn. 8 Ca 278/2009**, a sdělení žalobce soudu k výzvě ze dne **21. 12. 2009**, č. j. **8 Ca 278/2009-30**,  
ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 soudního řádu správního  
(dále jen „**SŘS**“)

Podepsáno elektronicky  
Bez příloh



## I.

1. V nadepsané věci žalobce soudu sděluje, že **souhlasí** s rozhodnutím bez nařízení jednání ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 SŘS.

2. Na vyjádření žalované ze dne 10. 12. 2009 pokládá žalobce za potřebné reagovat touto stručnou replikou:

## II.

3. Žalovaná ve svém vyjádření interpretuje řízení před povinným subjektem jako postup podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“).

4. Tato interpretace je podle názoru žalobce přijatelná a po stránce materiálně odpovídá obsahu iniciálního sdělení žalované žalobci, byť způsob, jakým bylo předmětné rozhodnutí o odložení žádosti o informace žalobci intimováno (tj. e-mailovou zprávou bez elektronického podpisu a tím i bez jakékoli autorisace), nelze označit za řádný.

5. Vzhledem k tomu, že InfZ neobsahuje zvláštní ustanovení upravující postup žadatele o informace v případě, že jeho žádost byla odložena, ač odložena být neměla, je na místě postup podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a žalobce nepochybil, jestliže právě tento postup zvolil.

## III.

6. Ve věci je otázkou zásadního významu, zda žadatelem požadovaný dopis presidenta republiky Ing. Tomáši Hradílkovi je soukromé nebo veřejné povahy, přičemž stanoviska stran se v tomto směru rozcházejí.

7. Žalobce má za to, že postavit tuto otázku najisto lze pouze tak, že soud provede důkaz předmětnou listinou, a navrhuje proto, aby si její kopii od žalované vyžádal. *Alternative a in eventum*, že by snad žalovaná tvrdila, že výzvě vyhovět nelze, protože dopis nemá, je možno postupovat podle ustanovení § 129 odst. 2 občanského soudního řádu a listinu vyžádat přímo od adresáta (Ing. Tomáš Hradílek, bytem na adrese Zahradní 892/19, 751 31 Lipník nad Bečvou). Vzhledem k tomu, že adresát důkaz touto listinou v dosud neskončeném řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 23 C 3/2009 navrhuje, lze mít spolehlivě za to, že ji má dosud v držení.

8. Z tohoto důkazu především vyplyne, že dopis je vyhotoven na hlavičkovém papíře presidenta republiky, opatřeném velkým státním znakem. Taková forma je pro soukromou korespondenci presidenta republiky jako fyzické osoby nepřipustná, jak plyne *a contrario* z ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 352/2001 Sb. o užívání státních symbolů České republiky.

9. Není tedy možný jiný závěr, než že předmětný dopis nemá charakter soukromého sdělení presidenta republiky adresátovi-fyzické osobě, nýbrž jde o sdělení úředního rázu a o informaci podléhající režimu zpřístupnění podle InfZ.

Důkaz: dopis presidenta republiky Ing. Tomáši Hradílkovi ze dne 24. 7. 2007

#### IV.

10. Jako zcela lichý je nutno odmítnout i argument žalované ohledně tvrzené absence pasivní žalobní legitimace. Vzhledem k tomu, že dopis byl jejím prostřednictvím odeslán a svým obsahem se vztahuje k její působnosti ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1993 Sb. o Kanceláři prezidenta republiky (dále jen „**KPR**“), je na místě požadovat kopii dopisu po žalované jako povinném subjektu ve smyslu InfZ; tím přirozeně není dotčena možnost, že by se žalobce mohl kopie dopisu s úspěchem domáhat rovněž přímo po prezidentu republiky.

11. Naprosto nepřiléhavý je rovněž argument, že není povinností žalované korespondenci prezidenta republiky archivovat. Tato povinnost totiž plyne přímo ze zákona, konkrétně z ustanovení § 3 odst. 1 písm. a), § 63 odst. 2 a § 68 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě, ve spojení s ustanovením § 1 odst. 2 KPR a § 51 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

#### V.

**12. Z uvedených důvodů má žalobce za to, že jeho žaloba je důvodná a nezbyvá mu než na ní v plném rozsahu setrvat.**

V Praze dne 5. ledna 2010

*Tomáš Pecina*