

Protokol o hlavním líčení

Obvodní soud pro Prahu 2 dne 14.10.2013 v 10,00 hodin č. dv. 138/přízemí

Trestní věc proti **1.P** **J** , nar.
 2.I **M** , nar.
 3.M **R** , nar.
 4.H **Š** , nar.
 5.D , nar.

Podle § 260 odst.1, tr. zák.

P ř í t o m n i :

Samosoudkyně: JUDr. Daniela Reifová
Státní zástupce: JUDr. Richard Houdek
Protokolující: Jana Kraftová

Obžalované: P J - nikdo
 I M -osobně,doručení vykázáno, totožnost dle OP č.
 M R - osobně totožnost dle pasu ČR č.
 H Š -nikdo,omluva pro nemoc
 D Š - nikdo

Znalec: PhDr. JUDr. Ivo Svoboda, Ph.D.
 Mgr. Jan Ptáčník

Obhájce obžalované
1 – 4 : Mgr. Robert Cholenský , ČaK 11 925

Obhájce obžalované
5: JUDr. Jaromír Štůsek, ČaK 13 645

Lhůta k přípravě zachována.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Podle § 23 odst. 1 tr.ř. se trestní věc obžalované H Š , nar. vylučuje ze společné trestní věci obžalových P J , nar. . I M , nar. , M R , roz. P , nar. , a D Š , nar. k samostatnému projednání.

Krátkou cestou se doručuje rozhodnutí, která byla v mezidobí vyhlášena Městským soudem v Praze a to státnímu zástupci i obhájci Mgr. Robertu Cholenskému. Jedná se o usnesení sp. zn. 67 ULT 3/2013 ze dne 1.10.2013 a sp. zn. 67 ULT 2/2013 ze dne 1.10.2013 a sp. zn. 61 To 331/2013 ze dne 8.10.2013.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Podle § 202 odst. 3 tr.ř. bude hlavní líčení konáno v nepřítomnosti obžalované D Š , P J , které o konání v nepřítomnosti požádaly a zároveň požádaly, aby bylo konáno v jejich nepřítomnosti i hlavní líčení dne 21.10.2013.

Lhůta k přípravě zachována.

Samosoudkyně zahájila hlavní líčení.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Podle § 209 odst. 3 tr.ř. se konstatuje průběh dosavadního hlavního líčení ze dne 8.8.2013

Obžalované uvádějí, mají zájem dnešního dne vypovídat.

Přistoupeno k výslechu

obžalované I M

gen. ve spise, po poučení dle § 33/1, § 92 tr. ř. a § 95/2 tr. ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

Obžalovaná uvádí:

K osobě: shodně jako při hlavním líčení dne 8.8.2013

K věci:

Chci řídit, že si nejsem vědoma toho, že bych nějakým způsobem porušovala nějaké zákony, i na těch demonstracích, co jsme byli, tak kdyby tam bylo něco nezákonného, nebo se porušoval zákon, tak by policisté nebo kriminalisté, kteří tam byli, tak by okamžitě přišli a řekli, sbalte to, je to problematické. Nikdo to neudělal ani na první demonstraci v Praze ani v Plzni, nemyslím si, že tím pádem, 5 let potom, by to mohlo být nějakým způsobem trestný. Co se týče dětského dne, nemyslím si, že dětský den nebo uspořádat dětský den pro děti známých nebo vůbec lidí i z té vesnice, co tam byli, by mělo být nějakým způsobem trestný nebo protizákonný. Uspořádaly jsme dětský den pro děti, hrála jsem si s nimi, starala jsem se o ně a o ničem jiném to nebylo. A jestli tam někdo z vesnice postavil něco zakázaného, o tom nevím, a nemyslím si, že bysme měli připravovat děti do nějakých neonacistických skupin, protože tříleté dítě připravíte maximálně do mateřské školky, a o ničem jiném to není.

K dotazu samosoudkyně:

K tomu co je mi kladeno za vinu jsem se vyjádřila, na otázky samosoudkyně odpovídat nebudu. Budu odpovídat pouze na otázky, které mi položí pouze můj obhájce a nebudu

odpovídat ani na otázky státního zástupce.

K tomu samosoudkyně uvádí, že za této situace nebude její výpověď objektivní a celistvá.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského:

K té demonstraci v Plzni jsem neměla absolutně v úmyslu propagovat žádné hnutí.

Moje činnost na dětském dni spočívala v tom, že jsem si hrála s dětmi, byly tam děti i mojí kamarádky, staraly jsme se jenom o děti, a o nic jiného.

Na dětském dni jsem žádné obrazce z dětských stavebnic, které by připomínaly hákový kříž neviděla. S dětmi jsme si pouze hráli, házeli s míčky apod. do kontaktu se stavebnicemi jsem se vůbec nedostala.

Na tom dětském dni jsem si nevšimla, že by někdo páchal trestnou činnost, případně propagoval nějaké zakázané hnutí. Neviděla jsem tam nikoho, že by takovou činnost dělal, pokud ano, tak to mohlo být úplně na druhé straně, ale nevím o tom. Já jsem tyto věci viděla až ve spisu na fotce.

Obhájce JUDr. Jaromír Štůsek: Bez dotazů a připomínek.

Obžalovaná. M R dotázána podle § 214 tr.ř.:

K výpovědi I M se vyjadřovat nechci, protože jsem u toho nebyla.

Přistoupeno k výslechu

obžalované M R

gen. ve spise, po poučení dle § 33/1,2 tr. ř. a § 95/2 tr. ř. uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

Obžalovaná uvádí:

K osobě:

V současné době se zdržuji ve Finsku, na adrese

Pracuji ve firmě , a moje práce je účetnictví, a jsem asistentka výkonné ředitelky.

Můj čistý příjem měsíční je cca 50 000,- Kč.

Jiné trestní stíhání proti mně vedeno není.

K věci:

K dotazu samosoudkyně:

ke skutku obžaloby 9 – mikulášská besídka.

Chci na úvod říci, že jsem se vždy chovala a chovám v souladu se svobodou slova, tj. shromažďování v demokratické společnosti, mám respekt k policii, ctím policii i soudy jak ve své vlasti tak i ve Finsku, kde právě žiji. K té mikulášské párty bych ráda řekla, že jsem se jí

zúčastnila, zúčastnila jsem se jí proto, že už ani nevím, kdo mě na ní pozval, z toho důvodu, že jsem uvedena, že jsem už dávno v letech oproti jiným děvčatům, že bych to mohla dobře umět s dětmi.

V r. 2008 mě bylo, 29 let, a tenkrát jsem pouze získala pouze adresu, a bylo mi řečeno, že to bude pouze pro děti, pro všechny děti, čím víc dětí tím líp, vezměte pokud máte v práci kolegy i děti známých, příbuzných. Já jsem pozvala i své spolupracovníky z firmy, kde jsem tehdy pracovala, pracovali jsme s různými zeměmi, včetně Evropy, Asie, Indie, velice multikulturní společnost. Všichni byli pozvaní vzhledem k tomu, že ve volném čase se chtěli věnovat jiným aktivitám, tak nikdo z nich nepřišel. Na té mikulášské párty v Jindřišské jsem měla jeden lísteček jako pozvánku, tam byla adresa, moje činnost tam spočívala v tom, že jsem dávala pozor na děti, měli tam lavičky na gymnastiku, aby nespadly, neudělaly si nějaký úraz, měli jsme tam takové branky a děti kopaly míče do branky, veselily se, a měla jsem na starosti to, aby se mi nerozutekly. V podstatě, co si z toho pamatuji, že mi zmizelo dítě a pak jsem zjistila, že jeden chlapeček měl dlouhé vlasy. To byl jediný problém, který jsem na té párty měla.

Nepamatuji se, kdo mě na tu besídkou pozval.

Já se ráda bavím s lidmi, které neznám, protože od nich slyšíte mnohem objektivnější informace, protože známí, ti lžou dobrosrdečně apod.

Nepamatuji se odkud přišlo to pozvání.

To je tak asi všechno, co o té mikulášské besídce vím. Rozhodně si pamatuji, že se tam rozhodně nepodával žádný alkohol. K pití tam byl čaj a nějaká šťáva s vodou. Pak jsme odešli.

Kam ti lidé potom šli nevím, já šla domů.

To hnutí, které se tam mělo prezentovat, o tom nic nevím, byla tam pouze mikulášská besídka, tam veškeré symboly symbolizovaly Mikuláše, čerta a anděla.

Ráda bych uvedla, že stejně jako předchozí obžalovaná, budu odpovídat dále pouze na otázky mého obhájce.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského:

Můj cíl na té besídce nebylo propagování jakéhokoliv hnutí, či propagování čehokoliv, kromě samotného dnu sv. Mikuláše, a mojí činnosti tam bylo starat se o děti, aby se neztratily a nezranily se.

V průběhu té besídky jsem si nevšimla, že by tam někdo propagoval nějaké hnutí, starala jsem se pouze o děti, ve věku od 3 – 6 let, a tyto děti se většinou žádných takových činů nedopouští. Nic takového jsem neviděla a nepamatuji se na to.

Samosoudkyně vyzvala obžalovanou k vyjádření fotografií na č.l. 624, 970 až 1412.

To nejsou fotografie z dětské besídky. A pokud na nich někdo mává rukou, tak jakýkoliv

člověk, který bude mávat pravou rukou, tak může vyjadřovat pozdrav, já bych v tom neviděla nic, co by neodpovídalo svobody shromažďování.

Mikulášská besídka byla v Jindřišské ulici v tělocvičně, pokud vím, tak na žádné tělocvičně nejsou malby na zdech.

Nedokážu říci, že bych se spoluobžalovanými, které jsem viděla na mikulášské besídce, že bych se s nimi znala i dříve, ani nevím, kdo tam byl, ani

To hnutí RWU, o tom jsem četla samozřejmě v průběhu let se na internetu objeví, člověk dneska čte kdeco.

neznám ty jména, když jsem četla tu hromadnou obžalobu.

Jestli jsem věděla, že existuje to hnutí, a že tam byli na té besídce lidi, kteří to hnutí propagují, to nedokážu říci. Nedokážu si spojit ty osoby s hnutím. Je to dávno.

Obžalovaná I M dotázána dle § 214 tr.ř. : Na této besídce jsem nebyla.

Přistoupeno k výsledku

znalce PhDr. JUDr. Ivo Svoboda, Ph.D.

který po poučení dle § 106 tr.ř. a připomenutí znaleckého slibu a upozornění na trestní následky podání nepravdivého znaleckého posudku uvádí.

Na závěrech svého posudku z 28.5.2010 nechci nic měnit.

Ve svém posudku z roku 2010 jsem se vyjádřil k 6 otázkám na straně 16-17 znaleckého posudku.

V hlavní stati na straně 12-16 jsem se vyjádřil k obecnému charakteru hnutí RWU tak jak je vnímán resp. jak se samo deklaruje, tzn. že „existuje s ideovým podtextem rasové arijských žen a výrazným diskursem nacionálního socialismu hitlerovského Německa do roku 1945, konkrétně ligy německých dívek, která byla v minulosti ženskou odnoží po vojenské organizaci NSDAP. To je obecné hodnocení s tím, že musím zdůraznit, abych snad i předešel nějakým otázkám, s ideovým podtextem, neznamena to, že je výlučně zaměřeno na tuto ideu, to je na místě říct.

Co se týká té symboliky. Ta symbolika tak jak jsem již uvedl, tak jak mi byla již předestřena, tak v některých segmentech čerpá ze symboliky, která byla vytvořena za doby Hitlerovského Německa, což je na straně 5,6 a dílem 7 tohoto znaleckého posudku.

Samosoudkyně vyzvala znalce k vyjádření fotografií na straně 5-6

Znalec uvádí:

Jedná se o ten horní snímek – současná podoba rozšiřovaných samolepek na propagačních materiálech organizace RWU a dole je pro komparaci použita dobová předloha.

Je zjevné, že se tvůrci té současné podoby těch samolepek nechali inspirovat dobovými obrazovými propagačními materiály. Pravdou je, abych zase předešel dalším otázkám, že tato

symbolika je poměrně málo srozumitelná široké veřejnosti, resp. nejširší veřejnosti je stěží identifikovatelná, je identifikovatelná pouze konkrétním osobám, které mají buď hlubokou znalost, hlubokou znalost k dění Hitlerovi třetí říše, ať už vojenských nebo nevojenských organizací. Abych to tedy shrnul, nejširší veřejnosti je stěží srozumitelná nebo nesrozumitelná, je srozumitelná pouze jen těm, kteří se zajímají o danou epochu a ještě navíc musí být aktivní v tom konkrétním hnutí, protože se jedná o soudobé neonacistické kompilace.

Neonacismus se dá stěží charakterizovat jako ultrapravice nebo pravice, v pravém pojetí politického spektra, jedná se o hnutí, které ideově navazuje na tu část historie, nazvěme to Hitlerovy třetí říše, která byla založena na ideji xenofobii, antisemitismu, prostě porušování lidských práv. Toto lze těžko označit pravým nebo levým spektrem. My jsme se doslechli tady v tomto státě, že v podstatě nacisté byli levičáci, to řekl bývalý předseda vlády takovouto zajímavou věc, vycházel zřejmě z toho slovního spojení socialismus a spojil to s levicovou scénou, prostě jsou nějaké užívané klišé, které možná někoho mohou zavést k hodnocení nějakým předpojatým závěrům. Já bych to spíše uvedl tak, že soudobí neonacisté navazují na historický nacismus a mám zato, že symbolika jako taková by měla doplňovat konkrétní jednání a skutky a ne být tím cílem té identifikace a postihu, prostě symbol mě napomáhá k tomu, abych objevil nebo zjistil obsah nějakého sdělení.

Symbol mladé dívky, to je použitý symbol, který jsem jasně popsal odkud pochází, lze předpokládat, jestli důvodně nebo ne, to není věc pro mě jako pro znalce, že se jedná o podporu a propagaci nějakých nacistických idejí, nebo neonacistických idejí, lze to předpokládat právě proto, odkud byly ty fotografie použity, pravdou je, že třeba organizace národní odpor se lze domnívat, pravděpodobně s jistotou, že úmyslně a vědomě čerpají, neonacistické organizace obecně rády s oblibou čerpají z těchto historických materiálůch v těchto historických symbolikách, můžeme se domnívat, že se ztotožňují se s nějakými ideami, ale opakují znovu, že je třeba ukotvit, že tato symbolika je spojena s konkrétním jednáním a konáním. Tzn., že symbolika podle mého názoru má doplňovat skutečný stav věci a ne konstruovat nějakou ideu. Tím chci říci, že samotné používání nějakého symbolu, které má kořeny v neonacistickém hnutí, nemusí být ještě závadné, když se k tomu nepřipojuje nějaké chování a jednání. A právě proto, že ty neonacistické kompilace soudobé bývají, já to nazývám, že mají mnohavrstevné, vzájemně na sebe navazující, nápadité, jednotlivé segmenty, které jsou složeny do jednotného celku, jsou na sebe navazují a doplňují se, a proto jsou, jak říkám pro širokou veřejnost naprosto nesrozumitelné, možná podivné.

Tuto tvář mladé dívky, tu neznám ani toho chlapce, ale vím, že se jedná o propagační materiály z doby Hitlerovy 3. říše, nezjistil jsem, že by to mělo konkretizovat něco konkrétního. Jenom se to ví, že se to používalo, to je zřetelné i z názvu, je to prostě dobový propagační materiál, který propagoval hnutí, které porušovalo práva a svobody lidí, ale jestli toto samotné v dnešní době použité lze charakterizovat stejně, to je věcí toho, že se prokáže, jakým konkrétním jednáním.

RWU, já jsem o tom také pojednal ve svém posudku, primárně že by z názvu bylo něco zřetelného nevyplývalo, Jakým způsobem se ta organizace ideově zaměřuje, je otázkou vážnosti, hlavně srozumitelnost těch projevů, nejenom z hlediska těch subjektů, kteří se nějak projevují, ale zejména objektů, kterým je to směřováno potencionálně, tak jak už jsem uvedl pro širokou veřejnost velmi mnohdy nesrozumitelné. Hákový kříž je symbol, který už je obecně známý a pak jsou nějaké méně známé symboly, nebo symboly, o kterých musí třeba znalec dlouhé hodiny pátrat, co vlastně znamená, což je v tomto posledním případě, co jsem uvedl pro širokou veřejnost případně co jsem uvedl širokou veřejnost zřejmě naprosto

nesrozumitelné, podivné, ale nesrozumitelné.

Transparenty, kterými se prezentovali na shromážděních,

Symbolika barev:

Já jsem to neměl předestřeno ke znaleckému zkoumání.

Znalec se na výzvu samosoudkyně vyjadřuje k symbolice barev bílá a červená

Tato kombinace barev bývá využívána i soudobou neonacistickou scénou. Měl by tam být český znak, pokud tam není, tak tam prostě není, ovšem může to být také vlajka nějakého státu.

Navazuje to na českou státnost, paradoxně v této oblasti se setkáváme s mnoha paradoxy, takže bílá využívá tato kombinace barev jako vztah ke slovanství jako takovému, bývá tam někdy na pavěze nebo na znaku nebo jenom samotný český lev, buďto na pavěze nebo sám, ta symbolika bývá různá, ale na první pohled toto je pro mě identifikovatelné jako více symbolů vázících se. Mohl bych něco implicitně předpokládat, ale bylo již hodnocení důkazů. Může to vycházet z nějakého odkazu na českou státnost, ale může to mít i jiný význam.

(Znalec se vyjadřuje k fotografii na č.l. 2185.)

K dotazu samosoudkyně: Seznamoval jste se v rámci toho spisového materiálu s propagačními materiály, které byly prodávány nebo vystavovány na těchto jednotlivých akcích, na dětském dni nebo mikulášské besídce ?

Znalec:

Vím, že existuje velké množství propagačních materiálů, jak jsem uvedl příklad nebo na str. 7 svého posudku, ty jsou možné ke shlédnutí buďto vylepené kdekoli na veřejnosti, se s nimi můžete sejít, bývají v držení neveřejném, v domácnostech různých lidí, kteří jsou vázáni na svou dobu, neonacistickou scénu, upřímně řečeno, nedokážu si představit, že by ji z nějakého racionálního důvodu měl doma člověk, který se touto ideou nezabývá. Musím ale říci, že a to zase nepřísluší znalci, pouze do diskuze, musíme si uvědomit to, jakým způsobem je tento propagační materiál uzpůsobilý oslovit širokou veřejnost a ne pouze uzavřený okruh osob.

K dotazu samosoudkyně: Našel jste mezi propagačními materiály nějaký symbol, který by byl jednoznačný, ze kterého by se dala vyvodit nějaká charakteristika toho hnutí?

Znalec:

Slovo jednoznačný bych si dovolil neříct, já bych řekl, že právě soubor některých jednotlivostí, které mají, nazvěme to společný jmenovatel, mě utvrdily, resp. napovídají podle mého názoru jednoznačně o zaměření tohoto hnutí, takže na str. 8 se jedná o obecně známé už mnohokrát využívané „ozubené kolo s černou vlajkou, vedle toho keltský kříž“, je to horní obrázek v černém ozubeném kole černá vlajka, keltský kříž, je tam celkem srozumitelný hákový kříž. Také jsem odpověděl tak na tu první otázku, že nelze ty symboly hodnotit jednotlivě, ale ve vzájemných souvislostech, tak jak jsem mluvil ve znaleckém posudku, takže vytrhnout jeden z toho konceptu v podstatě není konstruktivní. Je zcela neidentifikovatelné, co chtěl tím „básník říct“ pokud použil symboliku severského kříže v tom kruhu, je identifikovatelnější co chtěl říct, když se vyjádřil pomocí ozubeného kola s černou vlajkou, to je specifický symbol, který je využíván soudobou scénou v této kombinaci, že o tom určitá skupina lidí nemůže mít pochyb, a pokud se někdo vyjádří svastikou, třeba v souvislosti s tím keltským křížem a tím jeho ozubeným kolem, tak nelze mít pochybnost o

tom, že se jedná o návaznost na hitlerovskou 3. říši.

Fotografie z dětského dne na č.l. 570 spisu- I M s nápisem na tričku: Screwdriver

O této věci jsem pojednal na č. 14 svého posudku znaleckého posudku, v prvním odstavci nahoře, co je to hudební skupina Screwdriver, kdo to byl zakladatel, ale tam odkaz přímo na něho není, a opět musím říci to, že tato skupina, lze ji charakterizovat bez výhrad jako neonacistickou, je to bývalá skupina, která je do současné doby velice ráda prezentována jak už hudebně tak i textově. Ten zakladatel už zemřel v září roku 1993 při dopravní nehodě, tady na straně 14 to popisují, jedná se v podstatě o kultovní osobu soudobé neonacistické scény, já jsem si všiml, tak tam jeho jméno přímo nebylo, byl tam název této hudební skupiny, a opět opakuji to, že tato hudební skupina je notoricky známa a srozumitelná soudobé neonacistické scéně, která se zabývá tím, že poslouchá, umřeme všichni, poslouchají všichni hudbu stejnou, otázkou pro hodnocení toho soudu je jestli to bylo dost srozumitelné a viditelné, identifikovatelné jak říkám pro širokou veřejnost, tato hudební skupina v podstatě je naprosto neznámou, je známou pouze pro úzkou skupinu lidí.

Samosoudkyně vyzvala obhájce a znalce k prohlídce a vysvětlení fotografií na č.l. 603

Tato kombinace barev je bíločernočervená, v těchto kombinacích a dokonce různým způsobem jsou ty barvy přeházeny, mohou evokovat, mohou provokovat, to používala v r. 35 jako ideový motivátor v hitlerovském Německu. Tímto způsobem to lze hodnotit, připomíná to barvy té vlajky, a je to potřeba dát do souvislosti s dalšími aspekty, která se používala v hitlerovském Německu v r. 1933 – 45

Prívěsky ve tvaru Thorova kladiva a symbolu Donner??

Využívá to ve své symbolice soudobí neonacisté, nicméně význam toho Thorova kladiva musím trošičku oponovat tady s obžalovanou, protože ona ne až tak dost přesně řekla význam toho co bůh Thor a Donner, je to z důvodu ideové návaznosti na starogermánské, takto se ideově ukotvují ke starým Germánům jako ideologie základu germánství a na druhou stranu tady to lze použít i v případě, že někdo má vztah k severské mytologii, zvláště když tam třeba bydlí, tomu bych docela rozuměl, v každém případě jsme zase u té stejné odpovědi. Ano, využívá to i soudobá neonacistická scéna, a je třeba tuto symboliku spojit, případně s jinou používanou symbolikou a zejména s konkrétním jednáním, které má charakter popírání práv a svobod. Upozorňuji, to co tady bylo řečeno, to zde řekly obě obžalované, je pravdou, že ta historická organizace 3. říše zcela nesporně neměla pouze a jenom charakter popírání práv a svobod, byla součástí celého toho zločinného systému, tento systém ji využíval. Myslím tím historickou organizaci, na kterou podle mého názoru navazuje RWU, liga německých žen. Liga Německých žen neprováděla 100 % svého času pouze činnost, kdy popírala práva a svobody, na druhou stranu je potřeba říci, že byla součástí a ovládanou součástí zločinecké struktury, kterou takto můžeme nazvat, která popírala práva svobod, byla využívána touto zločineckou strukturou.

K dotazu státního zástupce: žádá o vyjádření se k fotografiím na č.l. 2069- 2070.

Znalci předloženy fotografie na č.l. 2069-2070

Znalec:

Tato vlajka je nesporně identická s tou, kterou jsem popsal na straně 15 svého posudku, tzn.

jedná se zcela zřejmě o akci autonomních nacionalistů, lze vzhledem k barvě vlajek jako takových, ovšem také mohou znamenat samozřejmě znamení barvy smutku. Je otázkou, co tento nápis má znamenat, společně proti občanským právům, může to znamenat buď, že my jsme se zde sešli, abychom občanská práva popírali“, a nebo to může být současně společně proti občanským právům ve smyslu, že jsou porušována nějaká občanská práva, takže zase, jak už jsem uvedl, tato akce souvisí s nějakou akcí těch autonomních neonacistů, podle toho já to dovozují, a jsme zase v oblasti symboliky, že já neurčuji to jako znalec, co bylo na té akci míněno, a nebo dokonce prováděno.

Znalci předloženy fotografie na stránce č. 203 spisu, sv.VIII

Pro mě je rozhodující to slovo odpor s tou trikolorou, to je běžně používaný způsob vyjádření nebo takto se obrazově ztotožňují příslušníci následnické organizace, národní odpor s tím, že se, jak jsem říkal, mnohokrát mění název nějakého hnutí, je otázkou, jak prokázat kontinuitu, tzn. po organizaci národní odpor už se toto slovní spojení neužívá, užívá se třeba jenom odpor, nebo odpor dnes, svobodný odpor, svobodná mládež, atd. Toto slovní spojení samo o sobě musí být ztotožněno s dalším. Toto hnutí je charakterizováno, nazvěme to nástupnickou organizací hnutí národní odpor, právě v této kombinaci barev, kterou já si dovolím označit za ne nahodilou, můžu říci, ano, toto tričko je vyjádřením nějaké ztotožnění se s nějakým hnutím, je otázkou jakými způsoby, jakým jednáním, jakými konkrétními skutky se projevuje.

Zvednutá pravice, dostali bychom se do oblasti vtipů, kdy takhle vysoko skákal náš pes, nebo takhle vysoko napadl u nás sníh. Může to být, s největší pravděpodobností je, ale říkám s největší pravděpodobností zapadá to do určitého kontextu, ale může to být pozdrav.

Tento obrázek je dobový nahodilost je prakticky vyloučena. Otázkou je, u konkrétních lidí, jestli se oni ztotožňují, že vědí, odkud ten obrázek pochází.

K dotazu obhájce JUDr. Jaromíra Štůska: *Pamatujete si, zda jste tento posudek vypracovával pro účel tohoto řízení nebo pro účely jiného řízení?*

Znalec:

Já mám pocit, že ne, protože já měl jenom ty informace, které tady jsou, tzn. záběry, resp. sjetinu mám na CD, DVD a plus ty fotografie, které tu jsou.

Obhájce JUDr. Jaromír Štůsek: *Nám bylo řečeno 25 ZP/2010 a toto trestní řízení bylo zahájeno usnesením PČR 8.2.2012, pak se zeptám jestli si vzpomenete na to, co Vám bylo předestřeno v rámci zkoumání?*

Znalec:

Tak jak jsem uvedl, v podstatě pouze, pokud si dobře vzpomínám, já občas i „smlouvám“ pokud mě to nepřiplave na stole přímo, že toto šlo udělat na odborné vyjádření, protože to je vlastně charakteristika nějaké věci bez konkrétnějších, spíše než znalecký posudek, bych to vnímal jako odborné vyjádření, takže charakterizovat nějakou věc, ne nějaký skutek, který se stal, protože já jsem tady neměl vůbec žádnou vazbu samozřejmě na tuto věc, byť se už samozřejmě šetřilo ve věci, tak jsem neměl informaci o této věci a je právě na škodu toho, že jsem se nemohl vyjádřit i těm ostatním fotografiím.

Obhájce JUDr. Jaromír Štůsek: *Chápu to, že jste neměl veškerý materiál, veškeré informace?*

Znalec:

Já bych to nazval spíše, že to bylo v jiné věci, a zde to bylo využito jako odborné vyjádření, byť se to jmenuje znalecký posudek.

Obhájce JUDr. Jaromír Štůsek:*Musí nutně jakákoliv činnost nebo pořádaná akce dejme tomu to hnutí RWU nutně znamenat, že zde bude docházet k potlačování práv a svobod, že tak bude nutně propagován nacismus atd?*

Znalec:

Půjdeme-li do historie a bohužel se jí musíme zabývat, ale nejsem historik, takže to nebudou žádné věci, které jsou neznámé, musíme vycházet z toho, že v Norimberském tribunálu byly nějaké organizace označené za zločinecké a některé ne. Je pravdou, že tato organizace, o které teď pojednáváme, „svaz německých dívek“ nebyla explicitně označena jako zločineckou, mezi zločinecké patří samozřejmě NSDAP, SS, Gestapo, ne Wehrmacht, ne jako ozbrojená složka, ne Luftwaffe třeba, takže jsou nějaké organizace, které jsou explicitně označeny jako zločinecké. Lze tedy říci, že pokud se někdo odkazuje přímo na tyto obecně známé chronicky známé zločinecké organizace, zejména na jejich produkty, lze ho označit za člověka, který propaguje popírání práv a svobod občanů. Ovšem, pokud budeme hovořit o obecně období, jako takovém, tak bychom se dostali k zajímavé situaci, že ten, kdo sbírá a prodává např. historické fragmenty wehrmachtu, jenom tak, že je prodává, takže vlastně také propaguje něco, dostali bychom ho do nepříjemností, takhle to prostě nefungovalo ani v tom Německu po válce a ani by to tak u nás fungovat nemuselo právě proto, že tyto organizace, které nebyly označené explicitně jako zločinecké, měly i jiné činnosti, které nelze označit jako zločinecké nebo zločinné byť se tak někomu z nějakých důvodů lidových, můžou jevit. Uvedu příklad, v období 3. Hitlerovy říše a i v některých vojenských složkách se nějakým způsobem realizovala taková tradice společných obědů nebo společných polévek „Eintopf“ . To je prostě vyjádření symbolu jednoty jako takové, nikoliv, že když to prováděla třeba nějaká složka, že i tato činnost je zločinného charakteru.

K dotazu samosoudkyně: *Vy jste se ve své závěrečné odpovědi jednoznačně vyjádřil tok, že RWU je aktivní na neonacistické scéně dobře etablovaná, je pevně úzce propojena se soudobou neonacistickou scénou a aktivně se podílí na organizaci a činnosti neonacistického hnutí?*

Znalec:

Jde o to, že podle mě předložených podkladů v době zpracování toho posudku, já vnímám organizaci RWU jako součást soudobé neonacistické scény, neznamena to ovšem, že všichni členové jsou srozuměni, všichni členové jsou aktivní, všichni členové jsou srozuměni s tou symbolikou. Uvedl jsem to tady jako příklad. Obdobným způsobem čerpá z propagačních materiálů soudobé Hitlerovy 3. říše i organizace Národní odpor.

Znalec soudu předkládá k nahlédnutí propagačních materiálů a vysvětlení symboliky, že i jiné složky organizace používaly symboly .

Po formální stránce jsem došel k tomu závěru, jak jsem uvedl u otázky č. 6, a opět opakuji, že a je třeba pro zhodnocení faktického popírání práv a svobod a nebo reálného nabádání

k popírání práva a svobod, identifikovat nejlépe, konkrétní jednání, konkrétní skutky.

K dotazu obhájce JUDr. Jaromíra Štůska: *Mojí klientce je kladen za vinu, jeden skutek, a to, že měla organizovat dětský den, a ptám se, že k popisu skutku tak jak je uveden v obžalobě, jestli toto podle Vašeho názoru je závadové nebo řekněme, jestli toto, tak jak jsem to řekl, a je popsáno v obžalobě, směřuje k propagaci extremismu, nacismu, fašismu, rasismu?*

Znalec:

Při hodnocení ze strany soudu dost výrazně pomůže věc taková, jako je identifikace, co to vlastně je extrémismus, mezi které patří mimo jiné aktivity soudobá koncepce neonacismu. Extremismem se rozumí jakýkoliv vypjatý ideový postoj, provázený prvky netolerance agresivity, který popírá nebo nabádá k popírání práv výlučných skupin osob. Nejdůležitější pro nás je ta druhá část té definice, tzn. popírá nebo nabádá k popírání práv. Tak jak je ta obžaloba postavena se k tomu vyjadřovat nebudu, protože bych hodnotil nějaký důkaz, ale konstatuji, že symbolika, která je uvedena, já jsem pouze ztotožnil, kdy byla využívána, odkud byla ta symbolika čerpána, kdo ještě další tuto symboliku používá, ale hodnocení toho, jestli tímto konkrétním jednáním už došlo k popírání nebo nabádání práv a nebo hlásání rasové nebo náboženské zášti, to je potom otázka soudu.

K dotazu obhájce JUDr. Jaromíra Štůska:

Bíločervená vlajka-odkaz na českou státost:

K tomu znalec uvádí:

Já jsem odpověděl, že může být i a Vy jste říkal, že v případě, že je tam použit ten státní znak, resp. dvouocasý lev s korunkou ať už na té pavěze nebo bez ní, tak tu používá soudobá neonacistická scéna napříč různými směry a využívá tuto kombinaci barev k zasazení třeba nějakého jiného symbolu jako to mohlo být třeba i tady v tomto případě. Ty symboly nelze hodnotit odděleně, ale v určitých souvislostech. Když vezmeme přímo svastiku, tak se dostaneme do stavu, že budeme pouze licitovat o tom, co by to všechno mohlo být.

K dotazu obhájce JUDr. Jaromíra Štůska: *Vy jste uvedl, že v podstatě ta symbolika, pomíneme-li hákový kříž atd. je pro laika těžko srozumitelná, zeptám se Vás - název RWU, potažmo ta vlajka, ta zástava, která tam někde taky byla, to se myslí, podle Vašeho názoru, je pro běžného občana, který vyjde tady na ulici, srozumitelná?*

Znalec:

Pro běžného občana určitě ne, pro lidi, kteří se pohybují v soudobé neonacistické scéně ano.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského:

To, co tady bylo, vyšetřovací spis jsem k dispozici měl, nicméně k tomu spisu a čerpal jsem z tohoto spisu jen relevantní věci to, co se váže k těmto otázkám.

K tomu obhájce Mgr. Robert Cholenský uvádí, že tento posudek byl zpracováván pro jinou věc.

Znalec uvádí, že zpracovával na organizaci RWU tři jiné posudky, z čehož dva jsou na RWU, a jeden se dodělával. Byla to celá velká kauza, která se pak rozdělila.

Obhájce Mgr. Cholenský: že policie založila do tohoto spisu posudek z jiné trestní věci, je tam sice souvislost, ale u jiného soudu.

K tomu státní zástupce uvádí:

Byla to původně jedna věc, která byla pak rozdělena, já bych v tom neviděl žádný problém.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Chci se zeptat na snímky, které jsou součástí toho spisu strana 5-8a jaké další podkladové materiály jste měli ke zpracování toho posudku?*

Znalec:

Jak mám uvedeno, mám vyšetřovací spis PČR, myslí se tím kopie toho spisu a to ještě zpravidla obrazová materie, která mě stačí, pokud třeba potřebuji k tomu nějaké další písemné podklady, tak si je vyžádám, ale zpravidla dostávám materiály v elektronické podobě, je to praktičtější a rychlejší. Hlavně z těchto otázek je jasné, že jsem měl a to tam samozřejmě je, zálohy té webové stránky k nějakému datu, z toho jsem hodnotil a v podstatě další otázky jsou informace, které jsem měl ze své znalecké činnosti, jiné otevřené zdroje, a proto říkám, že tento obecný popis nějaké organizace, tak by se hodil spíše na odborné vyjádření a mohl být tím pádem použit vícekrát. Měl jsem vyšetřovací spis, obrazový materiál na CD a zálohy tohoto hnutí.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *S čím dalším jste pracoval?*

Znalec:

Tady to píšu, podklady z otevřených zdrojů vážících se k předmětné akci, ale neříkám na které je to stránce, protože je to v elektronické podobě, pak se to identifikovat nedá, protože když je to v písemné podobě, tak se to přečíslovává a je v tom zmatek. Já prostě vybírám z toho spisu, dávám to do svého posudku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Jste schopni identifikovat, které konkrétní materiály se odkazují na stránky toho spisu, kromě té zálohy toho webu?*

Znalec:

To je věcí policie. V tuto chvíli Vám to nemohu říci z toho důvodu, co jsem řekl. Teď, protože ty stránky se nečíslojí a pokud by byly očíslovány, já jsem se odkazoval, pak se přečíslojí při předávání na soud ze státního zastupitelství.

Samosoudkyně napomíná obhájce, aby kladl věcné otázky znalci k fotografiím, které jsou založeny ve spise, i když je při zpracování posudku znalec neviděl, může se bez přípravy k fotografiím, které jsou soudem předloženy, vyjádřit.

Znalci položen samosoudkyní dotaz, zda potřebuje přípravu popisu symboliky fotografií.

Znalec:

Tak jak jsem obecně odpověděl, tak to myslím si, že stačí. Byly tam obecně známé věci.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Jste schopen identifikovat jednotlivé materiály z toho trestního spisu, ze kterých jste vycházel?*

Znalec:

Jak už jsem Vám odpověděl před chvilkou, ne.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Pokud bychom chtěli nechat zkoumat ten znalecký posudek, tak znalecký posudek nemá z čeho vycházet?*

Znalec:

Vychází se z toho spisu.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Jste schopen uvést, jaký obsah teda ten spis měl v době, kdy jste s ním pracoval?*

Znalec:

Mimo jiné v tom spisu bylo to, co je uvedeno v tom posudku a to jsem použil a ostatní věci nepoužil.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Je identifikovatelný dokument z toho titulu, proto se Vás ptám, kdybychom chtěli zadat revizní znalecký posudek, tak z čeho má ten revizní znalec hodnotit, co má posuzovat?*

Znalec:

Celý ten spis, to co policie procesním způsobem zajistila, to jsem měl k dispozici

Samosoudkyně upozorňuje obhájce Mgr. Roberta Cholenského, že znalec byl přibrán, vyjádřil se k obrazové materii, která je ve spise, dále posudek podal před soudem do protokolu a ty ostatní materiály, které jsou v písemné formě, které jsou pro obhájce sporné, ty soud nepotřebuje.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Já je velice potřebuji a chtěl bych vědět, jestli znalec není schopen identifikovat obsah toho spisu, se kterým pracoval, tak jak můžeme přezkoumat jeho závěry a jeho znalecký posudek?*

Znalec:

Pakliže vezmete obsah spisu k 27.4., kdy bylo to opatření vyhotoveno, tak předpokládám, že jsem měl všechny tyto materiály k dispozici v elektronické podobě. To, že jsem využil jenom některé, a nedokážu říci z které strany toho spisu, to je jasné, že to nedokážu v této chvíli říci a už jsem to řekl 2 x, že to identifikovat v podstatě nelze, ale k 27.4., kdy bylo vyhotoveno to opatření jsem měl k dispozici spis v elektronické podobě. Toto je běžná praxe a já z toho

spisu prostě vytáhnu to, na co odpovídám, takže mám nějakou otázku, já ten spis prohlédnu, řeknu, ano toto identifikuje nebo neidentifikuje to, co je předmětem zkoumání, a zbytek vracím.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Já Vám rozumím, nicméně se musím ptát logicky, potom z čeho jste tedy vycházel, jestliže nejste schopni uvést, jaký byl konkrétní obsah toho spisu, už se na to ptát nebudu, ale když nevíte z čeho jste vycházeli, když tento spis nebyl číslován, je tedy naprosto nezjistitelné, jaký měl konkrétně obsah a co Vám vlastně bylo předloženo?*

Znalec:

Toto jediné logické řešení, že se to nečísluje a nebo se to čísluje následně jinak, protože spisy se spojují, rozpojují

Samosoudkyně napomíná obhájce, že dobře ví dobře jak se pracuje během vyšetřování se spisem, a otázka je zbytečná.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Ptám se proto, abych zjistil, z jakých konkrétních materiálů jste vycházel, zatím jsem se dozvěděl, že fotografie, co jsou ve spise a pravděpodobně nějaká záloha. Zeptám se, neviděl jsem, možná jsem to přehlédl, je přílohou toho znaleckého posudku záloha toho webu?*

Znalec:

Ne, toto všechno je věcí státního zastupitelství, aby si obhájil, že ve spise jsou opravdu ty fotografie, že jsem si je nevymyslel na které se odkazují, a stejně tak jako záloha toho webu, kterou logicky musel provést nějaký znalecký ústav, to těžko dělal orgán činný v trestním řízení sám. To všechno musí být součástí spisu, je to pěkná otázka, ale ne na mě.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Já se Vás ptal, kde je ta záloha, ze které jste Vy vycházel, a proč není součástí toho posudku?*

Znalec:

Asi ve spise, a že nejsou přílohou toho posudku, protože tím pádem bych musel v písemné podobě tam dávat zálohu celého toho spisu, protože jsem použil celý spis a to by bylo velmi obsáhlé, a strašně drahé.

Samosoudkyně opět napomíná obhájce Mgr. Cholenského, aby znalci pokládal věcné otázky, týkající se znaleckého posudku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Vy používáte ve svém znaleckém posudku metodu diskursivní analýzy, je pravda, že Vaše vědecká metoda je zcela unikátní a*

kromě Vás ji nikdo jiný nepoužívá ke zpracování znaleckých posudků?

Znalec:

Tato moje metoda není unikátní, užívá se běžně na filosofické fakultě, a vzhledem k tomu, že v republice jsou dva znalci na extremismus, a já používám tuto metodu, tak si nemyslím, že je příliš unikátní nebo něčím nezvyklá. Tato metoda je uznávána jak v soudní moci jak u nás i na Slovensku, kde už dělám posudky také, je uznávána na Policejní akademii, je uznávána na Filozofické fakultě, já bych tu metodologii nezpochybňoval, spočívá v hodnocení důkazů jednotlivě a vzájemných souvislostech.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Já se ptal ale na něco jiného, jestli tu metodu používá také někdo jiný?

Znalec:

Vždyť jsem Vám odpověděl, tady v republice jsou dva znalci. Já používám tuto metodu a ten druhý tuto metodu nepoužívá.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Můžete soudu objasnit co jsou to diskursivní formace a jak s nimi pracujete?

Samosoudkyně znovu napomíná obhájce Mgr. Cholenského, aby kladl znalci otázky, týkající se znaleckého posudku a ne metody zpracování.

..

K tomu znalec dodává:

Tato metoda vědeckého výzkumu je zřejmě srozumitelná pouze osobám, možná budu zlý, ale na zlou otázku, zlá odpověď, pouze osobám, které jsou lucidní natolik, že chápou metodologii vědeckého výzkumu. Když profesori a docenti na právnické fakultě a policejní akademii na Ministerstva vnitra SR toto chápou, tak nevím, a v podstatě ji používají spontánně kdokoliv z nás, já jsem tu metodologii popsal poměrně srozumitelně, a ten kdo umí číst a chápat, tak zjistil, že i na 4 stránkách popsáno to, že zkoumám jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech všechny možné relevantní informace, tzn. je to něco podobného jako soud hodnotí důkazy. A pokud někdo nechápe metodologii vědeckého výzkumu tak je prostě determinován úrovní svého vzdělání a nechápu, proč se zabýváme teď v této vážné věci takovouto malichernou věcí, jakože on sám nechápe metodu vědeckého výzkumu.

Samosoudkyně napomíná obhájce Mgr. Cholenského, že odvádí pozornost od podstaty a aby se zaměřil na věci, které řeší znalec ve svém znaleckém posudku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Opakuji svou otázku, můžete soudu objasnit, co jsou diskursivní formace, o kterých hovoříte ve znaleckém posudku?

Samosoudkyně uvádí: že znalec již odpověděl, že posuzuje předložený materiál jednotlivě a ve vzájemných souvislostech.

Otázka k rozebírání metodologie diskurzu se zamítá, soud má zato, že znalec plně zodpověděl tuto otázku, když uvedl, že předložený materiál hodnotí jednotlivě a ve vzájemných souvislostech.

Obhájce Mgr.Cholenský dodává,že otázku, kterou samosoudkyně zaprotokolovala, nepoložil.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Můžete soudu objasnit, co jsou diskursivní formace a jak s nimi v posudku pracujete, odkazují na Vaše termíny použité na straně 9 - 10?*

Znalec:

Dotaz na diskursivní formace tady už byl. Je to způsob zpracování materiálu, který hodnotím jednotlivě a ve vzájemných souvislostech.

V. hlava listiny práv a svobod, článek 37, pojednávající o soudní a jiné právní ochraně, kde je napsáno, že člověk nesmí být donucován k výpovědi, má se zato, že i opakovanými otázkami. Já bych to považoval z hlediska mezinárodního práva za zločin proti lidskosti.

Otázka byla položena, já jsem na ní odpověděl, a abychom se tady bombardovali invektivami, na to jsem příliš starý a příliš nemocný a v 18,00 hod. mi jede vlak.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Na straně 10 hovoříte o prvotní zeptám se, kteréjste identifikoval a analyzoval?*

Znalec:

Ten, kdo nechápe jakoukoliv metodu, nebo metodologii vědeckého výzkumu, nechápe, že metodologie je prostě rastr, nástroj, na základě kterého zpracovávám tu materii, tzn. že pokud hovořím o prvotních povříších vynoření cituji“ jde tedy o to ukázat, kde se výpovědi vůbec mohou vyskytnout, vůbec mohou vyskytnout, tzn. já nehodnotím ještě pořad tu materii jako takovou, já hodnotím nějaký jev, který následně možná budu, možná nebudu hodnotit. To ještě nevím, na to jsou ještě další dva kroky, na které se nesporně bude za chvíli ptát, takže to je mimo jiné i nepřímý odkaz na to, co jste říkal, které další věci nebo z čeho jsem dále čerpal, prostě jsem vzal celý spis, prohlédl, to je ten první krok „povrch vynoření“, to s čím vůbec budu pracovat, a následuje druhý krok, a tím druhým krokem je instance „vymezování“, tzn. tam já hledám ty konkrétní vazby, neboli hodnotím ty informace jednotlivě, co tedy znamenají, resp. znamenat mohou a vzájemné souvislosti, které čím jsou si příbuzné a čím vypovídají o téže věci. To je ta instance vymazování. Ten třetí krok diskursivní analýzy, tedy mřížka specifikace spočívá v tom, že na základě toho druhého kroku, čili instance vymezování zkonstatuji, že se s nějakou pravděpodobností velkou, malou, jedná o konkrétní jev, uchopitelný jev, závěr se může vytvořit, a ty mřížky specifikace chápejte jako sepnuté prsty, tedy společný jmenovatel mnoha důkazů, podkladů symboliky, vyjádření, jednání, konání, prostě všeho. Symbolikou se nerozumí jenom konkrétní obrázek, ale i konkludentní jednání, i slovní vyjádření může být svým způsobem symbolické, a může se jednat o zástupný symbol, to bude další Vaše otázka, jak tak bývá zvykem, takže ta mřížka specifikace je konkrétní ztotožnění se společných jmenovatelů.

Může to být to i ono a specifikace spočívá v tom, že s absolutní jistotou vím, že jedná o vztah k tomuto hnutí. Ještě jsem dodal, že vztah k tomuto hnutí nemusí apriori znamenat zločineckou činnost.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Mohl byste konkrétně v tom posudku ukázat v té jeho 2. části, kde tu metodu realizujete, nebo to jenom tehdy proběhlo ve Vaší hlavě ?*

Znalec:

To je právě to, co jsem Vám říkal v té předchozí otázce, že metodologie je rastr, já nepopisuji v každé větě, teď jsem použil tuto situaci, teď jsem použil tuto metodu, to by ta věta v podstatě nedávala smysl, protože myšlenka zachycená ve větě může mít.....

K tomu samosoudkyně vysvětluje obhájci Mgr. Cholenskému:

Je to určitý způsob myšlení, kterým znalec zpracovává předložený materiál, a když si to v hlavě srovná, s jeho zkušenostmi a erudicí, tak to potom napíše do svých závěrů, ale postup práce jako že stavím skříňku nejprve zatluču hřebík, potom to obrousím, potom to nalakuji, takto se prostě v této sféře nepracuje.

Znalec:

Metodologie je obecný názor na věc jak budu postupovat, ne že to potom při konkrétní práci komentuji, takto se nepíše ani bakalářská práce.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Tak se zeptám jinak. Co teda vlastně vidíme v té druhé části toho posudku?*

Znalec:

Ve druhé části posudku vidíme myšlenkový postup, kde hodnotím jednotlivě a ve vzájemných souvislostech informace, které mám ze spisu, z otevřených zdrojů, případně ze své zkušenosti tak, aby bylo zřetelné, proč jsem odpověděl na otázky zrovna tímto způsobem, a proto je ten můj a každý posudek strukturován tak, že na závěr napíše otázka č. 1, odpověď na otázku číslo 1, kde udělám takové resumé toho srozumitelné, jednověté třeba, abych odpověděl na jednoduchou otázku, jednoduchou odpovědí, a dále napíše blíže viz zejména strana 12-13 tohoto znaleckého posudku, kde by měl být ten myšlenkový postup, který mě vedl k tomuto závěru.

Samosoudkyně opětovně vyzývá obhájce Mgr. Cholenského, zda má další dotaz ke zpracovaným otázkám znaleckého posudku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Můžete se v té pasáži 12 a následující popsat teda diskursivní formace, které tam jsou přítomny a jak s nimi pak zpracujete potom instance povrchu vynoření a následně k těm informacím ?*

Samosoudkyně:

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Otázky ke způsobu zpracování znaleckého posudku se zamítají.

Samosoudkyně opět důrazně napomíná obhájce Mgr. Cholenského, aby kladl otázky k jednotlivým závěrům znaleckého posudku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Vaši metodu byste popsal jako spíše jako ontologickou, nebo sociologickou?*

Znalec:

Jedná se o metodu hodnocení společenských jevů. O tomto popisují první tři odstavce na str. 9 mého posudku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Studoval jste politologii nebo sociologii?

Znalec:

Jako jednooborový předmět ne, v souvislosti s pedagogikou a s právy.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Titul máte z Plzně?

Znalec:

Titul nemám z Plzně.

Samosoudkyně požádala obhájce Mgr. Cholenského, aby se vyjadřoval v souladu s etikou advokáta.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Studoval jste na fakultě politologii?

Znalec:

Bez komentáře.

Mgr. Robert Cholenský: Já se na to ptám z toho důvodu, abych si udělal představu o Vaší akademické erudici, zatím to na mě budí dojem politolog-samouk, a přesto jste vypracoval takovou unikátní metodiku teda.

Samosoudkyně opět napomíná obhájce Mgr. Roberta Cholenského, že zabíhá do osobních útoků.

Znalec žádá soud o kopii protokolu.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Říkal jste, že jste použil nějaké materiály, které jste našel z otevřených zdrojů, můžete uvést, které to jsou?

Znalec:

Může se jednat třeba o údaj na straně 12, poslední odstavec, třetí odstavec na str. 14, které konkrétní slovo, to Vám neřeknu. Já jsem zformuloval nějakou větu, není to opsáno z veřejně přístupného zdroje, internetu, protože jsem tady nedal žádný odkaz, to tak ve vědecké práci bývá, pokud někde něco opíšete, tak musíte uvést autora, ti kteří zpracovávali byť balakářskou práci, toto vědí.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Z kterých materiálů a které pasáže jsou z internetu?

Znalec:

Teď jsem Vám to říkal.

Poslední odstavec na straně 12, dále pak třetí odstavec na straně 13, dále předposlední odstavec na straně 13, první odstavec na straně 14, myslím si, že by to mohlo stačit.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Mohl byste uvést, jaké obory jste vystudoval?

Znalec: Bez komentáře.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Když se podíváme na ty obrázky na str. 5 Vašeho posudku, jak na Vás esteticky působí ta tvář té dívky?*

Znalec:

To je hodnocení důkazu.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Tady nejde o estetiku, já se ptám na estetické působení?*

Znalec:

To je každého věc, jak ně něj působí.

Samosoudkyně opět napomíná obhájce Mgr. Roberta Cholenského.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Mě přijde docela hezká, tak se ptám.*

Znalec:

Moje manželka je podstatně hezčí.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Je možné, aby takovou tvář požil někdo, ať už na leták nebo na samolepku, protože se mu líbí?*

Znalec:

Těžko říct.

Samosoudkyně opět napomíná obhájce Mgr. Cholenského, že na tuto otázku již znalec odpověděl na začátku výslechu. Vypověděl, že tato samolepka může být použita z různých důvodů a je na úvaze soudu, jak bude účel použití hodnotit.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Našel jste v tom policejním spisu, který jste měl k dispozici, jehož obsah bohužel neznáme, je ve Vašem znaleckém posudku nějaký důkaz o tom, že obviněné věděly o tom odkud pocházejí, z jakých materiálů pocházejí ty obrázky těch dívek, které uvádíte na straně 5?*

Znalec:

Toto je hodnocení důkazů pane kolego.

Samosoudkyně žádá obhájce Mgr. Cholenského, aby upřesnil otázku.

K tomu obhájce Mgr. Robert Cholenský dodává: *Já jsem nenašel informaci, že by obviněné věděly o tom, odkud pochází ta podobenka té dívky.*

Samosoudkyně uvádí, že k tomu se znalec vůbec nevyjadřoval, a ani na to nemá právo, to je hodnocení důkazů. Znalec se vyjadřuje pouze k symbolice tohoto obrázku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Je možné, že měly ty osoby, které použily tu podobiznu té dívky na nějaké samolepky nebo v nějakém propagačním materiálu spojené s vizí, které vidíme na těch materiálech?

Znalec:

Myslíte, že to mám vědět?

Samosoudkyně opět napomíná obhájce, že znalec se vyjadřuje pouze k předmětům, které mu byly předloženy.

Obhájce Mgr. Robert Cholenský: z toho výřezu, kde byla ta podobenka použita, s čím byla doplněna, jakým, i symboly atd. v minulosti.....(není rozumět)

Znalec:

Dříve docent nyní profesor Kratochvíl zřejmě na Vás málo působil v oblasti trestního práva, toto je předpisová otázka, kdy bych měl hodnotit důkaz. Tak se do mě nenavěřte kvůli mému vzdělání, kterému nedosahujete ani po kotníky.

Samosoudkyně napomíná znalce, aby se nepouštěl do osobních rozepří.

Obhájce upozorňuje, že se znovu ptal znalce na hodnocení důkazů a opětovně k tomu dodává, že znalec pouze hodnotí možnou symboliku předloženého materiálu a další je věcí soudu.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Na straně 5 vidíme 5 obrázků, odkud ty obrázky pocházejí?

Znalec:

Ze spisu a otevřených zdrojů, je to komparační materiál

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Můžete označit, které jsou ze spisu a které jsou z otevřených zdrojů?

Znalec:

Historické jsou z otevřených zdrojů, soudobé jsou ze spisu.

Ty horní dva jsou ze spisu a ty poslední dva jsou z otevřených zdrojů.

Poslední obrázek na straně 5, možná si někteří všimnou, že je to obrázek otočený na druhou stranu, pakliže je otočen, tzn., že s ním bylo manipulováno, tedy se nejedná o dobový materiál a jedná se o to, i tímto způsobem se dá tento materiál použít, čili, že se otočí obrázek, zřejmě to bude z materiálu, které jsem měl já, abych zdokumentoval to, že se různými způsoby manipuluje s různými podklady, není ze spisu.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Je Vám něco známo u těch materiálů ze strany 5, obrázky horní dva, zda byly nalezeny při domovních prohlídkách nebo u obviněných?

Znalec:

To je otázka na státního zástupce.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Vycházel jste z předpokladu, že všechny policií předepsané předměty byly nalezeny u obviněných?*

Znalec:

Pane advokáte, já jsem slyšel, že požívat alkoholické nápoje se nemá, když se jde do soudní síně, sám jste říkal, že tento spis byl v jiné věci a teď se ptáte na to, jestli byli věci zajištěny v souvislosti s těmito obžalovanými, trošku mluvíte z cesty, takže prosím otázku, která je k této věci, prosím. Já se vyjadřuji ke svému posudku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *A jakých obviněných se týká ta věc, ke které jste zpracovával tento znalecký posudek?*

Znalec:

Tady je napsáno Michaela Dupová a spol.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Ještě se zeptám, co se týká těch materiálů, máte jistotu, že se některé z nich nemohly patřit třeba spolubydlícím těch obviněných?*

Samosoudkyně znovu napomíná obhájce Mgr. Roberta Cholenského, že znalec už odpověděl, že vycházel ze spisového materiálu, o tom, komu ty materiály patřily, to ho nemusí zajímat.

Znalec:

Vy jste zřejmě nebyl v první části mého povídání přítomen, možná fyzicky ano, ale duševně ne. Říkal jsem jasně, srozumitelně, že nahodilost využití těchto materiálů je rovnající se nule.

strana 13, poslední odstavec dole

Nahodilost, že by někdo použil tyto fotografie, se rovná nule právě proto, se používá z obdobného prostředí, obdobného ideového prostředí, obdobného údobí stejný materiál, tedy je prakticky vyloučeno, aby takto krásnou slečnu dal na nějaký propagační materiál, protože fotografie mé ženy je daleko hezčí a tu nepoužil, kdyby chtěl použít krásnou slečnu, použil by fotografii mé manželky.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Je možné, že ten, kdo použil ten materiál na ty samolepky, měl k dispozici pouze ten výřez, který použil?*

Znalec:

Na to jsem Vám tady přeci odpovídal. Možné je úplně všechno.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Na str. 15 jste dovedil souvislost hesla Europa National, Deutschland erwache, ty dva výrazy jsou úplně něco jiného, jak to je? Jedno je Europa a jedno je Deutschland, jedno je Nacional Europa, tak jak to je, jak jste dovedil tu souvislost?*

Znalec:

To připadne Vám, ovšem ne soudobé neonacistické scéně, která toto používá jako zástupní symbol.

Protože to používá soudobá neonacistická scéna celkem běžně a po mnoho let a používá obě hesla, tzn. Europa Nacional a Deutschland erwache.

Obhájce R. Cholenský: a to bylo ve spise?

Znalec:

Pokud něco vypadá jako žába, skáče jako žába, kváká jako žába, tak to asi žába bude, takže pokud Vám popáté říkám to stejné, tak se na to pošesté neptejte.

K tomu samosoudkyně dodává, že znalce již odpověděl, že se jedná o dvě různá hesla, která používá současná neonacistická scéna.

Obhájce Mgr. Cholenský:

na straně 15, druhý odstavec odspoda znaleckého posudku

Ptám se, jak se Deutschland erwache stalo najednou Europa Nacional.

Znalec:

Přestože jsem už na to jednou odpověděl, odpovím znovu. Je to běžně používané spojení, setkal jsem se s tím v roce 2011, předtím bylo používáno naprosto běžně, jsou o tom podklady a také to vyplývá z mé znalecké činnosti a znalostí konkrétních událostí.

Strana 16 znaleckého posudku- Keltský kříž.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Jak jste přišel na to, že keltský kříž je neonacistickým symbolem?

Znalec:

Na tuto otázku jsem už odpověděl.

Bývá používán i soudobou neonacistickou scénou s velkou oblibou.

Tento kříž bývá na mnoha místech.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Ty materiály, které jste měl k dispozici od policie, měly nějaký konkrétní vztah k obžalovaným?

Znalec:

Na tuto otázku jsem odpověděl 2 x, a Vaše otázky jsou buď šikanózní, nebo se předvádíte před svými klienty a nebo jste na zkoumání znalce.

Obhájce JUDr. Jaromír Štůsek opouští jednací síň ze zdravotních důvodů.

Po krátké přestávce pokračováno v hlavním líčení.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Ve svém posudku hovoříte o personální a ideové propojenosti RWU, Národního odporu, Autonomních nacionalistů, Národního kooperativu, uveďte konkrétní personální propojení, obžalovaných J , M ,R a Š ?

Znalec:

To propojení organizací bylo zde demonstrováno na fotografiích, a takto znělo i zadání. Já jsem nehodnotil, opakuji to znovu, možná marně, nehodnotil jsem konkrétní osoby, ale nějaký jev, nebo ideový proud, který ovlivnil charakter a působení té organizace. Nevyjadřoval jsem se k jednotlivým osobám, ale jak jsem si všiml, tak tady soud viděl mnoho fotek, které jsou založeny ve spise, které jsem samozřejmě viděl, ale nevím na které je to straně, ty akce, které byly pořádány a slučovaly tato hnutí a zúčastnili se jich společně.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Konkrétně, ideové a personální propojení?

Znalec:

Toto nebylo předmětem zkoumání tohoto znaleckého posudku, opakuji to už po několikáté.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Na straně 12 a 14 hovoříte opakovaně v posudku o předmětném posuzovaném shromáždění, rozuměl jsem tomu, že jste je posuzoval webové stránky

Znalec:

Tady se hovoří o nějakém shromáždění. Jde o to, že tyto organizace nějaké shromáždění pořádaly, je to součástí tohoto spisu. Tak jak už tady snad někteří pochopili, jednalo se o nějakou velkou věc, která byla z nějakých důvodů některými orgány činnými v trestním řízení roztržena. Tedy v tom spise se jedná o konkrétních akcích a já jsem tady k tomuto datu měl materiál takový, jaký byl a znalecký posudek zněl takto. Hovoříme-li o konkrétním shromáždění, tak je míněno jakékoliv konkrétní, kde se identifikovali jednotlivé názorové pruhy v rámci krajní pravice, když to tak musíme říci zkratkovitě, proto tam hovořím přímo o konkrétním shromáždění, které ve spise nesporně je, protože jsme ho tady dnes viděli.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Podle zadání toho posudku jste měl posuzovat webové stránky, tak se ptám, kde se najednou vzalo to shromáždění?

Znalec:

Zřejmě jste málo gramotný, podívejte se na otázku číslo 1,2,3, to jsou otázky, kde se může hovořit o tomto. Zřejmě jste přehlédl otázku 1 – 3 posudku.

Hodnotil jsem obecně, když se tato hnutí shromáždí na veřejnosti, ve většině případů vystupují společně.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: Materiály na straně 7 Vašeho posudku pocházejí odkud?

Znalec:

K tomuto jsem se již vyjádřil.

Mgr. Robert Cholenský: Na straně 8, spodní polovina, odkud pochází ta spodní polovina s tím Deutsche Mäden.

Znalec:

Toto jsou materiály, které mi byly předestřeny jako kopie předmětných stránek a fotografie, které se tam nacházely.

Bylo to uloženo ve spise. Tuto fotografii jsem si nevymyslel, nevím, jestli tyto předměty byly zajištěny při domovních prohlídkách nebo jak se k nim policie dostala, ale bylo to předloženo k posouzení jako součást spisového materiálu.

Mgr. Robert Cholenský: viděl jste tu webovou stránku, ze které je ten snímek?

Znalec:

Když jsem to napsal do toho posudku, tak tedy zřejmě ano. Napsal jsem to ano, nastudoval.

Mgr. Robert Cholenský: Víte na jaké adrese se nachází ta stránka?

Znalec:

Pokud je to napsáno v posudku, je to

Samosoudkyně opakovaně napomíná obhájce Mgr. Roberta Cholenského, aby se směřoval své otázky věcně ke znaleckému posudku.

Mgr. Robert Cholenský: Chci se dozvědět, kde se vzal ten obrázek na straně 8.

Samosoudkyně:

Vzal se ze spisu, kde ho pan znalec měl předložen od policie.

Mgr. Robert Cholenský: Kde se vzal ten obrázek buď Deutsche Mädel na str. 8 Vašeho posudku?

K tomu samosoudkyně dodává, že na tu otázku již znalec odpověděl, že ji měl ve spisovém materiálu k posouzení.

Mgr. Robert Cholenský: Ale odkud to pochází?

Samosoudkyně:

On nehodnotí jak to souvisí, on hodnotí materiál, který má předložen.

Mgr. Robert Cholenský: Tak k čemu to tam je?

Samosoudkyně:

To by bylo totéž, jako, že žádný z těchto propagačních materiálů nemusel být vůbec nalezen u obžalovaných.

Mgr. Robert Cholenský: Já jsem navštívil tu webovou stránku a jedná o anglicky psanou stránku, která se zabývá archivováním materiálů a slouží pro výzkum, a jaksi nemá nic společného s RWU?

Samosoudkyně opakovaně napomíná obhájce, aby přestal s těmito otázkami, které vůbec nesouvisí s dnes projednávanou trestnou činností.

Mgr. Robert Cholenský: Znalec uvedl, že se tady nachází symbolika na tom webu, který označil za ten inkriminovaný v záloze od policie, se nachází svastika a je uvedeno na straně 8 znaleckého posudku. Jak ji vůbec spojil se stránkami RWU, které jsou hned nahoře na té samé stránce znaleckého posudku na straně 8?

Znalec:

To je celkem jednoduché, už jsem se zmiňoval, zkusím to trošičku jinak. Pakliže jsou na stránkách RWU jsou odkazy na nějaké jiné stránky, které jsou jakkoliv motivovány, a ať jsou vědecké, nevědecké, neonacistické, sběratelské, je to pouze kontakt těchto stránek na nějakou konkrétní jinou stránku, kde jsou nějaké odkazy, a z těch je čerpáno. Ve chvíli, kdy mi odpovíte, že nějaké stránky nejsou nějak označeny, jsou deklarovány, dokonce i výstrahou, že nelze tyto předměty použít k něčemu, přestože takové předměty jsou, můžu Vám říci, že kdyby tento obrázek, toto samo osobě s touto svastikou a s touto runou, která tady je bylo prezentováno v Německu, tak se tento soud koná velice krátce, v Německu ne neposuzuje extremismus na základě znaleckých posudků, ale na základě konkrétních symbolik, které jsou zveřejňovány, nazvěme to ve věstníku, a které soud bere jako relevantní a tyto konkrétně dva znaky, které jsou tady na té straně 8, tak by byly důvodem k trestnímu postihu v Německu, bez dalšího, nemuselo by se nic prokazovat. U nás je situace trošičku jiná, a je tady šance na to, aby člověk odůvodnil, proč tady tento symbol použil, z jakého důvodu, co tím vlastně sledoval, a toto co tady teď předvádíte v tomto konkrétním případě, v této konkrétní otázce je typický příklad toho, že se vysekává jednotlivý podklad ze souboru těch ostatních, Vy v podstatě popíráte možnost hodnotit důkazy jednotlivě a ve vzájemných souvislostech s tím, že jednotlivé důkazy vyberete a ptáte se na ně

Obhájce skáče neustále do odpovědi znalce!!!!.

Mgr. Robert Cholenský: Navštívil jste tu stránku?

Samosoudkyně napomíná obhájce.

Znalec:

Tyto stránky jsem navštívil nejpozději 28.5.2010, co se s těmito stránkami stalo dnes, to já nevím, a vůbec nevím, jestli je to relevantní k této věci.

Mgr. Robert Cholenský: Četl jste upozornění, které je na té stránce uvedeno dole?

Znalec:

Upozornění je deklarace, neznamená to, že ten, kdo to navštíví, že to nepoužije nějakým způsobem, neznamená to, že ta deklarace je míněna vážně, dost často tato deklarace bývá míněna jako zástěrka právě k tomu, aby se někdo velmi chytrý odkazoval na to.....

Samosoudkyně k obrázku na straně 8 zamítá otázku obhájce.

K dotazu Mgr. Roberta Cholenského: Na straně 12 posudku, ve druhém odstavci uvádíte dále viz spis policie ČR a potažmo viz strana 5 – 8 posudku. Ptám se, na které konkrétní materiály toho spisu odkazujete?

Zde samosoudkyně dodává, že je to otázka, na kterou se dá těžko odpovědět, protože znalec zpracovával posudek před 3 lety, a už tady podrobně vysvětlil, že dostal spisový materiál, ve kterém byly určité obrazové materiály, které zpracoval, a k tomu je vyšetřovací spis policie ČR.

Znalec:

Možná to někdo pochopí, když zopakuji ti, co jsem již řekl. V případě, že bych vzal celý spisový materiál policie, tak ne, že musí přijít v listinné podobě a ta kopie zůstane tady, tzn. bude velmi obsáhlý (ukazuje rukou), a tam bych mohl označit, na které straně.

Samosoudkyně dodává, že obhájce dobře ví, že spis se čísluje až po uzavření spisu, takže tam nemohou být ty konkrétní stránky, a zároveň napomíná, že už 2 hodiny vyslychá znalce a ještě se nezeptal na nic konkrétního.

K dotazu Mgr. Roberta Cholenského: Na straně 14 znaleckého posudku, druhý odstavec, poslední věta, stejné nápisy měly i některé oděvní součásti účastníků shromáždění. Opět se ptám, chci vědět, které shromáždění to bylo, kdy se konalo, kde se konalo?

Samosoudkyně opakovaně upozorňuje obhájce, že otázka již byla podrobně rozebrána a zodpovězena.

K dotazu Mgr. Roberta Cholenského: Na straně 17 – otázka č. 1, zde odkazujete pouze na stranu 14 znaleckého posudku, kde neuvádíte žádné podklady ze spisu, tak se Vás ptám, jestliže RWU měla být ovlivněna ideologií ženského hnutí hitlerovského Německa, tak z kterých konkrétních důkazů identifikoval ten spis a z toho dovozujete, a jak k tomu ovlivnění došlo?

Znalec:

Už jsem tady dneska říkal, jak je konstruován můj znalecký posudek a normální lidé se v něm celkem vyznají. Jsou tady v závěrečné části odpovědi na otázky, kde se odkazují na text, kde jsem pojednával, a v tom textu, kde jsem pojednával, se odkazují na srovnávací a srovnávanou materii. Ti, kterým není jasná, činnost při hodnocení srovnávací a srovnávané materie, není pomoci, ale soudu to stačit bude.

Ty konkrétní důkazy jsou uvedeny vždycky : je odstaveček a je tam napsáno blíže viz strana tolik a tolik znaleckého posudku. Čili já ve své srovnávané materii se odkazují na srovnávací materii a provádím nějaké hodnocení. Jak říkám, toto je naprosto běžné a lucidnímu člověku srozumitelné, předpokládám, že soudu to srozumitelné je.

Obhájce Mgr. Robert Cholenský: Jsme na straně 12 a uvádíte, že není konkrétní materiál ve spisu, který bychom mohli identifikovat podle Vašeho znaleckého posudku.

Znalec:

Podívejte se do druhého odstavce, je to poslední věta, je to tučně napsáno na straně 13, blíže viz strana 7 tohoto znaleckého posudku, tedy pokud já o něčem pojednávám a podíváte-li se na stranu 7, tak tam najdete to, o čem pojednávám a o čem hovořím.

Já jsem hodnotil jednotlivě a ve vzájemných souvislostech věci.

Samosoudkyně opět upozorňuje obhájce Mgr. Roberta Cholenského, že klade zavádějící otázky

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Rozumím tomu správně, že jste vycházel pouze z těch materiálů na straně 7 ?*

Znalec:

Nerozumíte tomu, opět lžete. Já jsem řekl, že jsem vycházel ze spisového materiálu policie.

Obhájce Mgr. Cholenský skáče do řeči znalce.

Samosoudkyně dodává, že znalec konkrétní důkazy nemůže uvést, spis byl předložen bez očíslovaných stránek a znalec po prostudování spisu volně z přístupných zdrojů a materiálů, který měl předložen učinil tento závěr. Z toho spisového materiál jsem vybral ty relevantní věci, které jsem následně komparací posuzoval.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Jak můžeme přezkoumat DVaše závěry, když ani nevíme na základě kterých důkazů jste vlastně pracoval?*

Znalec:

Na tuto otázku jsem již odpovídal.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Když jste pracoval s těmi materiály, které měly být na těch webových stránkách, tak jste pracoval s tou zálohou, kterou jste dostal od policie ve spise, nebo jste pracovals tím co bylo on-line k dispozici?*

Znalec:

Posuzoval jsem tyto stránky, které mě byly předestřeny jako zálohované, protože posuzuji ten konkrétní stav a srovnával jsem tuto srovnávanou materii se srovnávací materií, která je jak z otevřených zdrojů, tak z mých materiálů a ze také z mých jiných zdrojům, myslím tím posudky.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *O jakou srovnávací materii se jedná, a kde je v posudku vyjmenovaná?*

Znalec:

Vy jste se mě na ní několikrát ptal, na ty obrázky té slečny a těch chlapců, a opět jsem Vám ji zodpověděl.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Vy jste vycházel pouze z těch fotografií, které jsou uvedené ve Vašem znaleckém posudku?*

Znalec:

Na tuto otázku jsem Vám již odpověděl. Jedná se o srovnávací materii, na to jste se mi ptal již několikrát.

K dotazu obhájce Mgr. Robert Cholenského: *Já se znalce ptám, jaká ta srovnávací materie to byla, abychom to mohli přezkoumat, já to nevím, v posudku to není.*

Znalec:

To je zhruba dvanáctá otázka stejného typu, já jsem na ní jedenáctkrát odpověděl, a odpovím klidně po dvanácté.

Měl jsem elektronickou kopii spisu, kde byla elektronická kopie těchto stránek, a to jsem jako jednu materii hodnotil a hodnotil jsem to s jinou materií, která je taková, nazvěme to srovnávací materie.

K dotazu obhájce Mgr. Robert Cholenského: *A ta je kde, kde ji máte zdokumentovanou?*

Znalec:

To je také zhruba třináctá otázka, odpovím tedy počtrnácté, srovnávací a srovnávaná materie. Těm, kteří neznají principy metodologie vědeckého výzkumu, tak srovnávaná materie, je ta, kterou mám posuzovat, a srovnávací materie je ta, kterou s ní srovnávám, abych zdokumentoval nějaké konkrétní markanty.

K dotazu obhájce Mgr. Robert Cholenského: *Rozumím, kde je ta srovnávací materie?*

Znalec:

Ne, nerozumíte, ta je všechna uvedena tady.

K tomu samosoudkyně dodává: *Já odpovědi znalce považuji za dostatečné.*

K dotazu obhájce Mgr. Robert Cholenského: *Znalec ale neuvedl jediný srovnávací dokument nebo materiál.*

Znalec:

Vždyť to máte tady uvedeno v obrazové části toho mého posudku, zkuste stranu 5 – 8 s výjimkou strany 7, a to je srovnávací a srovnávaná materie - obrazová část.

K dotazu obhájce Mgr. Robert Cholenského: *obrazová část je srovnávaná nebo srovnávací?*

Znalec:

Pro ty úplně pomalejší. Srovnávaná je ta, kterou posuzujeme.

K dotazu obhájce Mgr. Robert Cholenského: *ne, na straně 5-8, která je tedy srovnávací a která srovnávaná?*

Znalec:

Tak se podívejte na stranu č. 5, na to jste se mi už ptal, takže už nemusím odpovídat.

K dotazu obhájce Mgr. Robert Cholenského: *Jsou ještě jiné srovnávací materie?*

Znalec:

Jsou ještě odkazy v textu, na kterou stranu se odvolávám, a o které pojednávám.

Mgr. Robert Cholenský: *Takže srovnávací materie je na straně 5, ty spodní 3 obrázky, jestli jsem správně pochopil, na straně 6, jestli dobře vidím, tak je tam znova to samé.*

Znalec:

Nahoře je srovnávaný a dole srovnávací materie.

Mgr. Robert Cholenský: *Na straně 7 je pouze srovnávaná materie, je to tak?*

Znalec:

To vyplývá z textu.

To, co je na straně 7, to je ten, který jsem já shromáždil a podle kterého jsem srovnával to, co jsem měl hodnotit.

Na straně 7 je srovnávací materie.

Mgr. Robert Cholenský: *A jak jste to shromáždil?*

Znalec:

ze své znalecké činnosti. To je princip vědecké práce, shromáždí se srovnávací a srovnávaná materie, na kterou se odkazují ve svém znaleckém posudku na straně 13

Mgr. Robert Cholenský: *Na straně 8, to je srovnávací nebo srovnávaná materie?*

Znalec:

To je to, co mě bylo předestřeno na tom CV jako záloha těch předmětných stránek, resp. obsahu těchto stránek. O tom jsem již také hovořil.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Na straně číslo 4- které konkrétní materiály, články, dokumenty, propagační a jiné materiály se mají dohledat podle této odpovědi?*

Znalec:

Tuto otázku směřujte na státního zástupce.

Na straně 8 vidíte jednu fotku z těch stránek, to je ta horní a ta spodní je z toho dalšího odkazu, o které jsme hovořili v předchozí otázce, a tady v té záloze, která je založena ve spisu, když to otevřete v tom menu, tak tam máte : domů, články, noviny, donewload, fotogalerie, kontakt, odkazy, hledání.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Já se ptám, které konkrétní články, a proč nejsou přiloženy k tomu znaleckému posudku, nebo alespoň nejsou identifikovatelně označené, abychom je mohli dohledat?*

Znalec:

Ty jsou identifikovatelně označeny tak, jak jsem Vám to nyní řekl, a kdybych to měl založit do toho posudku, tak ten by byl tááákhle (znalec ukazuje rukou) veliký.

Kdyby byl na tom CD, tak je to stejné, jako je to ve spise.

Znalec odpovídá tak, že otázku č. 4 odpověď vycházela z obsahu internetových stránek, na které odkazuje.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Jste schopen uvést i články konkrétní, které tady uvádíte ?*

Znalec:

Když se do těch článků zadíváte,.....

Samosoudkyně opětovně napomíná obhájce Mgr. Roberta Cholenského, *aby kladl věcné otázky ke znaleckému posudku a dodává, že konkrétní články z internetu tam uvedeny nejsou, je uveden jenom obsah obecně internetových stránek.*

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Vy odkazujete v odpovědi na otázku č. 4 na str. 15-16, články o neonacismu antisemitismu, xenofobii, rasismu atd., ovšem na těch stránkách 15-16 neuvádíte žádný konkrétní článek, tak se Vás ptám, který to teda byl?*

Znalec:

Opět lžete, protože jsem neřekl, to co mě vkládáte do úst, jestli je normální, aby advokát z r. 2011 u soudu opakovaně lhal, to nevím, ale celkem srozumitelně je tady napsáno, které organizace, hnutí a symbolika se podílí na tom, co je předmětem této otázky.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Vaše odpověď je ale jiná.*

Znalec:

To je ale Váš pocit.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Když přečtu Vaši odpověď'.....(drmolí, není rozumět), které články to proboha jsou?*

Znalec:

To byla ta Vaše předchozí otázka, podívejte se laskavě na stranu 8 mého znaleckého posudku.

K dotazu obhájce Mgr. Roberta Cholenského: *Vaše odpověď' na straně 15-16?*

Samosoudkyně opět napomíná obhájce Mgr. Roberta Cholenského, *že znalec nemůže uvést konkrétní článek, proč se na to stále ptá.*

Znalec:

Já na straně 15 v tom druhém odstavci zespodu uvádím a odkazuji se na stranu 8, hovořím teď o tom, aby se pan advokát podíval na tu stranu 8, kde mu, protože ta jeho otázka předtím byla stejná, tak mu dokládám, co všechno v té obrazové i písemné podobě bylo součástí této stránky. Jestli mu případně, že svastika v kosočtverci, bíločervené, což používala hitlerjugend není srozumitelné, jestli

Obhájce Mgr. Cholenský skáče znalci opět do řeči.

Znalec pokračuje:

nevím, jestli další obrazová materie, která tady je, tzn. odkaz na hnutí Národní odpor, což je ten horní obrázek, myslím tím ten segment napravo, která je ve spodní části, jestli je nějakým způsobem neuchopitelná a srozumitelná. Pakliže bych měl tyto články, které tady jsou a které jsou založeny ve spise v elektronické podobě měl dát v písemné podobě do tohoto znaleckého posudku, tak ten znalecký posudek bude tááááákhle (opět ukazuje rukou) veliký.

Obžalovaná I M dotázána podle § 214 tr.ř.:

Chci jenom říci, jak jste na fotografiích ukazovala ty krojované slečny, že to s tím nemělo žádné spojení, protože ty krojované slečny byly na karnevalu, a mělo to znamenat, že jsou to klasické šenkýřky Oktoberfestu nebo něco takového, to nemá s žádnými barvami černá, červená, bílá cokoliv dělat. To bysme si mohli rovnou říct, oni jsou tihleti a oni to propagují a oni to podporují, to si myslím, že doopravdy ne. A dále bysem chtěla říct, co se týče trička Screwdriver, tak ano, byly takový, ale když začali hrát, tak bylo slyšet punkový, a ty texty, které oni měli, tak nikdy tam na začátku neměli nic co by bylo proti zákonného nebo potlačující jakýkoliv práva, takže možná z toho důvodu jsem to tričko měla, a takhle ty texty já vždycky poslouchám, to později, to už mě nezajímalo.

Znalec:

Vaše vyjádření je Vaše vyjádření, a co se týče toho oblečení, Vás zastupuje pan Mgr. Cholenský, to bude ono, že Vy jste také spala jako on, já jsem to jasně říkal, že to může být...

Samosoudkyně napomíná znalce, aby upustil od osobních výpadů.

Znalec pokračuje:

Tato kombinace bývá často používána, a v tomto případě může být i znakem příslušnosti k nějaké organizaci.

Obžalovaná M R dotázána podle § 214 tr.ř.:

Já bych se chtěla jenom vyjádřit k těm mým přívěškům, tedy toho Thorova kladiva a té jedné runy toho Odálu. Já si nejsem vědoma a nikdy jsem tyhle symboly neřešila v žádné takové souvislosti, dozvěděla jsem se naprosto nedávno od jednoho člověka, který má blog, kdesi na internetu, že prý Thorovo kladivo je téměř občanským průkazem neonacisty, z čehož mě šly oči v sloup, protože já jsem v té době, kdy jsem to nosila, studovala jsem severské jazyky, věnovala i té kultuře a literatuře, a tyhle symboly se běžně prodávají třeba na letišti jako jsou to suvenýry, je to něco, jako když si tady koupíte prostě tričko s českým lvem, nebo když si někdo koupí hrneček, že ty symboly jsou v podstatě postavené na té mythologii, kde tam mohl být samozřejmě i špatný i dobrá ta půlka toho symbolu, ale naprosto neshledávám na Thorovu kladivu nebo Odálové runě nic, co by mělo souvislost s neonacismem a nic, co by potlačovalo jiné skupiny. Já mám ve Finsku známého, který je Pakistánec, který nosí jakousi Fatyminu

ruku, já jsem nosila Thorovo kladivo a naprosto nám to ani jednomu nevadilo, takže nevím proč se to vypichuje jako nějaká vizitka neonacisty.

Znalec:

O tomto jsem jasně řekl, že tento kdo symbol s oblibou používá, dokonce jsem řekl, ať to vyhodnotí soud, jestli je to v prospěch nebo neprospěch, prostě je to tak, že paní obžalovaná to špatně interpretovala

Samosoudkyně dodává:

Paní obžalovaná uvedla, že to má nějakou souvislost s těmi severskými mýty.

Znalec:

To ve velice obecné podobě ani, ale potom se bavila konkrétně o konkrétních vlastnostech, což byla záležitost jiných bohů, ale ne tohoto, takže v podstatě ani nevěděla, co nosí, abych to tak řekl, takže k tomuto jsem se už vyjádřil, a jak jsem řekl, v době když to ještě bylo smysluplné, že toto může znamenat i a je potřeba to hodnotit v souvislostech s dalšími důkazy, a zejména se srozumitelností, vážností a případným, následkem nějakého jednání a ne z hlediska formy.

Znalec účtuje znalečné a to hodinu přípravy a 4 hodiny účasti při hlavním líčení á 350,- Kč a cestovné 2 617,- a promeškaný čas 780,- Kč dle vyúčtování založeného do spisu, celkem 5 147,- Kč.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

znalci PhDr.JUDr. Ivo Svobodovi, Ph.D se přiznává znalečné ve výši 5 147,00 Kč, fakturu zakládá do spisu.

Hlavní líčení se přerušuje ve 13:20 hodin.

V hlavním líčení se pokračuje ve 14:10 hodin.

Podle § 213 tr. řádu samosoudkyně čte otázky a závěr ústavního znaleckého posudku na čl. 237.

Přistoupeno k výsledku

zpracovatel

Mgr. Jan Ptáčník

soudu osobně znám. Po poučení dle § 106 tr. řádu o významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu a po upozornění na trestní následky křivé výpovědi a vědomě nepravdivého znaleckého posudku

Mgr. Jan Ptáček před samosoudkyní podepsal po přečtení znalecký slib, který je založen do spisu.

Zpracovatel uvádí ke znaleckému posudku Ústavu katedry politologie a mezinárodních vztahů:

S panem Krčálem jsme zpracovali znalecký posudek na základě pověření z důvodu naší odbornosti, odborného zaměření, jelikož náš obor je natolik široký, že není možné pověřit tím někoho, kdo se zabývá např. mezinárodními vztahy, resp. je to možné, ale nebylo by to k ničemu.

Zvoleni k vypracování znaleckého posudku byli dva lidé, kolega Dr. Petr Krčál, který je na naší katedře považován za odborníka právě na politický extremismus, radikalismus, fundamentalismus, a hlavně se zabývá konstruktivistickým pohledem, který je v současnosti žádoucí, a hodně rozšiřuje ten obzor, kterým se dá na tuto problematiku nahlížet.

Konstruktivistický znamená, že pohlíží na problematiku extremismu zejména takovým prismalem, že kdo je extremist, to hodně záleží nejenom na tom, kdo to o něm řekne, ale i hodně na tom, na čem se vymezuje, a jak na to daná osobnost reaguje.

Pozice extremismu je tedy hodně relativistická, vůči čemu je vymezen a jak je v sociálním prostředí reprodukován. Extremismus podle konstruktivistického prismatu není nic objektivního. Záleží na spoustě dalších okolností.

Já jsem byl vybrán ze dvou důvodů. (1) Ve svém výzkumu se zabývám hodně nedemokratickými režimy, politickými ideologiemi, vůbec problematikou demokracie, mimo jiné i stranickými systémy. (2) Kromě politologického vzdělání mám i právnické. Měl jsem dohlížet na to, aby byla dodržena forma znaleckého posudku, abychom nehodnotili žádné otázky, důkazy. Dohlížel jsem na formální stránku znaleckého posudku.

Předem podotýkám, že se na vypracování a před-přípravu znaleckého posudku nepodíleli pouze dva lidé, katedra politologie zpracovala znalecký posudek jako kolektivní práci.

Papírování sice vyprodukovali pouze uvedení zpracovatelé, avšak naše práce prošla kritikou našich zkušenějších a fundovanějších kolegů, kteří jednak vyučují předměty typu politický extremismus, stranické systémy, nedemokratické režimy, a jednak prošlo po akreditační rovině.

Proběhla odborná diskuze, proběhly finální úpravy, proběhly konceptuální úpravy.

Samosoudkyně žádá, aby zpracovatel doplnil znalecký posudek vyznačením data zpracování.

Zpracovatel dále uvádí:

Na závěrech znaleckého posudku určitě nechceme nic pozměňovat.

Závěry vyplývají z materiálů, které byly zpracovány.

Založili jsme to metodologicky na základě klasické obsahové analýze, není komplikovaná a je široce uznávaná.

Obdrželi jsme nepřeborné množství materiálů, především protokoly z domovních prohlídek, zálohu webu, tehdy už nebyl funkční.

Dospěli jsme především k tomu, že nadměrné užívání symboliky a ostatních věcí mělo za cíl se co nejvíce ztotožnit s pravě-extremistickou scénou.

Ideologický rozměr byl tady absolutně podřadný, ne-li téměř nulový.

Bavit se o tom, co symbol znamená, je v podstatě jedno.
Používání těchto symbolů je pouze o identifikaci bez hlubšího podkladu s daným sociálním prostředím.

K dotazu samosoudkyně: Dá se zjistit, proč hnutí RWU bylo založeno a kým?

Toto nebylo předmětem našeho zkoumání, nebylo to v otázkách.

Na takovou otázku by se dalo odpovědět po delším zkoumání.

Z materiálů, které jsme měli k dispozici, vyplývalo poměrně jasně, že existence hnutí je obrovsky determinováno tím, jestli funguje či nefunguje hnutí Národní odpor.

Bylo to hodně založeno na osobních vazbách.

Z čeho jste tak usoudili?

Ze spisového materiálu, především na domovních prohlídkách.

Vztahy mezi členkami RWU a členy Národního odporu nebyly založeny pouze na kolegiální rovině, ale i na osobní rovině. Bylo poznat, že mají mezi sebou hlubší vztah. Těžko říct, jestli milenecký nebo kamarádský.

Nicméně bylo vidět, že pořádání těch akcí bylo založeno na osobní rovině, nikoliv na té ideologii.

Smyslem založení RWU bylo podílet se na činnosti Národního odporu a celkově činnosti pravicově-extremistické scény, nějakým specifickým tím ženským způsobem.

Proto vyhodnocujeme, že považovat toto hnutí vyloženě za extremistické by bylo do jisté míry chyba, protože ty aktivity, ke kterým se členky hlásily, a na základě materiálů, nebyly v žádném případě násilné. Nebyly to aktivity, které by potlačovaly lidská práva, nebo které by chtěly postupovat proti demokratickému řízení, byly to spíše podpůrné aktivity. Hlásí se otevřeně k poskytování zdravotnických služeb. To nám naznačovalo, že členky počítají s tím, že ten odpor může přerůst v něco násilného, a že zdravotnická podpora může být třeba.

Jak hodnotíte jejich aktivitu, že sbírali nějaké prostředky na podporu Prisoners of War.

Typická je opět ta podpůrná aktivita. Samo osobě v tomhle lze těžko extremismus spatřovat, ale je to podpůrná aktivita pro ty, kteří extremismus otevřeně dělají a je to vlastně souhlas a otevřená podpora Národnímu odporu

Problematika Prisoners of War spočívala ve své podstatě hlavně psaním různých dopisů, komunikace s extremisty, kteří již byli za svoji trestnou činnost vězněni.

Nespočívalo to vlastně v ničem jiném, než dopisování a podpůrném, vyjádření podpory, hlavně bylo znát, že tam byla dodržována ta idea.

Prisoners of War jsou vlastně něco jako váleční zajatci, než vězni.

Takhle se k nim i přistupovalo. Takhle ta komunikace vypadala.

Co jste konkrétně mysleli tím, že jde o hnutí pravicově-extremistické, podporující a propagující?

Propagace byla zřejmá z materiálů, které byly nalezeny v domovních prohlídkách.

Nešlo čistě o interní věci. Byla tam snaha to šířit, především ražbou, výrobou otisků na tričkách, odznáčků, plakáty chtěly informovat veřejnost.

Propagovali pravicový extremismus v nenásilné podobě?

Dá se říct.

Kde je hranice mezi politickým spektrem národních socialistů, kteří se pohybují v rámci politické struktury, a kde už to vybočuje do pravicového extremismu.

Je určena hranice, kde přichází kromě proti-přistěhovaleckých politiky, apod., přechází i ke snaze destabilizovat systém.

Jakmile můžeme hovořit o anti-systémovém hnutí, anti-systémové politické straně, tak ta v demokratickém právním státě se nesnaží rušit, prosadit svůj názor v rámci běžné povolené demokratické politické diskuze, ale naopak se snaží diskuzi rozbít tím, že jí nějakým způsobem zruší, zakáže, připustí pouze jediný názor, který stojí někde na hranici toho politického spektra.

Pokud se bavíme o tom pravicovém extremismu, pak je potřeba tady nějaký ideový základ, který toto interpretuje, a to většinou spočívá v nějakém odkazu na nacistické Německo, je tady nějaký silný nacionalistický rozměr, obvykle nenávist politika proti jakýmkoliv odlišnostem, je to snaha izolovat, je to snaha nabourat demokratickou diskuzi, nepřipouštět ostatní lidi, pokud jsou odlišní např. na základě národní příslušnosti, rasy, apod.

Myslíte, že právě hnutí RWU se v tomto směru projevovalo?

Tady už máme terminologický zmatek, protože hnutí RWU na základě té symboliky, kterou používá, v sobě míchá několik různých ideologií a vůbec nějaké ideologové proudy dohromady.

Zjevně ideologický obsah té symboliky je absolutně podřadný.

Myslím projevy, ne symboliku.

Na základě materiálů, které jsme analyzovali, tohle nelze tvrdit prostě otevřeně, že ano.

Určitě tady je hlavní základ té činnosti podpora hnutí, které tohle dělá.

Samo RWU podle našeho názoru není hnutím, jak jsme uvedli v závěru, vyložené extremistickým, tedy ani ne otevřeně anti-systémovým, anti-politicky aktivním.

Nicméně podporuje taková hnutí.

Přítomnost na akcích měla zesílit účinek těch extremistických skupin, jako byl Národní odpor.

Ano. Přesto se domníváme na základě těchto materiálů, že toto nebylo primárním smyslem, nýbrž identifikovat se pravicovou scénou na té sociální bázi, zkrátka zapadnout do sociálního prostředí, být jeho součástí. Být součástí je dost determinováno tím aktivismem.

Tzn. je aktivismus byl hodně motivován snahou zůstat a být aktivní, být součástí pravicové extremistické scény, ačkoliv to nebude žádným přímým anti-systémovým působením.

Jaký mělo smysl pořádat akce pro děti?

Tyto akce jsou klasickou podpůrnou aktivitou. Asi těžko se můžeme bavit o tom, že by tyto akce nějak ideologově ovlivnily děti. Pořádání akcí s tím, že se mimo jiné budou skládat hákové kříže z lega nebo učit střilet, jejich symbolika je stav, místy nám to připadalo jako spíš posedlost, tím samotným hromaděním symboliky a prezentováním úplně všude, při jakékoliv běžné lidské činnosti.

Pořádání dětských dnů je spíš propojení normální aktivity s projevem aktivity ve prospěch pravicové extremistické scény.

Kdyby tam žádná ta příslušnost k pravicové extremistické scény nebyla, nebylo by možné ho jakkoliv prokazovat tou symbolikou, tak se žádný dětský den nepořádal.

Resp. to hnutí by nic takového nedělalo. Ztratilo by důvod.

V Dětském dnu nebyl sám osobě smysl v tom někoho přesvědčovat, ať je z něho nacista, jeho hlavním smyslem bylo se opětovně se k tomu přihlásit tím, že tam bude docházet k tomu stavění hákových křížů z toho lega.

RWU se tedy snažilo zavděčit mužským protějškům, že i ony také myslí stejně a propagují něco podobného jako pravicově extremistická hnutí Národní odpor, Autonomní nacionalisti. S tímhle označením bych neměl problém.

Členská základna byla na základě Leaderlees Resistance, kterou jste vysvětlit tak, že byla sympatická pro mladé lidi, že se nemusí nikde registrovat, že se nemusí sházet na schůzích, znamená to skutečně, že členem se mohl stát kdokoliv, mohl nahodile přistoupit i vystoupit, aniž by se pravidelně sházeli či stýkali, nebo se účastnili pravidelně akcí?

To je opětovně věc, která zpopularizovala hnutí tohoto typu, tohoto přijetí formy bylo automatizováno, že jakoby sem to patří, takže budeme řídit tím taky.

Jak to fungovalo, z těch materiálů není zřejmé, ale jisté náznaky tam jsou, a to že tam je nějaké tvrdé jádro.

Ostatní kolem nemá tak výrazný vliv.

Jednoduše nelze mluvit o tom, že by tam byla jedna dvě vůdčí osobnosti, na druhou stranu lze tam vyzorovat nějakou skupinu, která byla v tom základu a sama si asi vybírala a „oktovala“ z okolí toho, koho tam pustí a koho ne.

Jak se ocitly jednotlivé členky na jednotlivých akcích, lze zjistit, zda to bylo náhodné nebo se domlouvaly, nebo dostaly k tomu pokyn, nebo to byla jejich dobrovolná účast?

Na základě materiálů to působilo tak, že bylo všechno předem dohodnuté jako akce RWU.

Každé té akce se účastnily jiné osoby.

Ano, je znát, že hnutí nebylo člensky konsistentní.

Nefunguje to tak, že tam členství tvoří deset členů a nic se nemění.

Je tam několik členek toho tvrdého jádra, které najdeme prakticky na všech akcích.

Pak se to do jisté míry rozšiřuje o někoho.

Ale je vidět, že jádro bylo jenom jedno.

Přesné rozdělení vůdcovských funkcí kromě zakladatelky byly rozlišitelné?

Byly tam náznaky, organizovanost Hnutí nebyla tak veliká. Hierarchie do jisté míry byla, ale ne úplně v nějakém velikém měřítku.

Rozdělení funkcí spíše *ad hoc*.

Bylo vidět, že je tam nějaká primitivní forma účetnictví.

Je tam rozdělení – ty vyrobíš tohle, ty doneseš tohle, ty rozneseš letáky, ale zase *ad hoc*, nebylo to přesně rozdělováno.

Dá se zjistit, kdo vedl internetové stránky, dával tam reporty o akcích, atd.?

Prakticky nedohledatelná věc. To je spíš otázka pro nějakého znalce z oboru IT.

Z projevů, které jste měli k dispozici, resp. Z předložených materiálů materiálů, dá se usuzovat na nějaké myšlenky národnostní, rasové, náboženské, třídní zášti?

Jak jsme v posudku uvedli jako Katedra, jednoduše řečeno, symbolika k tomu vybízí, názory prezentované navenek také, ta identifikace se sociální skupinou také, ale ideový obsah zkrátka a jednoduše nebyl tou základní podstatou Hnutí.

Pokud chcete jednoslovnou odpověď, pak ano.

Pokud se budeme bavit o důležitosti, ta je úplně někde jinde.

Jakou důležitost myslíte?

Důležitost pravicově extremistického názoru pro členky, pro obžalované.

Příslušnost ideová je úplně vedlejší vůči té příslušnosti sociální. Být členem tam bylo mnohem důležitější, než skutečně věřit, propagovat názory.

To bych chápal spíše jako povinná a žádoucí součást toho být součástí daného sociálního spektra.

K dotazu státního zástupce:

Charakteristika, že důležitější je členství než ideologie, platí pro všechny zúčastněné obviněné, nebo pro to tvrdé jádro spíše, než pro ostatní?

Chápu Váš dotaz.

Na základě těchto materiálů, co jsme měli k dispozici, bylo samozřejmě znatelné, že to tvrdé jádro je aktivnější v obou těchto směrech. Je aktivnější i v tom sociálním rozměru, má větší zájem být příslušníkem pravicově extremistické scény, taky minimálně u nejčastějších viděných materiálů a nejčastěji skloňovaných jmen v těch různých spisech, bylo znát, že tam bylo určitě nějaké to ideové přesvědčení.

Nemůžu bohužel hodnotit, nemůžu vlézt nikomu do hlavy, jestli to tak skutečně je, jestli to přesvědčení tam bylo natolik silné, že by tam mohlo přehlušit tu možnost nebýt součástí té scény, případně ztratit ty kontakty s tím Národním odporem.

V závěru posudku se přikláníme spíše na tu stranu, že nebýt propojenosti na osobní, sociální rovině s pravicově extremistickou scénou, kterou jsme nazvali deviantní, jelikož jsme využívali terminologii sociologie, příslušnost k deviantní scéně, k tomu deviantnímu prostředí, pak se domníváme, že ten ideový rozměr by upadl mimo pro nás relevantní měřitelnou část.

Rozdíl mezi tvrdým jádrem a mezi ostatními, ano, je tam, ale musíme se zamyslet nad tím, zda to má úplně přesný význam pro to, co tady řešíme.

Co by vedlo člověka, který by se neztotožňoval s tou ideologií, aby chtěl být členem toho Hnutí? Lze předpokládat, že by tam byl jenom někdo, kdo by toužil, chtěl být členem a přitom by se neztotožňoval s myšlenkami, které byly prezentovány?

Ano. Ty sociální vazby můžou mít příčin prakticky všude možně.

Máme tady úroveň partnerskou, kamarádkou, máme tady zkrátka rovinu socializace, se kterými lidmi se kdo dostal do kontaktu, se kterými začal komunikovat na nějaké běžné osobní úrovni, se kterými chtěl začít podnikat nějaké aktivity, např. ve volném čase, potom se v dané společnosti vznikne nějaký názor, „pojďme se zaktivizovat“ .

Pro řadu členek, pokud se máme bavit o motivaci, pořád si stojíme za tím, že důležitost ideového rozměru by zásadně klesla, kdyby došlo k odloučení té pravicově extremistické scény, kde to propojení bylo spíše na osobní rovině, což by znamenalo v případě přerušení, přerušit i osobní vztahy.

Jednoduše řečeno, pokud se tam měl dostat někdo, kdo tomu absolutně nevěřil, bylo by to těžké jenom do určité míry. Umím si představit, že mnoho těch akcí, které RWU pořádalo, by bylo do určité míry akceptovatelné prakticky bez ideového obsahu. Těžko říct. Tady spíš záleží na tom, komu by co vadilo.

Kdyby členkám vadilo, že na dětských dnech se staví hákové kříže z lega, pak by to bylo už asi moc, a pak by došlo k tomu odloučení.

K dotazu samosoudkyně:

Kdyby jste to posoudil z hlediska politologického, naznačil jste tady, že pravicový extremismus vybočuje z rámce demokracie a v podstatě jí ohrožuje. Činnost Hnutí RWU ohrožovala nějakým způsobem demokratický systém, v jaké škále či míře nebezpečí se činnost mohla pohybovat?

Myslíte pro politický systém nebo nebezpečí ve smyslu společenské nebezpečnosti?

Z hlediska politického systému.

Samotné Hnutí RWU, pokud se máme bavit o jeho nějakém materiálním vlivu patrně je velice malý, jelikož jednoduše nebyly na to organizační proporce, nemělo na to dostatek členstva, nemělo pravděpodobně ani na to se na tom nějak násilně podílet.

Pokud bychom odhlédli od těchto čistě materiálních věcí, těžko lze nějakým způsobem rozšířit, protože pokud nás je např. deset, tak nemůžeme svrhnout stát, pokud nejsem skupina armádních důstojníků, řekněme.

Kdybychom předpokládali, že ty kapacity pro to byly, mám dojem, že to Hnutí by i přesto zůstalo spíš v té úrovni podpory někoho jiného, kdo by to udělal za ně.

Samy ty členky by podle mě se asi násilně nepodílely na svržení demokratického řádu společnosti, zda by jim to vadilo, to už je úplně jiná otázka.

K dotazu samosoudkyně:

Co značí skutečnost, že Hnutí RWU přestalo fungovat, bylo to důsledkem policejní akce, kdy došlo k zatčení i členů Národního odporu a tím pádem se to celé rozpadlo?

Ano, na základě toho jsme do značné míry jsme odvodili tu naši teorii přednesenou v závěru, že vazby jsou tady osobní, nikoliv ideové.

Kdyby to bylo skutečně založené na idejích, pak to, že se zatknou Hnutí nebo někdo z Hnutí, které podporujeme, by přeci nebránilo naší činnosti.

Tady bylo vidět, že není koho moc podporovat nebo že by to podporování vyvolalo takové nebezpečí, že ta policejní razie se nějakým způsobem rozšíří, že ten agresivní zásah bude řekněme rozsáhlejší, případně tvrdší.

Bylo vidět, že jakmile zmizela nebo odstoupila do postraní, nějaká ta identifikace s tou pravicovou extremistickou scénou, s těmi akcemi pořádanými Národním odporem, ta organizační kapacita byla prostě malá a pak se ještě snížila, protože už nebylo ke komu se přifařit na té akci.

Kdy zmizela organizační kapacita Národního odporu, najednou se skokově zmenšila i aktivita toho Hnutí RWU.

Došli jsme k názoru, že tohle není náhodná věc, že to bylo jasně propojené a potvrzující teorii, že propojení bylo zásadní.

Jaký je předpoklad, že se ke své aktivitě později nevrátí?

To, jestli se vrátí nebo nevrátí, je otázka.

V současné době webové stránky jsou neaktivní, Hnutí působí neaktivně, v době zpracování posudku nebyl aktivní web, neexistovala žádná veřejná akce, která by vstoupila alespoň do nějakého malinkého povědomí médií, ani na té pravicové extremistické scéně se neobjevilo nic, co by svědčilo o tom, že to RWU uchovává aktivitu, která by byla alespoň vzdáleně zaznamenatelná.

Bylo vidět, že se zpřetrhaly možnosti se identifikovat s tím prostředím, radikálně se také umenšila aktivita toho RWU až v podstatě pod nějaké měřitelné minimum.

K dotazu obhájce Štůstka za obžalovanou Š :

K Dětskému dni: Uvedl jste, že „aktivity RWU nebyly aktivity, které by potlačovaly lidská práva a svobody“. Uspořádání Dětského dne, zajištění místa, příprava her a atrakcí pro děti dle Vašeho názoru je činnost, která by vedla k potlačení lidských práv a svobod?

Již jsem tady odpověděl, ale stručně zopakuji. Tato aktivita sama o sobě nic extremistického ani potlačujícího lidská práva v podstatě neexistuje, ale domnívám se, pokud by se RWU nesnažilo i touto akcí jaksi vyjádřit příslušnost k pravicově extremistické scéně, zejména tím, že tam dochází k pořizování fotografického materiálu hákových křížů z lega, záběrů na to, jak se malé děti učí střilet, prostě věci samy o sobě neohrožují vývoj té mládeže, klidně to může být bráno jako hra, nijak to nepotlačuje lidská práva a svobody, ale má to určitý symbolický význam, který to Hnutí dávalo zase najevo, že patří k pravicově extremistické sféře. Nic dalšího v tom nebylo.

Ve spisu jsme měli jednu, maximálně dvě fotografie, jednoho hákového kříže. Dětský den trval, předpokládám, minimálně půl den, děti si tam hrály, stavěly různé další nesmysly, a Vy pouze z jedné fotografie, která byla zachycena, kterou, jak říkám, to mohlo postavit dítě, to mohl postavit trouba, s prominutím, ten hákový kříž, takže Vy pouze z jedné fotografie jakoby usuzujete to, co tady tvrdíte? Mě jde o to, zda jste vzali Dětský den v celém kontextu, od začátku do konce, a dobře, v mezidobí v jednu chvíli tam někdo postaví hákový kříž ze stavebnice, ale to, že od začátku do konce tam probíhají akce pro děti, děti střelí, kde probíhá soustavný den pro děti, kde se ženský s dětmi a věcmi hrajou, co je na tom špatného, vyjma toho jednoho momentu?

Problém je, že fotografický materiál byl zaměřen přesně na tyhle problematické věci, a to je ze všech akcí. To není zdaleka jenom ten jeden Dětský den, ale prakticky na všech těch akcích bylo foceno přesně to, kdy někde překračovalo ...(nedořekl).

Mě jde jenom o ten Dětský den, jelikož moje klientka je právě z toho skutku obžalována.

Odhlédnu od zbytku a zaměřím se na Dětský den.

Ze zajištěných materiálů, kterých bylo nepřeberné množství, byly zajištěné právě fotografie, nevím, jestli...(nedořekl).

K dotazu samosoudkyně: Bylo tam zajištěno například to, že se dívky vyfotily s transparentem RWU nebo s vlajkou, mělo to význam? Nebo to bylo symbolický?

Zase to bylo o tom, že vyjadřovaly „My jsme tyhle a udělaly jsme tohle“, jmenovitě ten hákový kříž ze stavebnice, to bylo obsahem fotografického zachycení.

Pokud se nám vybaví toto, že na tom Dětském dni bylo způsobeno něco těm dětem, nebo že bylo něco narušeno, nebo bylo potlačeno něco jako lidská práva, ne. Máte pravdu, nic takového tam neproběhlo.

K dotazu obhájce Štůska: Zeptám se trochu jinak, byla tato akce, tento Dětský den schopna ohrozit demokratické základy naší České republiky? Nebylo.

K dotazu obhájce Cholenského:

Kolik Vám je let?

Je mi 26 let.

Máte politologické vzdělání?

Ano.

Jakého stupně?

Momentálně jsem v posledním ročníku procesu získávání vědecké hodnosti Ph.D.

Ukončené vzdělání mám zatím rigorozní zkoušku, tudíž titul PhDr. před jménem, v mém věku vlastně maximum, čeho lze dosáhnout.

Váš kolega pan Krčál má jaké vzdělání?

Stejně jaké já, politologii, je, pokud se nemýlím, o rok starší než já, ale jsme na stejném stupni vzdělání.

Pan Krčál je zapsán jako soudní znalec?

Ne, není zapsán, zpracovávali jsme to jako Katedra politologie, nikoliv jako Ptáčník a Krčál.

Je někdo z Vaší Katedry nebo Fakulty zapsán jako znalec?

Netroufám si přesně odpovědět, nevím.

Určitě ne v tomhle oboru, protože by jinak byl jistě osloven on.

Z naší Katedry jsme byli osloveni z těch důvodů, které jsem uvedl na začátku.

Už jste někdy zpracovával takový znalecký posudek?

Zpracovával jsem opět s kolegou Krčálem ještě jeden znalecký posudek.

Můžete uvést, kdy to bylo?

Přesné datum Vám tady určitě neřeknu.

Bylo to opět na aktivity jedné osobnosti spojené s pravicově extremistickou scénou.

Kdy to doplníte?

Nevím to přesně, nicméně se téměř překrývalo s tím zpracováváním posudku v této věci.

Takže to bylo poprvé, kdy jste zpracovávali takový znalecký posudek?

Dá se říct, ano.

Garantem odbornosti je pan doc. Cabada?

Ano.

Zpracovával pan doc. Cabada již někdy takový znalecký posudek?

Nemohu mluvit za pana docenta, je to člověk, který patří vlastně k nejodbornějším v dané oblasti.

Pokud narážíte na nějakou odbornou způsobilost, věřím, že u něho byste určitě nenarazil.

Neznám jeho odbornou bibliografii, nejsem pan docent Cabada.

Pokud jde o druhý znalecký posudek?

Ano, a teď začneme pracovat na třetím.

Kdo je autorem nebo hlavním zpracovatelem toho druhého znaleckého posudku?

Je to opět Katedra politologie a mezinárodních vztahů.

Tím zpracovatelem je kdo?

Jsme ve znaleckém posudku uvedeni opět my dva, kolega Krčál a já.

Je Vám známo, že jednáním obviněných měla být údajně poškozena Vaše kolegyně Tydlitáková?

Kolegyně nepůsobí na naší Katedře, nemám nejmenší tušení, v čem by to mělo spočívat, ani se s ní nikdo z nás osobně nezná.

Já se ptám, jestli je Vám to známo.

Že má být poškozená? Není nám to známo.

Vycházeli jste z předpokladu, že všechny policií předestřené předměty byly nalezeny u obviněných?

U všech, u kterých to bylo uvedeno, že se tomu tak stalo, jsem předpokládal, že se tomu skutečně tak stalo.

Máte jistotu, že alespoň některé z nich nemohly patřit například jejich spolubydlícím?

Tohle je otázka na Policii, nikoliv pro nás.

Tam bylo jasně dáno, že tam byla prohlídka obydlí těch a těch obviněných a z toho jsme samozřejmě vycházeli, že to patřilo jim.

Či-li z informace, že nějaká věc byla zajištěna při domovní prohlídce u někoho, jste vycházeli, že to automaticky patří jemu?

Vycházeli jsme z vysoké pravděpodobnosti.

Máme poměrně bohatý poznámkový aparát.

Ano.

Nicméně se přiznám, že se mi nepodařilo podle Vašeho poznámkového aparátu dohledat ty odkazované dokumenty.

Tohle není však náš problém.

My jsme odkazovali přesně na to, co jsme dostali k rukám.

I vzhledem k tomu, co tady proběhlo před pár hodinami, myslím, že rigoróznost toho materiálu je absolutně možná v té době. Nic lepšího prostě nedokážeme vyprodukovat. U všeho materiálu, který jsme použili, je přesně na něj odkázáno.

Ten materiál byl označen takovouto formou, pokud máte problém s tím jej dohledat, to není naše chyba.

Ty tady odkazujete například na straně 5 Vašeho znaleckého posudku poznámky 12, 13, 15 na protokoly, a tyto odkazy se opakují a nacházejí se napříč celým tím posudkem, takže nejsem schopen dohledat konkrétní materiál z toho spisu, na který odkazujete, odkazujete vlastně na spisovou značku.

Nevím, jak byste to chtěl reálně odlišit. To prostě jednoduše není možné.
Ten materiál nemá žádné bližší vnitřní označení, není stránkován, číslován...(nedořekl).

Já Vám nevyčítám, že jste uvedl bohužel č.j., které mají všechny dokumenty v tom spisu, takže vlastně nejde podle toho čísla vůbec dobrat identity toho dokumentu, na který odkazujete.

A proč to nejde? Máte ho k dispozici. Označen nějakým způsobem ve spisu je, takže dohledatelný je.

Jste tedy schopen ho vyjmenovat a tady seznámit dokumenty, které to jsou?

Proto tam máte poznámky, aby to bylo dohledatelné.

Víte, co po mě chcete? Chcete, abych Vám vyjmenoval z té hromady asi tak sto a více papírů konkrétní jméno, které spočívá v tom, že je označeno asi dvaceti čísly za sebou, z paměti Vám je tady vysypal, který to je...proto jsme Vám tam poznámkový aparát dali, aby to bylo dohledatelné.

Ten poznámkový aparát bohužel odkazuje pouze na ten spis jako celek, nikoliv jako na konkrétní dokumenty.

Samosoudkyně konstatuje:

Pane obhájce, to je opět stejná diskuze jako při předešlém výslechu znalce.

Znalci pracují s celým neočíslovaným spisem.

Obhájce k tomu uvádí:

Je to elementární požadavek toho, aby byl posudek přezkoumatelný, aby bylo seznatelné, z čeho znalec vycházel.

Znalec uvádí:

Jsou to čísla konkrétních protokolů, není to jako u znalce přede mnou celý spis.

Obhájce:

Ale tohle číslo má, odhaduji, desítky protokolů.

Znalec:

Nemá. To má vždycky jenom jeden z těch protokolů, který je takto označen.

Obhájce:

To je veliký omyl.

Znalec:

Ten protokol je třeba z domovní prohlídky.

Pokud je rozdělen na více stránek, není to naše chyba.

Nelze to lépe označit.

Nelze to dohledat ještě blíž.

To prostě není možné.

Lépe označit už to nejde.

Vy po mně chcete nemožné.

Obhájce:

Já chápu, já o tom problému vím, já vím, že zkrátka ty různé dokumenty v tom spisu nesou

stejně č.j.

nejsou nijak od sebe odlišitelné, pokud uvedete pouze jejich č.j., ale proto, abychom byli schopni posoudit, jak jste dospěl ke svým závěrům, když odkazujete na nějaký konkrétní dokument.

Aspoň doufám, že to je přesný odkaz na určitý dokument, jinak byste tu předvedl to stejné jako pan Svoboda, který odkázal na celý spis.

Tady se smrskneme na to, že tady jsou jenom dvě nebo tři spisové značky, které bohužel patří celé řadě dokumentů spisu, a nevím, který to je.

Znalec:

Jak to tedy chcete udělat?

Obhájce:

To není můj problém.

Pro nás je neřešitelné se dobrat toho, z čeho jste vlastně vycházeli a kam to do toho spisu odkazuje.

K dotazu samosoudkyně znalec uvádí:

Obecně, když si vezmete materiály, které charakterizovaly Hnutí, byly to sebrané a zajištěné předměty, byly to projevy nebo fotky z demonstrací, nebo internetové stránky, stanovy Hnutí, nebo něco takového?

Všechny tyto typy charakteru, dokonce se mi dostaly do rukou i nějaké psané protokoly nebo psané dokumenty, které byly zajištěny z počítačů obviněných.

Všechno, co bylo ve spisu, bylo využito. Odkázali jsme podle mého názoru tím nejbližším možným způsobem, kterým to bylo možné.

Obhájce:

Já se snažím dobrat toho, o který přesně dokument jde z toho asi čtyř-tisíc-stránkového spisu. Já však z těch poznámek pod čarou poznám, že je to spis, ale nepoznám ten konkrétní dokument.

Znalec:

Když si otevřete ten spis, jste tam schopen dohledat ten dokument označený tím číslem?

Obhájce:

Bude jich tam řada, nebude tam jenom jeden.

Znalec:

Tou řadou myslíte kolik, řádově?

Obhájce:

Desítky.

Znalec:

Desítky dokumentů? Pořád si myslím, že z obsahu textu, pokud se tam alespoň rámcově podíváte, bude Vám naprosto jasné, který dokument to je.

Obhájce:

No, doufám, že to nejsou stovky, protože nejsem schopen to odhadnout.

Znalec:

Nejsou.

To, co jsem dostal do ruky, pravda, bylo toho hodně, ale nebylo to čtyři-tisíce stránek.

Obhájce:

Aha.

Znalec:

To určitě ne. Byla to velká krabice, ale čtyři-tisíce stránek to nebylo. To si troufám říct, že ne. Pročetli jsme to všechno poctivě. Pokud to bylo v tisících, dobře, ale čtyři-tisíce je asi moc. Je to můj hrubý odhad.

Samosoudkyně vyzývá k další otázce k dalšímu tématu.

Obhájce:

Já bych se potřeboval dobrat k tomu, na které materiály znalecký ústav ve svém posudku odkazuje a které měl znalec k dispozici.

Znalec:

Byly to protokoly z domovních prohlídek, těch bylo nejvíc. Byly to zálohy webových stránek. Měli jsme k dispozici též znalecký posudek, který byl v této věci již předestřen. Dále velmi malé množství ostatní věci, což byly fotografie na papíře nafoceny...(nedořekl).

Obhájce:

My se ale nedozvíme, které to jsou.

Znalec:

Konkrétně na fotografie tam konkrétně odkázáno není, ale na dokument, který byl nějakým způsobem označen, a to označení jsme využili. Jak jinak bych to měl udělat? Popsat přímo co v tom dokumentu je? To nejde.

Obhájce:

To by šlo?

Znalec:

To by nešlo.

Obhájce:

Bylo by to pracnější, ale šlo by to.

Znalec:

Nešlo.

Samosoudkyně vyzývá obhájce k další otázce na jiné téma.

Obhájce:

Jste schopen buď soudu uvést rovnou nebo zpracovat seznam konkrétních dokumentů ze spisu, na které odkazujete ve znaleckém posudku, tak aby byl znalecký posudek

přezkoumatelný případně jiným znaleckým ústavem?

Znalec:

Pokud si vezmu ten znalecký posudek a budu chtít strávit další týden svého života tím, že si budu to celé znova projíždět podle toho, jak je znalecký posudek napsán, a dohledávat to zpětně, ale dělat to nebudu, jelikož to označení je dostatečné na to, aby si to každý člověk zvládnul udělat sám.

Obhájce:

To je věc názoru, jestli je to dostatečné.

Samosoudkyně:

Já nevím, pane obhájce, kam tím směřujete. Zpochybňujete, že si pan znalec ty dokumenty vymyslel, nebo jak?

Obhájce:

Já se snažím zjistit, z kterých vlastně vycházel.

Samosoudkyně:

Vycházel z těch, které mu policie předala.

Obhájce:

Ale my nevíme, které to byly.

Samosoudkyně:

To máte ale jedno, když jde o věci, které byly zajištěny v souvislosti s trestním stíháním těchto obviněných, nebyly to žádné dokumenty, které by si pan znalec přinesl zvenku nebo které by si napsal sám.

Obhájce:

Ale my nevíme, které mu poskytli, pak tedy nevíme, které jsou ve prospěch a které v neprospěch. Jestli mu poskytli všechny nebo jenom ve prospěch. Jak to máme zjistit?

Znalec:

Vy se domníváte, že jsme jako Katedra využili jen ty materiály ve prospěch nebo jak?

Obhájce:

Já nevím, které jste dostali, to je ten problém, nevím, které jste využili.

Znalec:

Tak, jak nám to bylo předloženo od policie od Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, nám to předložil, takže je to všechno. Mě nepřísluší toto hodnotit, to si potom můžete vyřídit s pány od policie. Já jsem vycházel při zpracování z toho, že je to všechno, stejně tak to dělal kolega, stejně tak to dělali naši odborní garanti. My nemáme možnost vyhodnocovat, jestli náhodou nám něco nezatajili.

Obhájce:

Aniž by někde nebylo zaznamenáno, co jste dostali, tak my nejsme schopni zjistit, co jste dostali a z čeho jste vlastně vycházeli.

Znalec:

Pakliže jsme dostali všechno, tak jsme použili všechno.

Samosoudkyně vdůrazně vyzývá k další otázce na jiné téma.

Obhájce:

To je zbytečné.

Jsou v České republice političtí vězňové? Dneska.

Znalec:

V současnosti, pokud za politického vězně pokládáme toho, kdo je vězněn za názory, které odporují režimu z toho důvodu, že tomu režimu jsou nepohodlné, pak takový vězeň není.

Je rozdíl, pokud je někdo odsouzen třeba za podporu hnutí potlačující lidská práva.

Samozřejmě tohle je věc interpretace, nicméně v demokratickém státě toho základní typu je něco politický vězněn něco nemyslitelná věc. To absolutně odporuje tomu konceptu toho demokratického státu a pakliže by se tady vyskytoval politický vězeň, pak lze značně pochybovat o tom, že by Česká republika byla demokratickým státem.

Obhájce:

Byly političtí vězňové v bývalém komunistickém Československu?

Znalec:

Ano

Obhájce:

Přiznávalo komunistické Československo, že má politické vězně?

Znalec:

Nikoliv, ale pak můžeme vycházet z jiných dat, a to jsou například data mezinárodních organizací, které se touto problematikou dlouhodobě zabývají, mají na to jasnou metodiku a pracují s ní už několik desítek let. Máme jakýsi standard, který budeme-li aplikovat na bývalé Československo a současnou Českou republiku, vyprodukuje diametrálně odlišné výsledky podle stejné metodologie.

Obhájce:

Či-li v současné České republice nejsou a v Československu taktéž nebyli veřejně známí.

Znalec:

Veřejně známí – co tím myslíte? Václav Havel byl ...*(nedořekl)*.

Obhájce:

Existují u nás političtí vězni?

Znalec:

V současnosti neexistují.

Obhájce:

Komunistická státní moc přiznávala, že u nás existují političtí vězni?

Znalec:

Ta oficiálně samozřejmě nic takového nepřiznala.

Obhájce:

Abychom pokročili o kousek dál.

V odpovědi na otázku číslo 3, tam došlo k určitému zvláštnímu spojení předmětu z domovních prohlídek s činností RWU. Považuji to samozřejmě za zjevné nedorozumění nebo nesmysl. Z čeho jste usoudili, čím ty předměty jsou?

Znalec:

Nám nepřísluší posuzovat, zda ten předmět něčí je či není, nebo čím to je. Nám bylo předloženo, že tyto předměty byly nalezeny při domovní prohlídce a náleží těm obviněným, o kterých to máme psát. Mě nemůže příslušet a já ani nemůžu vyhodnotit, jestli to někomu patří či nepatří nebo komu to patří. To není otázka pro mě. Kdyby měla být zadána taková otázka, tak jí odmítnu, protože nedokážu tohle vyhodnotit.

Samosoudkyně:

Na základě těchto materiálů lze tvrdit, že RWU vychází přímo z myšlenek nacismu, neonacismu, rasismu a anti-semitismu.

Obhájce:

Z čeho jste dovodili, že ty předměty zajištěné při domovních prohlídkách mají nějaký vztah k RWU?

Znalec:

To je věc, která je těžko posouditelná, protože to je věc, která lze dovést pouze psychicky. Pokud na tom nebude nálepka RWU, tak těžko můžeme na sto-procent říct, ano to má souvislost.

Problém je v tom, že RWU, tohle určitě těžko popřete, že se hlásí ke krajně pravicové extremistické scéně zcela otevřeně.

Názory k tomu jednoznačně směřují.

Obhájce:

Můžete uvést nějaké konkrétní?

Znalec:

Máte to na webové stránce, ...*(nedořekl)*.

Obhájce:

Ptám se na jejich spojitost s konkrétními obviněnými a na jejich spojitost s Hnutím.

Znalec:

Spojitost s konkrétními obviněnými byla prokázána tím, že domovní prohlídka byla u nich.

Obhájce:

Pokud nejsou spolubydlíci.

M _____:

U nás vůbec domovní prohlídka nebyly. U mě a u kolegyně.

Samosoudkyně napomíná obv. M _____, že nemá slovo, a uvádí:

Znalec netvrdí, že předměty patří obviněným, u kterých byly provedeny domovní prohlídky, jenom že u nich byly nalezeny.

Obhájce:

On ale tady z toho činí závěry, v tom znaleckém posudku, resp. jeho Ústav.

Znalec:

Vám se tam nelíbí to, že není jasně prokázána ta spojitost předmětů a toho Hnutí RWU?

Obhájce:

Ty prostory, ve kterých byly prohlídky činěny, neobývaly ty osoby samostatně. Bylo tam vícero uživatelů těch prostor. Není vůbec zjištěno, komu ty předměty měly patřit, a už vůbec není zjištěno, že by měly mít vztah k RWU.

Znalec:

Takové otázky spadají do pravomocí a náplně činnosti kriminální policie.

Pokud nebudu vycházet z toho, co mi bylo dáno, pak budu všechno jenom zpochybňovat.

Obhájce:

Pokud ta souvislost není.

Spekulativní závěr z toho, že u někoho byla provedena prohlídka a že to patří jemu.

Pak se ptám, co když mu to nepatří?

Znalec:

Pakliže mu to nepatří, pak jsme tu zbytečně.

Tady jde o spojitost s Hnutím. Psali jsme znalecký posudek na to Hnutí a vycházeli jsme při tom zcela logicky z předpokladu, že, pokud nám ty materiály byly poskytnuty v souvislosti s tím Hnutím, nějaká spojitost tam je. Což bylo podpořeno z řady těch dostupných materiálů. Když se při domovní prohlídce najde razírna na různé odznaky, na hákový kříž apod. a pak z těch fotek jednoznačně podtrhne, že ty obviněné, u kterých domovní prohlídky byly provedeny, že to na sobě běžně nosily, že to běžně inzerovaly na svých plakátech, výrobu a možnost výroby a distribuce těchto věcí, tak tato skutečnost...(nedořekl).

Obhájce:

Počkejte, to, co bylo na nějakých webových stránkách s fotky z domovních prohlídek, které nejste ale schopni spojit s konkrétní osobou.

Samosoudkyně:

Ideová náplň toho hnutí RWU byla odvozena od dalších hnutí Národní odpor atd.

V bodě tři zcela rezolutně tvrdíte, že Hnutí vychází přímo z myšlenek nacismu, neonacismu, rasismu.

Znalec:

Pokud vezmeme spojitost Hnutí a nalezené symboliky a dalších věcí, těch materiálů, v podstatě nemůžu říct ne, to nejde kategoricky říct.

Ta spojitost tam je. To hlášení se k ideologiím je tam zcela evidentní, ale problémem je, že

není to ta hlavní náplň.

Otázka byla, zda tam ta spojitost je. Ano, je.

V dalších částech posudku jasně uvádíme, že i když ta spojitost existuje a existuje tam to přesvědčení, u toho tvrdého jádra určitě, pořád je daleko důležitější provázání toho sociálního typu, nikoliv toho ideového. Ano, je tam i ten ideový, ale nemá tak veliký význam. Hromadění té symboliky a její výroba a distribuce tam je ta samoučelnost a snaha zdůraznit to přihlášení sem „ano, my jste také aktivní s tou součástí scény“, a to bylo tou hlavní náplní.

Obhájce:

Máte tedy jistotu, že ty předměty, které Vám policie předestřela z těch domovních prohlídek, nepatřil někomu jinému než obžalovaným?

Samosoudkyně:

Ale my teď tady neřešíme domovní prohlídky, to se bude týkat poté klientek, jejíž trestná činnost není teď projednávána, a pan znalec zde bude vyslechnut pak znovu

Obhájce:

Já se ptám na to, zda předměty nalezené při domovních prohlídkách měly vztah k mým klientkám.

Znalec:

Ptáte se na konkrétní osobnosti. V posudku jsme odpověděli na spojitost nikoliv s konkrétními osobnostmi, nýbrž spojitost s hnutím RWU. Ta byla dost viditelná, minimálně můžu uvést tu výrobu, distribuci, prezentaci materiálů různých typů – nášivek, potisků, kovových placek napichovacích. Bylo jasně vidět, že když toto u někoho najdete a najdete i u něho i tu šablonu na výrobu, najdete tam materiál a stroje na výrobu, a pak to Hnutí je inzeruje, že je vyrábí a prodává, tak ta spojitost bije do očí. Tohle těžko zpochybníte.

Obhájce:

Tady se motáte v kruhu.

Uvedl jste, že, kdyby se prokázalo, resp. neprokázalo, že ty věci z domovních prohlídek patří těm obviněným, tak jsme tady zbytečně.

Znalec:

Pokud by ty věci neměly žádnou spojitost s hnutím RWU, pak je tedy kompromitována docela značná část toho posudku. Nicméně ta spojitost je velice viditelná a prakticky...(nedořekl).

Samosoudkyně:

Kdybychom teď odhlédli od toho, jakoby domovní prohlídky nebyly, a vycházeli byste pouze z těch aktivit, které jsou jednoznačně prokázané na těch demonstracích a dětských dnech. Změnilo by se něco zásadním způsobem na Vašich závěrech?

Znalec:

Na závěrech, že základní činností je hlavně snaha identifikovat se s pravicovou scénou, krajně pravicovou a ne řekněme anti-systémově narušovat chod demokratické společnosti, zatím bychom si stáli samozřejmě taky.

Samosoudkyně:

Čím by ten posudek byl jiný?

Znalec:

Kdybychom neměli k dispozici domovní prohlídky, pak by bylo obtížnější zcela rezolutně říct, že to přihlášení k té pravicové extremistické scéně je tak velké. Mohli bychom trochu víc lavorovat s tím, zda ta ideová náplň tam vůbec nějaká existuje.

Samosoudkyně:

Nestačí přihlášení se k extremistické pravicové scéně tím, že se účastním demonstrace, kterou organizuje ta platforma?

Znalec:

Myslím si, že nikoliv, a to z toho důvodu, že i celá řada pochodů pravicově extremisticky orientovaných skupin často může sebrat i nějakou náhodnou podporu kolem. Uveďme příklad pochod proti romským sídlištím, apod. Tady bychom ale už zase operovali s neúnosnou mírou náhodnosti.

Pokud se členové Národního odporu organizují společně s RWU třeba na dvaceti akcích, tak už o náhodě lze těžko hovořit.

Obhájce:

Já jsem o náhodě nehovořil.

Samosoudkyně:

Dnes jste slyšel závěr znalce Svobody, polemizujete s ním nebo jste s ním nějak v rozporu?

Znalec:

Pan Svoboda napsal posudek, jak již zde bylo uvedeno diskursní analýzou, hovořili jsme tady, jak jsou metodologicky konzistentní, jaké mám zkušenosti z diskursivní analýzou, aby to byla skutečná diskurzivní analýza, ten rozsah toho posudku by musel být troj- až pětinasobný, aby ta metoda byla použita tak, aby to mohlo skutečně něco vyprodukovat. Na druhou stranu to, jak byl posudek napsán, odpovídá standardní obsahové analýze zcela bez problému.

Ten posudek jsme měli k dispozici, pročetli jsme si ho, ale nevycházeli jsme z něj při tvorbě toho našeho, a to prakticky vůbec. S těmi závěry, které jsou tam uvedeny, jak je patrné z našeho posudku, jsou mírně relativizované. Pokud bych měl hodnotit formální podobu, do určité míry jsme měli pocit, že dohledatelnost některých použitých informací je obtížná. Trvali jsme na větší rigoróznosti toho textu. Snažili jsme se skutečně každý ten zdroj pořádně ocitovat, pořádně odkazovat, aby tam nějaká dohledatelnost mohla fungovat. Pokud to nefunguje tolik, jak jsme chtěli, tak bohužel, lépe to nešlo.

Z obsahové stránky, v absolutním základu toho, jak ten posudek vyznívá, určitě z mého osobního pohledu bych neměl problém s tímto posudkem.

Samosoudkyně:

S tím, že některé Vaše závěry nejsou v některých věcech tak rezolutní.

Znalec:

Přesně tak. Náš posudek vyznívá trošku relativističtěji, a domnívám se, že je to podloženo

fakty, které ospravedlňují docela dobře.

Obhájce:

Vrátím se k otázce číslo tři.

Uvádíte hesla a spojujete je s činností RWU.

Na základě kterých?

Jde o stranu 8 Vašeho znaleckého posudku.

Které konkrétní dokumenty z toho spisu dokládají tento závěr a propojení těch materiálů s činností RWU.

Znalec:

Myslím, že nemusím odpovídat na to samé posté.

Obhájce:

Dobrá, pokud nechcete odpovídat, já Vás nutit nemohu. Je to soud.

Pokud jde o účast na akcích typu Dětský den, Mikulášská besídka, Shromáždění, atd., je možné, aby se někdo účastnil takové akce a to jen proto, aby se tam socializovali, nějakým způsobem realizovali na sociálním prostředí?

Znalec:

Pokud si myslíte socializoval bez jakýchkoliv jiných konotací, ano samozřejmě.

Obhájce:

Po tom, co se rozjela trestní represe RWU, toho hnutí, tak v podstatě činnost odpadla a nejsou aktivní v době vypracování posudku.

Znalec:

Ano, to už jsem tady naznačil na začátku.

Obhájce:

Je Vám známo, že by RWU bylo někdy v minulosti před tím podrobena trestní represí, že by bylo jaksi kriminalizováno za nějakou činnost?

Znalec:

Nejsem si vědom toho, že by tam přišla represe, minimálně ne v takové míře, pokud nemyslíte lokální policejní zásahy, těch si nejsem vědom. Ta represe měl za následek to, že činnost toho Hnutí de facto skončila.

Obhájce:

Nikdy před tím, řekněme, k trestnímu stíhání, trestní depresi vůči RWU nedošlo, pokud by ty členky, ty osoby, které následně upustily od té činnosti poté, co byla zahájena trestní represe, věděly, že mohou být vystaveny trestní represí, že by takovou činnost vyvíjely, nebo že by případně upustily od ní, pokud by věděly, že by něco takového hrozí?

Znalec:

Mám dojem, že, pokud se bavíme alespoň o těch členek, které se účastní pravidelně těch akcí, které jsem neformálně nazval tvrdým jádrem, tak si všechny byly velice dobře vědomy té možnosti trestní deprese už z toho důvodu, že tam byly osobní vazby s Národním odporem, který tomu čelil dlouhodobě.

Obhájce:

Já mám na mysli trestní represi vztaženou vůči RWU.

Znalec:

Máte tam na mysli tu obavu z trestní represe vůči konkrétním osobám, členkám...(nedořekl).

Obhájce:

Půjdu a budu držet transparent s nápisem RWU. Myslíte si, že všichni, kdo se vyskytuje na těchto akcích, by ochotně drželi transparent, kdyby věděli, že mohou být trestně stíháni?

Samosoudkyně:

Na toto těžko může znalec odpovědět.

Znalec:

To je čistá spekulace. Já nemohu posuzovat, jak veliká motivace těch konkrétních členek byla. Už jsem tady vyslovit, co se pohybuje na bázi dojmu, a to, že minimálně to tvrdé jádro dobře vědělo, že ne držení transparentu RWU, ale ta činnost, kterou vykonávají, může znamenat jisté problémy. Neříkám rovnou trestní represi dovedenou do absolutna, to tedy vlastně se tady řeší, ale může to znamenat problémy typu třeba trestního stíhání nebo vyšetřování, zda ta činnost odporuje zákonu. To je součástí i té image pravicově-extremistické scény. Ta image vystupování proti tomu státu celkově i proti státnímu aparátu je nedílnou součástí toho přihlášení se k pravicově-extremistické scéně. Pokud někdo tohle dělá, tak dobře ví, že tam nějaké riziko určitě je. Ale řeší se, jak veliké.

Samosoudkyně:

Může se to přihlášení k této platformě projevit ve způsobu toho oblečení na těch demonstracích, kdy se teď používá systém nenápadného černého oblečení, který zabraňuje v podstatě identifikaci těch pachatelů, atd.?

Znalec:

Tady jde o to spojení. Pokud v běžných situacích, někdo má řekněme CD od Screwdriver, asi to neznamená v podstatě nic, minimálně tu nějakou náklonnost, že se mu líbí krajně pravicové názory, nic co by trestně-represivní operát zajímalo, absolutně ne. To propojení symboliky a účasti na demonstracích aktivit, které dělalo RWU, ať už jsou pořadatelské typy nebo ekonomické aktivity, výroba symboliky, to spojení všeho dohromady už je zcela evidentní. To propojení s tou scénou si žádá komplex těch aktivit. To, že někdo nosí tričko, neznamená příslušnost k pravicově-extremistické scéně. Pokud se k tomu účastní nějakých demonstrací, pokud se k tomu nějakým způsobem socializuje, organizuje, pak už se o tom hovořit dá.

Samosoudkyně:

K odpovědi na otázku 9: Uvedl jste, že propagační aktivity RWU vyjma případů sebe-propagace směřují spíše dovnitř.

Znalec:

Aktivita směrem dovnitř znamená, že akce RWU byly zaměřeny na to, aby si jich všimli členové, vůdčí členové pravicově-extremistické scény, aby byli pro ně zajímavým hnutím, aby byli považováni za součást té scény.

Aktivity navenek byly proti tomu absolutně marginální. Tady šlo o to identifikovat se, zviditelnit se v rámci té scény.

Obhájce:

To, co jsme měli možnost číst ve znaleckém posudku pana Svobody, podle Vašeho názoru není podle diskursní analýzy, ale něco jiného.

Znalec:

Je to určitě diskursní analýzou, avšak podle mého názoru, aby byla schopna přinést tu kýženou přidanou hodnotu oproti třeba metodě, kterou jsme používali my, tam toho nebylo dost. Je to můj čistě osobní názor, nemůžu tady prezentovat názor toho, kdo tuto analýzu provádí ve větším rozměru. Já jsem takovou analýzu nikdy na něco velkého nepsal, protože jsem si vědom, že ta metoda je docela náročná.

Obhájce:

Takže ten způsob, kterým to bylo zpracováno, byste považoval za něco obsáhlejší, aby to odpovídalo vypovídací hodnotou.

Znalec:

Aby to splňovalo formu té diskursivní analýzy, nikoliv. Aby to mělo výrazně nebo viditelně obsáhlejší hodnotu než běžná obsahová analýza, asi ne. Ale je to čistě subjektivní hledisko, které nelze zobecnit. Bylo mi několikrát předestřeno, že můj věk je docela malý, že jsem nedosáhl akademických hodností typu docentury pana Svobody, je tedy dost možné, že tady říkám nesmysl, ale ptal jste se na můj osobní názor.

Obhájce:

Ke straně 2 Vašeho znaleckého posudku: V protokolech o ohledání a vyhodnocení věci zajištěných v rámci domovních prohlídek u členek hnutí RWU – závěr o tom, že se jedná o členky hnutí RWU vychází opět pouze z toho, že osoby, které nemohly být provedeny, měly být, podle Vašeho názoru, jako ten výchozí předpoklad členkami RWU?

Znalec:

Těch předpokladů tam bylo víc. Jednak osobní názor, druhý byl v tom, že samotná policie tyto osoby za členky označil, třetí věc, že to bylo absolutně zřejmé z těch materiálů, které jsme měli k dispozici. Zkrátka se k tomu hlásily tím, že... (nedořekl, jelikož mu do řeči skočil obhájce).

To hnutí je neregistrované, tam nemusíte mít nikde vypsáno tahle je člen, tahle je člen, tahle je členem, ale vyskytovaly se v těch materiálech, a to i v nějakém to vnitřním účetnictvím, tak v rozdělování úkolů, a také byly na fotkách a držely transparenty, zkrátka ta identifikace s Hnutím byla určitě v dostatečné míře na to, aby minimálně o nějakém neformálním, protože ani o jiném se nedá mluvit, o neformálním členství v RWU.

Obhájce:

Pokud byste neměli duplicity k tomu z té prohlídky, jak byste chtěli, z čeho jste vyvozovali tu vazbu, byla by výrazně slabší, to by nebyly ty prohlídky a ty předměty z nich?

Znalec:

Kdyby nebyly domovní prohlídky, tak ta identifikace by byla složitější, nicméně určitě ne nemožná a určitě ne nějak zásadně jednodušeji zpochybnitelná. Minimálně u toho tvrdého jádra, o kterém se tady bavíme, je to velice jasné, kde se kdo vyskytoval, jaké aktivity prováděl, z osobních vazeb.

Obhájce:

Můžete být teďka konkrétnější? Já jsem to v tom posudku nenašel, které konkrétní osoby byly aktivnější a kde to v tom spisu najdu.

Znalec:

Kdybychom dostali dotaz ke znaleckému posudku, pak odpověď by tam byla. Všechny právě asi z toho důvodu, na který se mě celou dobu ptáte, ta otázka členství v RWU nebyla v tom nijak nastíněna a zjevně se předpokládalo, že tam buď přímo existuje objektivně, anebo se o tom někdo bude v budoucnu bavit. Ten náš posudek měl vyhodnocovat spojitost RWU s Národním odporem a nějakou ideovou nebo jinou motivaci té činnosti a popis té činnosti RWU.

Obhájce:

Na straně 5 Vašeho posudku – upoutávku...(nesrozumitelné) na Dětské, kde se tváří zcela seriózně a pak tady pokračujete, problematickou se stává možnost ideologicky deformace dětí, např. stavění hákových křížů ...(nesrozumitelné) stavebnic. Jak k tomu mělo dojít, a víte, kdo to měl, tu věc, co byla na těch fotografiích, kdo to sestavil?

Znalec:

Proto se tady bavíme v té hypotetické a obecné rovině. Tam nebylo nijak znatelné, kdo to postavil a proč. Důležité je, že to tam bylo.

Obhájce:

Jak dlouho to existovalo? Víte?

Znalec:

Jak dlouho existoval ten hákový kříž? To je samozřejmě nesmyslné, důležité bylo, že...(nedořekl, jelikož obhájce mu skočil do řeči).

Obhájce:

nesrozumitelné,

Samosoudkyně upozorňuje obhájce, že znalec na tuto otázku už odpověděl, že není podstatné, jestli se tam ten hákový kříž postavil při tom Dětském dnu, ale že to bylo zachyceno jako dokumentace obrazová, jako prezentace té akce.

Znalec:

Přesně tak.

Obhájce:

...(nesrozumitelné) jediných akcí jediných předmětů jiných situací než toho hákového kříže? To vypadá, že jste měli jenom jednu fotografii.

Znalec:

Ano, samozřejmě. Těch fotek kromě těch, které měly dávat najevo tu spojitost, absolutní minimum. Většina fotek byla zaměřena na vyobrazení spojitosti s pravicově-extremistickou scénou a bylo to zcela cíleně vytvářeno za tímto účelem.

Samosoudkyně:

Máme tady určité akce v určitých datech, a to 19.01.2008, 01.03.2008, 01.05.2008, 01.05.2009.

Vztahují se symbolicky tato data právě k události nacistického Německa nebo mají nějaký symbolický význam?

Znalec:

Příklad za všechny – První Máj. Souvislost není zde s nacistickým Německem, ale jde spíš o to se vymezit vůči konkurenci.

Vytvořit jakýsi anti-bod a prezentovat to, co je v materiálech několikrát, že jakékoliv levicové přesvědčení, levicová ideologie je absolutně chybné a je třeba proti němu bojovat. Ten boj má probíhat opravdu nějakou demonstrací, nejenom názorovou, ale nějakou demonstrací větší síly. Proto tam přispívají, na těchto akcích, těchto typů poskytují třeba zdravotnické služby. K čemu by měly sloužit ty zdravotnické služby, kdyby tam nemělo docházet k těm zdravotním rizikům.

Samosoudkyně:

Proč právě ten první květen?

Znalec:

Ten 1.5. je vžitý jako datum, ve kterém se pořádají nějaká shromáždění levicových hnutí, a je potřeba se vůči nim vymezit.

19.01.2008 na Palackého náměstí

01.03.2008 v Plzni

- tam nevidím vyloženě nějakou významnou spojitost, nicméně i v té numerické věci používají, ale nepřesahuje to ten symbolický význam toho propojení s tou scénou.

Prostě motiv dvou osmiček je často znatelný, v těch materiálech nalezených, ale nebere se to prostě tak, že tohle je náš symbol, pod kterým půjdeme zničit demokracii, ale je to symbol, ke kterému se zase přihlásíme.

To je jako vytváření kalendáře, ve kterém jsou zaznamenány svátky, různá data narození známých extremistů ve světě, nebo známých osobností Třetí říše.

Samosoudkyně:

Kdo vytváří kalendář?

Znalec:

Bylo v materiálech zřejmé, že hnutí se na jeho tvorbě podílí a když už ne přesně na jeho masovém vytváření, tak rozhodně na distribuci.

Chtěl bych se ještě vyjádřit k otázce možnosti indoktrinace dětí...

Obhájce:

Mě spíš zajímalo, jestli víte, kdo to postavil.

Znalec:

To nelze říct a není to důležité.

Z fotografií z Dětského dne nebylo zřejmé, zda tam jsou opravdu jenom děti, jak tady zaznělo, od 3 do 6 let, ale nebylo možno vyhodnotit. Proto jsme se tam v hypotetické rovině zabývali i tou možností indoktrinace, protože pod dětským dnem si můžete představit i děti třeba do 15 – 18 let. Nebylo z toho absolutně znatelné, proto v hypotetické rovině jsme naznačili, že teoretická možnost indoktrinace by mohla být, ale nebylo tam nikde jasně napsáno, že to takhle skutečně bylo, protože to rozhodně z nějaké fotografické dokumentace a sepsání toho, jak ta akce zhruba vypadá, těžko tady soudit.

Obhájce:

To byla hypotetická otázka. A důkazy o ní ve spise nejsou?

Znalec:

Důkazy o tom, že by tam probíhala indoktrinace?

To, že tam automaticky probíhala, to tam není.

Obhájce:

Na straně 6 hovoříte o korespondenci s vězni. Nejsem schopen toto dohledat – konkrétní dokument ze spisu, kde některá z obžalovaných píše nějakému vězni.

Znalec:

Ve spisu se vyskytnul dopis, vězně myslím člena Národního odporu.

Obhájce:

Neptám se na dopisy od vězně, ale od obžalovaných.

Znalec:

S konkrétními jmény neoperujeme v tom posudku.

Nebylo to v těch otázkách.

Obhájce:

Takže nejste schopen uvést teda konkrétní jméno osoby, která měla psát nějakému vězni?

Znalec:

Teď Vám to tady určitě nepovím, ale dohledatelné to je.

Obhájce:

Já vím zase, že v tom spise žádný takový dopis není.

Tam je možná dopis nějakého vězně, ale rozhodně ne ...nechme stranou.

Tady celkem dramaticky líčíte, že z obrazového materiálu vyplývá, že dětem bylo umožněno zacházet se střelnými zbraněmi, můžete uvést, o jakou střelnou zbraň se jednalo?

Znalec:

Je to absolutně zřejmé, protože ten fotografický materiál neumožňoval říct, co to bylo, byla to puška, na druhou stranu tady je opět celkem jedno, co to bylo, tady šlo o to přihlásení se.

Obhájce:

Nebyla to hračka?

Znalec:

To nevypadalo jako hračka.

Pokud by to byla plastová hračka, bylo to poznat, tak se o tom vůbec nezmiňujeme.

Tohle vypadalo podobně jako vzduchovka.

Obhájce:

Nedávno jsem nechal svoji neteř, které bude šest let, střílet na pouti na růže.

Samosoudkyně:

Opět to bude spíš otázka toho, že všechno souvisí se vším.

Znalec:

Ano, tady nejde vůbec o ten konkrétní akt. To, že někdo nechá vystřelit malé dítě z pušky, na tom není nic extremistického ani potlačující lidská práva. Troufám si říct, že ani nezákonného. Avšak to propojení a ta dokumentace a to, že se to tam vyskytne, a je potřeba to někde zdůraznit, přihlásit se tím k ostatním, kteří to také nějakým způsobem vyžadují, tím, že to takhle prezentují, má to vyvolat dojem, že tímto způsobem se aktivizují ve prospěch té extremistické scény. Nic víc.

Obhájce:

Na straně 6 se hovoří o demonstraci 10.11.2007, ale přiznám se, máte tam nějaký odkaz do spisu na neznámý protokol, neidentifikovatelný. Bohužel ta demonstrace není předmětem toho trestního řízení, tak si říkám, kde se tam vlastně vzala?

Znalec:

Bylo to ve spisovém materiálu.

To, jestli je předmětem nebo není nějakého trestního řízení, to není naše věc.

Obhájce:

Na straně 7 – opět mám problém s dohledáním materiálů podle Vašich odkazových poznámek. To Vám nevyčítám, to jenom konstatuji. To jsme se na tom asi shodli, že to zkrátka nebylo možné.

Znalec:

To, že to tady stále zdůrazňujete pořád dokola, tak okrádáte o čas nejen mě, ale všechny tady kolem. Už víte tedy, že to takhle je, já jsem k tomu svoje řekl, nemusíte tedy opakovat.

Obhájce:

Druhý odstavec Good night Left Side.

Říká Vám něco sousloví Good night White Pride?

Znalec:

Ano, to je v podstatě vymezení se. Dokonce ten pojem, který jste tu vyslovil, je ještě starší, ten Good night White Pride, a Good night Left Side se vůči němu určitým způsobem vymezil.

Obhájce:

Jako reakce?

Znalec:

Ano.

Samosoudkyně:

Co znamená Good night White Pride?

Znalec:

„Dobrou noc bílá síla“

White Pride znamená jakoby hrdost, WP může zakládat white power, bílá síla.

Obhájce říká něco nesrozumitelného.

Samosoudkyně:

Čí to bylo heslo?

Znalec:

Heslo levicové scény, která balancuje na hranici legálnosti.

Samosoudkyně:

Tohle je něco jako proti-pól.

Znalec:

Pride opravdu znamená hrdost.

Obhájce:

Jsou oděvy s motivem Good night White Pride dostupné v prodejně?

Znalec:

Já je nekupuji, takže...pravděpodobně dostupné je dneska leccos, ale není to věc, o které bych rád vám tady povídal.

Samosoudkyně:

Proč se na to ptáte?

Obhájce:

Volá heslo Good night White Pride po nějaké konfrontaci s bělochy?

Znalec:

Tohle je naopak, volá ke konfrontaci s rasismem, celkově.

Obhájce:

Jak to poznáte?

Znalec:

Na základě názorových myšlenek, na názorové orientace lidí, co toto heslo používají.

Hesla mají svůj obsah, hlavně v tom, co lidé dělají.

To, že nějakým způsobem to funguje, a to že, neříká nic o tom, jako že nemáme rádi rasisty, ještě neznamená, že to tohle neznamená.

Stejně tak jako byste se držel toho doslovného překladu Good night Left Side, tak Vám to také toho nic moc neřekne.

Samosoudkyně:

Jaký je tedy jeho význam?

Znalec:

Good night Left Side – vymezení vůči levici a zejména vůči radikálnější levici.

Znalec:

Tam tvrdíme, že některé ty založené zajištěné předměty, které jsou předmětem zkoumání lze použít k propagaci hnutí potlačující lidská práva. Samozřejmě to tak do určité míry lze. Na druhou stranu zase se pohybujeme zpátky v tom samém kruhu. Tady organizační kapacita cca 10 lidí, nebudu to přesně odhadovat, na toho nemůže stačit. To, že se to nějakým způsobem provazovalo, šířilo se to z 95 % předpokládáme uvnitř té pravicové scény, protože jinak si nedovedu představit, kdo by si koupil třeba ten kalendář se svátky typu narození Adolfa Hitlera, tak ta propagace pomocí těchto předmětů je možná, ale v tom měřítku, v tom rozměru, v jakém se tady pohybujeme. Tady byla přesná odpověď na tu otázku, jak lze tyto předměty využít

K čemu jinému je lze využít.

Obhájce:

K čemu jinému?

Znalec:

Sběratelská činnost by na spoustu věcí seděla, ovšem pochybuji, že by seděla třeba na tu naši základnu žen. Tam si nedokážu představit, že by to někdo využíval pro jiný účel, než přihlášení se k té sféře.

Obhájce:

Pokud bych šel na maškarní za příslušníka SS a chtěl bych

Znalec:

Zavádíte ty věci do absurdity.

Samosoudkyně:

Z hlediska toho politologického, kdyby vlastně to hnutí RWU stálo osamoceně a projevovalo se takto na veřejnosti s těmi svými názory a proslovy, myslíte si, že bez toho hnutí Národního odporu by tam došlo k nějakému policejnímu zásahu, nebo, že by se to smršlo do té možnosti vyjádřit nějaké své politické přesvědčení?

Znalec:

Vzhledem k tomu, že jak je zformulován ten znalecký posudek, tak se domnívám, že samostatná existence RWU by zkrátka nebyla. To hnutí, pokud by existovalo samostatně, tak by muselo mít trochu větší rozsah činnosti, protože založit pouze tu činnost na podpůrných akcích a nemít koho podporovat, je trochu podivné. Pokud by, řekněme, to hnutí praktikovalo ty akce, které teď pořádalo třeba s Národním odporem samostatně, pak věřím, že by se také dostalo do hledáčku nějakých represivních orgánů policie, ale zcela odděleně, pokud by fungovalo, tak jak fungovalo teď, by zkrátka podle mě nebylo. Toto hnutí by nemělo tu hlavní náplň činnosti.

Samosoudkyně:

Vycházím z toho, že oni jakoby apriori veřejně neprohlašovaly, podporujeme neonacistické hnutí Odpor, ale jakoby vyjadřovaly své vlastní názory, např. kritiku sociální dávek, multikulturalismu, ohrožení v rámci globalizace atd.,

Znalec:

Je to strašně hypotetická věc. Podlé mého názoru bez osobní úrovně socializace s Národním odporem nebo prostě s organizacemi podobného typu tady konkrétně s tím Národním odporem převážně nebo Autonomními nacionalisty, toto hnutí by ztratilo důvod svojí existence. Důvod existence bylo identifikovat se těmito lidmi. Takže to otevřeně neprohlašují, byla to pravděpodobně spíše jakási forma ochrany, a hlavně toto spojení je tam je už to Resistance, to tam naznačuje. Zase to je spekulace taková, která lze trošku jednoduše zpochybnit, ale pořád to propojení tam existovalo, jednak symbolicky, protože když na té pravicové scéně někdo uvidí to Resistance, tak ten odpor se vybaví. Když to uvidí někdo mimo, pravděpodobně si toho nevšimne. Jak říkám, není osobních vazeb, nebude RWU.

Obhájce:

Kde, odkud ty předměty pochází, ty které v té otázce hodnotíte?

Znalec:

Tím myslíte ty předměty z domovních prohlídek?

Obhájce:

drmolí, není rozumět.

Znalec:

Převážně ty předměty jsme měli k dispozici tak, že se našly v těch domovních prohlídkách a také že byly nabízeny tou internetovou inzertní formou na těch stránkách a byly nalezeny i nástroje k jejich výrobě, materiál k jejich výrobě a také i ty zhotovené předměty.

Obhájce:

Došlo k zajištění a poskytnutí těch materiálů, které byly nalezeny někde jinde, než při domovní prohlídce, tzn. třeba v nějakém obchodě, kde se to prodávalo nebo stánku?

Znalec:

Ten obchod byl čistě on-line. Byla to internetová možnost distribuce. Pokud existovala nějaká osobní distribuce, tak to je nedohledatelné. Jestli to někdo roznášel a prodával, to je vlastně věc, která je možná dovodit pouze z těch úkolníků, co kdo dělá.

Obhájce:

A kdyby to měl někdo doma, a nebyly to věci nabízeny někde k prodeji?

Znalec:

Nabízeny k prodeji byly, ale jen tou on-line formou, nebyly v nějakém stánku, v nějakém obchodě.

Obhájce:

Ty předměty, které byly zajištěny, nebyly zkrátka nikde vyloženy na pultě?

Znalec:

Nebyly, přesně tak.

Obžalovaná I M dotázána podle § 214 tr.ř.

Já jenom k tomu dětskému dni, že jako střílet ze vzduchovky, že je to na každé Matějské pouti a dělají to i na policejních dnech a střílí se z mnohem nebezpečnějších zbraní než z tohoto toho, také mým takový pocit, že bych se já vyfotila s dětma, se kterýma hraju ping pong, a nebyly by tam jiné fotky jak je tam hákový kříž, tak tím pádem by to nebylo žádným způsobem jako provokační, takže vím, že těch fotek bylo více, protože moje přítelkyně dělala fotky, ty fotky jsou bohužel ztracené, jinak bysme je sem donesly. Víím také, že to už jsem řekla předtím, že ty děti se nedají nějakým způsobem připravovat a to je tak asi všechno. Těch fotek bylo pořízeno z různých prostředích, zcela nezávadných víc, ale nejsou ve spise. Třeba víím, vzpomínám si, že tam byl i chlapec, který tam chytl ryby s otcem, moje kamarádka tam fotila opravu spoustu věcí a fotila si tam třeba jak se maluje pastelkami nebo plácají z modeliny. To prostě v tom spise není, já jsem se na to dívala a nenašla jsem tam nic takového kromě těch závadových. Bohužel, je to škoda.

Znalec:

Ano, jenom trošku. Opět se tady asi vytvořilo, že střelba ze vzduchovky je dlouhodobě naším katedrou považováno za projev nějakého extremismu. Ne, v tomhle nic závadového není, ale potíží je v tom zveřejnění zrovna těchto fotek, zrovna tyhle fotky se někam dostaly, což tady obviněná uvedla, zrovna tyto fotky jsou k dispozici, nikoli náhodou nejsou v tomto spisu, nikoliv náhodou se fotky tyto objevovaly na těch webových stránkách RWU. Přesně s tím se počívá v tom co na té fotce je jako reálně je nebezpečné nebo není nebezpečné, ale důležité je, aby tam bylo to, co pomůže tomu ztotožnění se stou pravicově extremistickou scénou. Tam není vůbec podstatné jaká nebezpečnost střelby ze vzduchovky, ale podstatné je to, zveřejnění těchto konkrétních materiálů, za tímto konkrétním účelem a za tímto svým tvrzením si stojím.

Obhájce:

Myslíte, že střelba pro děti je ze vzduchovky atraktivní?

Znalec:

Ano, velice.

Obhájce:

Myslíte, že by to mohlo být zveřejněno právě proto, aby další dětský den vyšel...

Znalec:

Nemyslím si, že by to mohl být ten důvod.

Obhájce:

Jak jste k tomu závěru došel?

Znalec:

Protože kromě toho by tam určitě šlo zveřejnit spoustu dalších jiných, jak Vy říkáte atraktivních fotek, ale nikoliv náhodou tam nebyl ten ping pong, ale místo toho tam bylo skládání hákového kříže z lega. Proč tam nebylo postavení něčeho jiného z toho lega? Tady jde o tok, že tam bylo konkrétně tohle.

Obžalovaná M R dotázána podle § 214 tr.ř....

Já jsem velice dobře poslouchala, docela to slyším, jak to dává smysl, že prostě ta symbolika zapadá, že třeba střelba ze vzduchovky pokud je to dcera pana obhájce, tak je to v pořádku,

pakliže už jsou u toho hákové kříže, už to v pořádku není, jak je to v té lince dohromady, všechno, mě je tady kladeno za vinu jenom mikulášská besídka. Já jsem neříkala tady, že na jiných dětských dnech, nebo i na té mikulášské besídce by byly jenom děti od 3 do 6 let. Já jsem říkala, že to byla ta skupina, která mě byla dána na starosti, to jenom pro upřesnění. Chtěla jsem se zeptat, jak s tím vším, co tady bylo v tom posudku a s tím vším jak ta symbolika a ta socializace s tou ideologií souvisí, jak do toho zapadá ten fakt, že mě ta žena nebo dívka, jejichž jméno si bohužel nepamatuji, ale která mě tedy na tuto akci pozvala mě pomoci, jako že asi zhruba o 10 let starší, tak že mě řekla, že můžu pozvat moje kolegy z práce a jejich děti, přestože musela vědět, že pracuji ve firmě, kde moji kolegové jsou z Indie, kde jsou kolegové z Antil, mohli tam v podstatě přijít černí rodiče s černými dětmi, a jak by to potom s tímhle posudkem a tou ideologií a těmi symboly vlastně bylo v lince. Tam to bylo naprosto možný, tam byla jenom náhoda, že já jsem měla jenom jeden letáček, že tedy ta distribuce nemohla nijak proběhnout, tudíž se to nerozkřiklo. Já bych k tomu chtěla říct k té mikulášské besídce, a zajímalo by mě jak souvisí s těmi ideologiemi, o kterých se tady hezky rozhovořil. Děkuji.

Znalec:

Takže moje reakce. Souvislost mikulášské besídky a ideologie, když tyto věci postavíme vedle sebe, není žádná. To asi nemá smysl o tom nějakým způsobem polemizovat. Potíž je, že tady jsme v situaci, do které já asi těžko můžu mluvit a to je dokazování toho, jestli ta akce byla nějakým způsobem omezena, třeba jenom na děti české národnosti apod., to z toho z těch materiálů není absolutně zřejmé. Co z těch materiálů zřejmé je, že články RWU nebo ty obviněné nebo ty, o kterých bylo formulováno v těch protokolech se zcela evidentně, ať už na základě nějakých vnějších projevů, ať již na základě těch prozkoumaných materiálů zcela veřejně projevovaly rasisticky, nacionalisticky, ale ne snad jako z toho důvodu, že by tomu musely nutně věřit, to prostě nelze někomu vsouvat jasně, nevidím nikomu do hlavy, ale tam ty identifikace s pravicovou scénou byly. Bylo absolutně nepřijatelné, řekněme vzít dítě tmavé pleti na tu akci, vyfotografovat ho a komplikovat tu fotografii na těch stránkách. To by tam jednoduše nemohlo být, protože to by zcela narušilo tu možnost té identifikace a pokud se zde bavíme o náhodách, ano, toto asi může být náhoda, poměrně i pravděpodobná, ale pokud by takováto situace nastala, osobně se domnívám, že tahle fotka se tam určitě neobjeví. Stejně jako se tam asi ne náhodou objeví zrovna ten hákový kříž z toho lega, tak se tam určitě taky ne náhodou neobjeví fotka dítěte třeba z Antil, tmavé pleti.

Ještě co bych k tomu chtěl dodat je, že to provázanost té ideologie a toho hnutí, pořád se tady bavíme o tom, že to je to hlavní, není. Naznačil jsem to tady několikrát, to hnutí a jeho ideová orientace je sice ten důvod proč je problematické třeba i ze zákona, což je patrné z toho, že tady teď stojíme a sedíme, ale ta hlavní náplň, což naznačili v tom posudku, byla zase identifikace na základě osobních vazeb, s konkrétními lidmi. A pokud tito konkrétní lidé tady nebudou, tak zmizí i nutnost nějakým způsobem ideologizovat tyto akce, na druhou stranu se domnívám, že také zmizí tyto akce, protože už nebude, kdo by je organizoval, a kdo by z nich tvořil ty materiály, kterými se bude potom naplňovat ta hlavní činnost toho sdružení, tj. ta socializace.

Obhájce:

Kdo vlastně tvoří tu prezentaci?

Znalec:

Ten web, to je těžko dohadatelná věc, tam si můžete nahlásit k jakémukoliv počítači a tvořit, ale problémem spíš je.....

Obhájce skáče do výpovědi znalce.

Obhájce:

Moje klienta se na té mikulášské besídce starala o děti a ptala se jak to je, když tam mohla pozvat kohokoliv, tak jak to jaksí jde dohromady s tím, co bylo potom vámi prezentovánonení rozumět

Znalec:

Tato souvislost nemůže být předmětem žádného znaleckého zkoumání, to je věc, která může vypadnout z dokazování a já se jí jako ani nesnažím naznačit, že by tam nějaká souvislost byla. To, že se tam mohl někdo ocitnout více méně náhodou nebo přijít k tomu spojení jako slepý k houslím je asi možnost, která existuje, ale nebyla předmětem našeho znaleckého zkoumání.

*Znalec uvádí , že znalečné bude vyfakturováno znaleckým ústavem.
fakturu zašle soudu*

Státní zástupce nemá další návrhy na doplnění dokazování.
Obhájce Mgr. Cholenský trvá na výsledku svědka L

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Hlavní líčení se odročuje na 21.10.2013

Obžalovaná I M s ohledem na to, že žije v Holandsku se nemůže hlavního líčení zúčastnit z důvodu pracovních i finančních **dne 21.10.2013 v 10,00 hod.**, eventuálně i 24.10.2013 v 11-13 hod. a žádá, po oba dny bylo jednáno v její nepřítomnosti, shodně o totéž žádá i obžalovaná M R , která žije ve Finsku.

Obě obžalované I M a M R , dnes požádaly pro všechna další hlavní líčení o jednání dle § 202 odst. 3 tr.ř.

Pokud jde o obžalovanou Š obhájce obžalované sdělí soudu, zda se hlavního líčení zúčastní, nebo zda požádá o konání hlavního líčení v nepřítomnosti podle § 202 odst. 3 tr.ř.

Hlavní líčení skončeno v 16:26 hodin

Jana Kraftová
protokolující úřednice

JUDr. Daniela Reifová
samosoudkyně

Protokol byl dle zvukového záznamu zhotoven dne 18.10.2013 protokolující úřednicí Janou Kraftovou.

CD se zvukovým záznamem je přiložen u spisu.