

Protokol o hlavním líčení

Obvodní soud pro Prahu 1 dne **01.11.2010** o **08:30** hod.

Trestní věc
proti

Michaela Dupová
Patrik Vondrák
Richard Lang
Milan Hroch
Martin Václavek
Daniel Zavadil
Petr Fryč
Filip Vávra

pro
podle §

trestný čin
§260 odst.1/2a,b tr.zák.

P ř í t o m n i :

Předseda senátu:

JUDr. Věra Bártová

Soudci:

Ing. Jan Pacík
Jaroslava Eichhornová

Státní zástupce: JUDr. Galková

Protokolující úřednice: Bc. Andrea Häuslerová

Obžalovaní:

Michaela Dupová, osobně,
předvedena eskortou
Patrik Vondrák, osobně,
předveden eskortou
Richard Lang, osobně

Milan Hroch, nedostavil se, žádá,
aby HL bylo konáno v jeho
nepřítomnosti

Martin Václavek, nedostavil se,
žádá, aby HL bylo konáno v jeho
nepřítomnosti

Daniel Zavadil, nedostavil se,
žádá, aby HL bylo konáno v jeho
nepřítomnosti

Petr Fryč, osobně

Filip Vávra, nedostavil se, žádá,
aby HL bylo konáno v jeho
nepřítomnosti

Obhájce: **Mgr. Jakub Trčka**, osobně

Mgr. Robert Cholenský, osobně

Mgr. Viktor Pavlík, osobně i.s.
JUDr. Pavlíková

Mgr. Aleš Čáp, osobně

Mgr. Aleš Čáp, osobně

JUDr. Robert Jonák, osobně

Mgr. Jan Varga, osobně, i.s.
JUDr. Jana Bláhová, osobně

JUDr. Josef Srba, osobně i.s.
JUDr. Miroslav Rybář, osobně

Obžalovaní Filip Vávra, Martin Václavek a Martin Hroch požádali, aby HL bylo konáno v jejich nepřítomnosti dnešního dne při hlavním líčení konaném 25.10.2010.

Soudu byla předložena žádost obžalovaného Daniela Zavadila z 31.10.2010, kde žádá, aby HL ve dnech 1.11.2010 a 29.11.2010 bylo konáno v jeho nepřítomnosti.

Prohlášeno usnesení:

Podle § 202/5 tr. řádu bude HL konáno v nepřítomnosti obžalovaných Vávry, Václavka, Hrocha a Zavadila.

- Konstatuje se, že nedošlo ke změně v obsazení senátu a byl zopakován dosavadní průběh jednání, byl přečten obsah protokolu z HL z 25.10.2010
- **Usnesení ze dne 25.10.2010 sp.zn. 5T 61/2010 týkající se rozhodnutí o žádosti obžalovaného Patrika Vondráka bylo krátkou cestou doručeno st. zástupkyni, obhájci Mgr. Cholenskému a obžalovanému Patriku Vondrákovi.**
- Konstatuje se, že se nedostavili svědkové Lucie Sekerová a Radek Novotný – doručení není vykázáno, obálky byly vhozeny do schránky, svědci se omluvili na čl. 2678.

Předstoupila svědkyně Th.D. Věra Tydlitátová, gen na čl. 1829, po poučení dle § 100 a následujících tr. řádu uvádí:

Poučení jsem porozuměla, vypovídat budu.

Koncem roku 2008 jsem se dozvěděla z internetové diskuze, že jsou na mé jméno zaregistrovány nějaké neonacistické stránky. Tehdy jsem se o existenci těch stránek dozvěděla vůbec poprvé. Prohlédla jsem si je. Byla jsem velmi znepokojena tím, že moje jméno je spojováno s něčím takovým a poprosila jsem svého kolegu, aby se pokusil nějakým způsobem technicky vyjedení této mé identifikace z těch stránek. Ukázalo se, že ty stránky jsou zaregistrovány na IP 66.147.242.82 u hostingové služby spol. Blue host, která sídlí v USA. Nebylo možné jednat s touto firmou přímo, nebo jednoduše, bylo vyměněno několik e-mailů, přičemž jsem prokázala vlastně svou identitu a prokázala jsem, že moje identita byla zneužita, ta firma si mě pak ověřila a na základě mé výpovědi, že s tímto webem nemám nic společného a že bylo mé jméno a identita zneužita, tak byl ten účet provozovatelem zrušen. To trvalo asi 5 dní, protože to vyjednávání chvíli trvalo, museli jsme dokládat třeba moji platební kartu a jiné věci. Ten web byl vypnut ve středu 3.12.2008. Stránky byly potom znovu spuštěny v únoru 2009, ale už na jiné doméně, tam už potom mé jméno zneužito nebylo.

K dotazu předsedkyně senátu: tato situace pro Vás osobně znamenala co?

Svědkyně uvádí: znamenala pro mě podstatě ostudu, působím jako pedagožka na vysoké škole a kdyby kdokoliv mě spojoval s něčím takovým, tak by to poškodilo mé dobré jméno.

K dotazu st. zástupkyně: vy ale vyvíjíte i jiné aktivity, kde by to mohlo poškodit vaše jméno?

Svědkyně uvádí: liga proti antisemitizmu, tam by to těžko mohlo poškodit mé jméno, tam všichni věděli, že nejsem žádným způsobem aktivní v takových organizacích, ale někteří studenti, kteří mě neznají by se mohli domnívat, že vyvíjím takovouto činnost. Alespoň tedy při prvním setkání s tím, než bych to vyvrátila. Pokud by vůbec na to přišla řeč.

K dotazu st. zástupkyně: když jste zabrousila na ty stránky RWU, tak co bylo obsahem těch stránek?

Svědkyně uvádí: já si nedělala nějaké screenspoty, nebo nějaké výpisky tehdy, mě to vlastně zajímalo pouze z toho hlediska mého zneužití mé identity, ale na první pohled tam byly takové hodně rasisticky zaměřené články, které vyzývaly k udržení zachování bílé rasy, varovaly před jinými rasami a co bylo ale z mého pohledu tak nejvíce znepokojivé, mám tu doklady k tomu, tak to byl komiks, který se nazývá „Zázraky švindlkaustu“ a který je hrubě antisemický. Ten tam vycházel. Mohu to soudu předat, mám tady z toho jeden obrázek, jinak to byl poměrně dlouhý komiks, který zesměšňoval holocaust a zesměšňoval dějiny Židů.

- Svědkyně soudu předkládá celkem 7 listin nazvaných Souhrn událostí incidentu Věra Tydlitátová vs RWU a obsah RWU.

Svědkyně žádá svědečné-jízdné v celkové výši 214,- Kč. Svědkyni se určuje svědečné-jízdné ve výši 214,- Kč. (svědkyně si svědečné-jízdné vyzvedla dnešního dne v pokladně zdejšího soudu)

Předstoupil svědek Lubomír Dohnal, gen. na č. 2151, totožnost ověřena dle OP 1081432687, po poučení dle § 100 a následujících tr. řádu uvádí:

Poučení jsem porozuměl, vypovídat budu.

V Jihlavě v loňském roce byl oznámen pochod, rok před tím podobná akce proběhla v roce 2008 v březnu. Žádost o oznámení o konání shromáždění nám na magistrát bylo doručeno 24.4., účel byl „Uctění památky obětí II. sv. války“. Jednalo se o postoj v rámci práva shromáždovacího. Akce byla naplánována

na 6.6. od 11:00 hod. do 19:00 hod. předpokládaný počet účastníků byl 150-250. 15 pořadatelů označených bílými páskami, starších 18ti let. Pouliční průvod měl směřovat z autobusového nádraží přes ulice Jiráskova, Dvořáková, Žižkova na ústřední hřbitov a zpět. Svolavatel byl uveden Daniel Zavadil, Palackého 861, Humpolec, jeho zástupce svolavatele byl uveden Václavek Martin, Palackého 47, Jihlava.

24., téhož dne jsme oznámili paní Václavkovi, že jsme přijali jeho oznámení a na vědomí jsme to dali tak jak naše vnitřní předpisy hovoří, odboru dopravy z důvodu organizačních a městské policii. Následující dny jsem se osobně telefonicky spojil s panem Václavkem z důvodu toho, že v tento den probíhaly volby do Evropského parlamentu a na trase pochodu bylo 6 volebních místností a z tohoto důvodu jsme se chtěl domluvit, zda-li by bylo možné přesunout čas zahájení po 14. hodině, nikoli jak bylo uvedeno po 11:00 hod. Chtěl jsem upřesnit, jestli pochod půjde po pozemní komunikaci, nebo po chodníku, v žádosti nebylo upřesněno. Mé žádosti na dohodu nebylo vyhověno.

Žádost v té souvislosti jsem poskytl Policii ČR o součinnost z důvodu zabezpečení klidného průchodu voleb a v současné době u nás byla rozsáhlá návštěva z města Punberenz, což je naše partnerské město z Holandska, v té době se pohybovala po Jihlavě tato návštěva, takže jsem měl na starosti zabezpečit i tyto návštěvy.

Následující dny jsme s PČR a s policií městskou prošli trasu pochodu tak, abychom nějakým způsobem vyřešili případná problémová místa, jako jsou přenosné dopravní značky, přenosné odpadkové koše, přenosné reklamy, rozestavené opravované chodníky a důležité bylo vyřešení parkoviště na ulici Žižkova před ústředním hřbitovem.

Následně jsem provedl zmapování vlastnických vztahů na trase pochodu, protože autobusové nádraží je privátní, pak jsme se pohybovali v trase pochodu na majetku kraje, majetku státu a majetku města. Dále jsem si zjišťoval z veřejných dostupných zdrojů informace o tomto pochodu, že se objevovaly již na internetu, tak abych se s tím seznámil.

3.6. jsem obdržel od primátora statutárního města Jihlavy, že jsem zástupce úřadu pro výkon práva shromažďovacího na místě samém. 3.6. městská policie (dále jen MS) oznamovala občanům na trase pochodu jakési upozornění, že zde bude tento pochod, že se budeme snažit zabezpečit poklidný pochod práva shromažďovacího, ale v případě většího počtu by mohlo dojít k poškození majetku, z tohoto titulu MS roznášela do schránek a do firem toto upozornění. Přicházely k nám podněty od občanů, obraceli se na samosprávu, na primátora, náměstký, na radu města, že mají občané obavu v těch šesti volebních okrscích jít volit, že jim není zabezpečen poklidný pochod. Samozřejmě samosprávy města se to nelíbilo, já jsem měl za úkol s MS i s PČR zajistit pořádek v době voleb. Dále k nám byly doručovány různé podněty. Jako je Česká rada pro oběti fašismu 3.6., Židovské muzeum v Praze 4.6., kde byly odkazy na internetové adresy, kde upozorňovali, že oznámení a skutečný účel tohoto pochodu se bude patřičně odlišovat. Samozřejmě jsem se tím zabýval, pro jistotu jsem si i tyto internetové stránky ověřoval. Dále byl podnět od Svazu osvobozených politických vězňů a pozůstalých České republiky. Úřad vlády nás kontaktoval ve čtvrtek před tímto pochodem, ministr pro lidská práva a menšiny pan Michael Kocáb zaslal jak faxem, tak poštou jakýsi dopis, sdělení, které upozorňovalo na tento pochod a případnou a zase odlišnost oznámeného od skutečného. V tento den navštívili primátora úředníci z tohoto úřadu, kde jsem byl primátorovi pozván a byl o tom jakýsi pracovní hovor, kde upozorňovali na nebezpečí tohoto pochodu na oznamovanou věc.

Dořešili jsme vlastnické vztahy na trase pochodu, kdy kraj i Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových i vlastníků se vyjádřil, že toto bude akceptovat. Ve čtvrtek jsme provedli kontrolu komunikace na trase pochodu, dostal správce komunikace úkol, aby zjištěné neodstraněné závady odstranil, v pátek 5.6. jsem obdržel od PČR podklady, které mi dávaly jakousi informaci o tom, že oznámená věc je odlišná od skutečné, které zjistili z dostupných prostředků úředních a tyto podklady mi předkládali. V sobotu ráno jsme provedli opětovně prohlídku s MS i PČR po celé trase, toto jsme opakovali těsně před 11 hodinou.

Autobusové nádraží policie uzavřela, prověřovala pravděpodobně totožnost a zavazadla osob všech, které se blížily na autobusové nádraží, bylo tam i změna dopravního značení tak, jak bylo dohodnuto na předcházejících pracovních jednáních. V době před 11 hodinou, což byl čas, který byl oznámen, že bude zahájení jsme se už pohyboval jenom na autobusovém nádraží, kdy jsem byl přítomen, vyhodnocoval jsem podklady na prostředků. Do 14:00 hod. probíhalo jakési drobné přicházení účastníků pochodu, ve 14:00 hod pro mě byl jakýsi rozhodující moment v tom, že proběhly volby do Evropského parlamentu bez narušení a volební místnosti byly uzavřeny, tudíž pořad byl zachován.

V 15:00 hod. se shromáždění dostalo do jakéhosi kompaktního tvaru, přivolala jsem si megafonem svolavatele pana Daniela Zavadila a když jsem ho požádal, aby mi představil svých 15 pořadatelů, zda-li mají tak oznamovanou plnoletost. Požádal jsem PČR, jestli by mohla prověřit tuto plnoletost a policie mi po krátkém zjišťování zjistila, že osoby jsou plnoleté a mezi pořadateli se objevují dvě osoby závadové.

Průvod se postavil do jakéhosi výchozího postavení a do čela průvodu byly postaveny osoby, které nesly věnce, tak jsem si opětovně přivolal svolavatele s tím, že jsem dotazem chtěl vědět k čemu tyto věnce budou použity. On mi oznámil, že budou použity na pomník. Tuto informaci jsem si spojil s informacemi, které jsem měl od policie a z internetu, že jde k uctění památky jedněch hrdinů.

Následně jsem dostal informaci od PČR, že v cíli pochodu, což je v trase, kterou svolavatel uvedl na ústředním hřbitově u hrobu německých vojáků jsou dvě osoby, s tím že jedna z nich je bývalý voják SS. Toto bylo pro mě si myslím poslední indicie, která mi dávala informaci, že tento pochod opravdu se v průběhu tohoto pochodu odchytil výrazným způsobem, že se nejednalo o uctění památek, nicméně že se jednalo o šíření myšlenky SS.

V tento moment jsem vyzval organizátory a celý pochod k ukončení celého pochodu ve smyslu § 12 zákona o právu shromažďovacím a byla mi zde předána plná moc z pana Zavadila na pana Hrocha, kterou jsem plnou moc přijal. Dále jsem sdělil podle § 12 zákona o právu shromažďovacím megafonem, aby se pokojně rozešli, že shromáždění je rozpuštěno, v případě, že se nerozjedou, nastoupí zásah PČR. Toto jsem ještě jednou nebo dvakrát opakoval. Mé kroky na místě samém zaznamenala PČR, a to asi obrazem i zvukem, k doplnění ještě uvádím, že v noci na 7.6. následující den byly tyto věnce, které jsem viděl položeny na hroby německých vojáků na ústředním hřbitově.

K této věci jsem byl 11.11. předvolán policií k podání vysvětlení, kde jsem toto vysvětlení podal a mám informaci, že toto vysvětlení podal i primátor statutárního města Jihlavy.

K dotazu předsedkyně senátu: pokud je o ta organizační a bezpečnostní opatření o kterých jste pohovořil, byla obvyklá i při jiných akcích obdobného charakteru, zejména u té v březnu roku 2008?

Svědék uvádí: detaily samozřejmě asi mohly být trošku podobné, nemohu říct zda úplně stejné, nicméně rozsah účastníků v roce 2008 byl myslím nižší a rozsah policie v roce 2009 byl jasně vyšší, ale nemohu říct přesně detaily, na pracovních jednáních byly tyto jednání docela dost podobné, nicméně tady jsem měl větší informovanost sám, kterou jsem si zajišťoval na internetu a vyšší informovanost od PČR.

K dotazu předsedkyně senátu: znáte jména těch dvou závadových osob?

Svědék uvádí: neznám, policie mi je nesdělila.

K dotazu předsedkyně senátu: když jste se ptal kam budou uloženy ty věnce, které nesli, uvedli vám na jaký pomník budou uloženy?

Svědék uvádí: ne, uvedli na pomník, jako jednotné číslo a já jsem si dal do souvislosti z toho, kdy na internetu byla jakási videosekvence z roku 2008, bylo to sestříháno do jakési další německé prohlídky německých vojsk II. sv. války a ty informace, které mi byly doručeny jak policií, tak úřadem vlády, tak to co jsem zjistil za informaci jsem si dal do úvahy toho, že se jedná o německé vojáky.

K dotazu předsedkyně senátu: kromě pomníku německých pomníků má zástup na hřbitově v Jihlavě i jiných padlých vojáků, jiné armády?

Svědék uvádí: ano, sovětsí vojáci, ruští vojáci, hned vedle je to místo piety obou obětí války v dohledu 50 metrů.

K dotazu st. zástupkyně: ten rok 2008 kdo byl svolavatelem toho pochodu?

Svědék uvádí: svolavatel byl Richard Lang, Kolárova 40 a jeho zástupce byl Milan Hroch, Komenského 735, Světlá nad Sázavou.

K dotazu st. zástupkyně: v roce 2009 byl svolavatel pan Zavadil, ten tiskopis, nebo ten formulář k oznámení toho pochodu, ten formulář si u vás ty osoby vyzvedávají?

Svědék uvádí: byl jsem přesvědčen, že v té době už to bylo na internetu, nicméně je to k dispozici volně v kanceláři tajemníka, když přijde kdokoli, tak si to vyplní na místě a předá to, toto bylo doručeno osobně, ale nevím jestli ve vedlejší kanceláři, to nevím.

K dotazu st. zástupkyně: než jste obdrželi to oznámení o pochodu, měli jste nějaké informace, že se ten pochod bude konat znovu v tento rok 2009, jaká bude trasa a podobně? Měl některý úředník z vašeho úřadu tyto informace?

Svědék uvádí: nevím jestli některý úředník, nicméně já jsem tuto informaci neměl, asi týden před tím se tam stavovala PČR a ptala se, jestli máme nějaké oznámení, tak jsem se šel do příslušné kanceláře přeptat a v té době tam nebylo.

K dotazu st. zástupkyně: říkal jste, že jsme se svolavatelem komunikoval, že by se lépe hodilo posunout termín kvůli tomu, že na trase bylo těch 6 volebních místností. Vy jste s ním komunikoval mailem, nebo telefonem.

Svědék uvádí: telefonem 774 896 784, pan Václavek Martin tak, jak bylo uvedeno v oznámení.

K dotazu st. zástupkyně: a když vám odmítl změnit tu hodinu, zdůvodňoval vám z jakého důvodu vám nemohou vyjít vstříc?

Svědék uvádí: odpověděl asi v tom duchu, že se se mnou o tom nebude vůbec bavit.

K dotazu st. zástupkyně: takže nebyl přístupný jakékoli komunikaci?

Svědék uvádí: Ano.

K dotazu st. zástupkyně: na nádraží když jste byl přítomen, říkal jste, že jste viděl věnce, měl tam někdo i nějaké transparenty?

Svědék uvádí: transparenty tam nějaké byly, černé vlajky tam byly, tam jsme měli trošku problém s tím, že do Evropského parlamentu kandidovala Dělnická strana a zákon o volbách není možný propagace v den voleb, nebo v bezprostřední blízkosti těchto volebních místností a pan bakalář byl myslím i kandidát do Evropského parlamentu.

K dotazu st. zástupkyně: pokud tam byly ty transparenty a věnce, všiml jste si jaké na nich byly nápisy?

Svědék uvádí: všiml, mám to zaznamenáno v dokumentaci. Byly to ty samé, co byly na hřbitově druhý den. Na transparentech tam byly, byly na nich znaky Dělnické strany to DS v kruhu, ale další nemohu přesně, byly tam transparenty, ale nemohu říct už. Nápisy na nich byly, některé byly v němčině, nebo v cizím jazyku, některé jsem nemohl přečíst, některé byly v češtině.

K dotazu st. zástupkyně: dvě osoby z pořadatelů měly být závadové, jména těch osob nevíte, dala vám policie informace jakým způsobem mají být ty osoby závadové a v čem ta jejich zásadovost spočívá?

Svědék uvádí: zeptal jsem se, jestli to je zásadovost ve smyslu tohoto dnešního pochodu a oni řekli, že ano, toto jsem vyhodnotil jako závadové, neptal jsem se na jména, toto mi nepřísluší. Ptal jsem se, jestli to jsou násilí jiná, nebo rodinné spory, dopravní přestupky, to se mě netýkalo. Ptal jsem se, jestli jsou závadové v této věci k tomu 6.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: vy jste říkal, že tam byly označeny dvě osoby jako závadové, v jakém směru byly závadové vám bylo nebo nebylo sděleno?

Svědék uvádí: bylo mi sděleno, že dvě osoby z těch pořadatelů že jsou závadové a já se ptal, jestli jsou závadové k tomuto dnešnímu shromáždění které je v právu shromažďovacím a případně obsahu, jestli se odklání od oznámeného či skutečného stavu, v tomto duchu jsem se ptal a policie mi řekla „ano, v tomto duchu“.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: takže to byla nějaká zásadovost, která měla podle shromažďovacího práva vylučovat z toto právního shromáždění?

Svědék uvádí: nevím jestli vylučovat, ale každopádně jsem si vyhodnocoval že to je zásadovost vztahu případného odklonění hlášeného pochodu či skutečného.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: neměl jste k té zásadovosti k právu o shromažďování nějaké podrobnější informace?

Svědék uvádí: v tomto momentu časově nebylo možné, abych žádal informaci písemně, nebo jiného zdůvodnění, věřil jsem PČR.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: a ty závadové osoby v tom okamžiku tedy kdy jste o nich jednali, projevovaly se nějak?

Svědék uvádí: mně ne.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: ani jste je neviděl?

Svědék uvádí: viděl jsem v jakých si označených pořadatelů a informaci jsem měl od policie, tak jsem jí důvěřoval.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: jaké konkrétní osoby to byly nevíte?

Svědék uvádí: ne, nevím. Ani z těch pořadatelů mi nebyly označeny.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: ty hroby německých vojáků na tom hřbitově jsou tam umístěné legálně?

Svědék uvádí: jsem přesvědčen, že to vzniklo po II. sv. válce a věřím, že by nebyly nelegálně na Ústředním hřbitově, město Jihlava se o ně stará ze svého rozpočtu, protože to byly osoby, které padly na území města nebo na nejbližším okolí jak sovětských vojáci tak němečtí vojáci, takže si myslím, že jsou tam legálně.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: jsou ty hroby veřejně přístupné?

Svědék uvádí: ano, veřejný hřbitov je otevřen v provozní době hřbitova a v současné době v denních hodinách, v noci je zavřeno.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: a ti němečtí vojáci a ruští vojáci byli padlí ve které válce?

Svědék uvádí: máme i z I. I z II., tito byli ze II.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: chtěl bych se zeptat, nějaký řád, který upravuje provoz toho hřbitova, zakazuje nebo omezuje nějakým způsobem veřejnosti klást věnce k některým pomníkům.

Svědék uvádí: neznám z paměti provozní řád, řešili jsme pouze otevírací dobu, nemohu odpovědět na otázku, jestli je to v souladu se zákonem, asi to nezakazuje. Nevím to.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: říkal jste, že jste v nějakých veřejně dostupných zdrojích pátral ohledně informací k tomuto shromáždění, můžete konkretizovat jaké to byly zdroje a co tam bylo za informace?

Svědék uvádí: jsou to zdroje z těch institucí, které mi dávaly podněty, je to součástí výzvy, kterou pořadatel tohoto pochodu měl na internetu a jsou to internetové stránky, které mi poskytla PČR, které mi poskytl Úřad vlády. Nemám je tu vytištěné, které jsem navštívil.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: ta informace od Úřadu vlády, z jakého důvodu vám přišla, vy jste o ní žádal?

Svědék uvádí: ne, nežádal. S Úřadem vlády nebo jakýmkoli ústředním orgánem spolupracuji denně, takže mi přišla tato informace jako běžná na úřad.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: jak jste dospěl k závěru, že ten skutečný účel se bude odlišovat od toho nahlášeného, nahlášeno bylo jako účel toho shromáždění co?

Svědék uvádí: cituji „uctění památky obětem II. sv. války, jedná se o vyjádření postoje v rámci shromažďovacího práva“

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: ten skutečný cíl měl být podle vás jaký?

Svědék uvádí: skutečný cíl šíření myšlenky neonacismu, šíření myšlenky SS tak jak jsem se dočetl, tak jak jsem dostal od policie a tak jak jsem si ověřil na místě samém v průběhu toho pochodu.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: a tam jste si to ověřil jak?

Svědék uvádí: viděl jsem tam tyto věnce, ukazovalo to, že zvou na uctění obětem jedněch skutečných hrdinů tak jak bylo uváděno na internetových stránkách organizátora pochodu, že nabádá účastníky pochodu, aby přišli uctít skutečné hrdiny, z tohoto titulu jsem usoudil, že se jedná o šíření, teda o uctívání jedné oběti války.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: to je důvod k rozpuštění shromáždění?

Svědék uvádí: vyhodnocoval jsem to jako jeden z důvodů k rozpuštění.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: ten pochod byl rozpuštěn ve kterém okamžiku?

Svědék uvádí: časově zhruba po 15. hodině, kdy se rozešli, po ujití asi 50-70 metrů na šíři autobusového nádraží. Dá se říct, že po začátku akce.

K dotazu obhájce Mgr. Trčky: v té době, kdy byl ten pochod rozpuštěn, došlo tam ještě k nějakým projevům, jestli byly předčítány nějaké projevy, proslovy?

Svědék uvádí: projevy proslovy asi nebyly předčítány, nebo já jsem u nich nebyl.

K dotazu Mgr. Cholenského: zmiňoval jste, že v předchozích letech tam probíhala nějaký shromáždění, také tam byl někdo z magistrátu, kdo by jaksí dohlížel na průběh toho shromáždění v roce 2008?

Svědék uvádí: ano já osobně po pověření pana primátora. Ten celý pochod jsem šel, je to zaznamenáno, tento pochod byl sestříhán v pozvánce v roce následujícím.

K dotazu Mgr. Cholenského: to shromáždění v roce 2008 bylo rozpuštěno?

Svědék uvádí: v roce 2008 nebylo rozpuštěno.

K dotazu Mgr. Cholenského: s tím, že vzhledem k tomu, že spravujete ten hřbitov v Jihlavě, pořádá magistrát sám nějaké pietní akce, které by byly spojeny s kladením věnců?

Svědék uvádí: ano, v současné době padlých vojáků, 27. jsme byli zrovna kousek dál od tohoto místa. Samospráva města k vzniku republiky, máme tam místo a každoročně dáváme k vojákům II. sv. války k oficiálním místům.

K dotazu Mgr. Cholenského: který pomník otevírá na tom hřbitově? Je to jiný než ten u kterého byly položeny t věnce toho 7.?

Svědék uvádí: Ano.

K dotazu Mgr. Cholenského: který pomník to tedy je?

Svědék uvádí: ukázal bych vám ho, neumím ho pojmenovat, je to jižní pomník. Na mapě bych ukázal.

K dotazu Mgr. Cholenského: když vám ukážu fotografii, poznáte ho?

Svědék uvádí: možná ano.

Obhájce Mgr. Cholenský předkládá svědkovi fotografii pomníku.

Svědék uvádí: ano, tento pomník byl v současné době v letošním roce postříkám hákovými kříži a město ho čistilo na náklady magistrátu.

K dotazu Mgr. Cholenského: toto je detail toho pomníku, jestli byste mohl identifikovat co na něm vidíte na té spodní fotografii?

Svědék uvádí: vidím pěticipou hvězdu s orámováním jakých si listů, písmena pravděpodobně v azbuce, možná O T E Č ruské E S T B V E pak několik nečitelných spodní stranu nepřečtu a uprostřed je pravděpodobně srp a kladivo.

K dotazu Mgr. Cholenského: mohl byste ještě přečíst nápis, který je na tom pomníku napsán? Stačí ten v češtině.

Svědék uvádí: léta vystřídají léta a po prachu nezbude stopy, jen sláva o ruském vojínu zastane v paměti světa navždy. Pak je tu ruština a to nezvládnou.

K dotazu Mgr. Cholenského: jedná se o pomník u kterého magistrát kladl věnce, jedná se o pomník, který je tam vztyčený k uctění památky padlých sovětských vojáků. Je to tak?

Svědék uvádí: nevím jestli sovětských, ale asi tam byli i naši, vedle tam jsou neznámí. My to tam klademe ve vazbě širší, těch hrobů je tam víc. Vy máte fotku jen toho ústředního památníku, my to klademe i k těm vojákům co tam jsou, je to několik řad těch hrobů.

K dotazu Mgr. Cholenského: kladli jste věnce i k tomu pomníku, ke kterému měly být položeny věnce toho 7.6.?

Svědék uvádí: ne, nedali, tam není žádný text, tam je pouze kříž, který trčí ze země odlážděno žulovou dlažební kostkou. Nedali. Jen jsme to dali k tomuto pomníku jako samospráva města k uctění konce II. sv. války. Toto je oficiální pomník, který je od války uctíván jako konec války.

K dotazu Mgr. Cholenského: to je ten pomník co jste označil ten s tím nápisem těch ruských vojáků?

Svědék uvádí: to je jeden pomník, ale samozřejmě ta soustava hrobů je celek.

K dotazu Mgr. Cholenského: já se ptal kam jsme kladli ty věnce?

Svědék uvádí: těch věnců je více. Samospráva zastupitelů máme 37, většinou se zúčastňuje více členů samosprávy, někdo to klade zde, někdo to klade vpravo, vlevo, je to tam rozsáhlejší, máte fotku jen toho centrálního pomníku.

K dotazu Mgr. Cholenského: vy jste popisoval nějak ten pomník těm německým vojákům, jak byste ho popsal?

Svědék uvádí: je tam kříž, je to v dokumentaci, je to kříž ze země trčící, dlažba je žulová kostka s prostorem vydlážděným několik metrů čtverečných, dále je to zelená plocha kruhového tvaru a po obvodu jsou malé pomníky těch vojáků.

➤ **Obhájce Mgr. Cholenský předkládá svědkovi fotografii pomníku.**

K dotazu Mgr. Cholenského: tohle je fotografie pomníku těch padlých německých vojáků, zda je vám známo, že takhle vypadá a zda byste mohl přečíst ten český text.

Svědék uvádí: pomník co vidím je část textů v německém jazyce, pak je tu 5 křížů, prostřední je největší, krajní jsou menší a středové jsou malé. „Na tomto hřbitově odpočívá 249 německých vojáků z války 1939-1945, vzpomeňte na oběti všech válek, jejich osud nás nabádá k usmíření.“

K dotazu Mgr. Cholenského: je to ten pomník u kterého byly položeny ty věnce toho 7.6.2009?

Svědék uvádí: hroby německých vojáků jsou rozsáhlé, jsem přesvědčen, že je to těsně vedle, ale nemohu říct, jestli to je to místo u toho kříže, u toho kříže to je, ale jestli to je zprava, zleva, to nevím, to neřeknu, ale bylo to u něho.

K dotazu Mgr. Cholenského: kolik průvodů nebo nějakých shromáždění, jejichž cílem bylo položit věnce na Ústředním hřbitově v Jihlavě jste buď vy nebo někdo z magistrátu rozpustil?

Svědék uvádí: já toto byl můj první, nevím jestli někdo přede mnou, nezjišťoval jsem, myslím si že ne.

K dotazu Mgr. Cholenského: vy jste tu zmínil, že jste měl informace, které vás vedly k závěru, že se mělo to shromáždění odchýlit od toho shromážděného účelu, nicméně pokud jsem to nepřeslechl, tak jste zatím neuvedl jak jste ty informace získal, od koho konkrétně a co bylo jejich obsahem?

Svědék uvádí: jak jsem je získal, tak něco jsem získal sám osobně z dostupných veřejných zdrojů, což byl internet, to bylo po oznámení před pochodem, poté z informací od úřadu vlády, kde byly uvedeny internetové adresy s odkazy přesnými, kde jsem si tyto informace opětovně ověřoval, zjišťoval si to, co je tam napsáno. Poté jsem obdržel tyto podklady od PČR v pátek 5.6. a neměl jsem důvod PČR nevěřit.

K dotazu Mgr. Cholenského: získal jste informace další? Od jiného subjektu? Zmiňoval jste tu Úřad vlády.

Svědék uvádí: ještě byly odkazy těch obcí toho podnětů, Židovská obec atd. ty odkazy tam byly totožné jak z Úřadu vlády. A informace, které jsem získal k účasti bývalého vojáka SS zase od PČR.

K dotazu Mgr. Cholenského: co konkrétně obsahovala informace od pana ministra Kocába?

Svědék uvádí: předal jsem toto PČR v kopii to mám zde ve spise někde. Ministr Michael Kocáb, ministr pro lidská práva a menšiny. V Praze 5.6.2009, č.j. 10066/09-KLP oslovuje nás přípisem „vážený pane primátore, vážený pane tajemníku“ zde popisuje, že je mu známa informace, že bude pochod v Jihlavě, že upozorňuje na odkazy jako je Listina základních práv a svobod, zákon o právu shromažďovacím, pak odkazuje zde na informace pochodJihlava.worldpress.com pak další dvě adresy, pak www.odpor.org, pak www.dlouhy název, jsou to informace, nabádá nás, abychom prozkoumali účel tohoto shromáždění, jestli je v souladu s oznámení, pak nás upozorňuje na judikát Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 5.11.2009 č.j. 8AS 51/2007-67, bylo to součástí ještě další výklady jejich právníků k tomu co je uvedeno na výzvách organizátorů, na stránkách překlady německých stránek včetně odkazů na tyto stránky s tím, že je to předáno PČR. Podepsáno Michael Kocáb.

K dotazu Mgr. Cholenského: jaký závěr jste učinil z těch informací, které vám pan ministr Kocáb?

St. zástupkyně uvádí: omlouvám se, ale přece nezjišťujeme, proč byl rozpuštěn pochod, posuzujeme jednání obžalovaných i kdyby pochod byl nebo nebyl rozpuštěn. Nebudeme posuzovat jako orgány činné v tr. řízení čeho se dopustili nebo nedopustili obžalovaní ale ten úřad Jihlavy rozpustil nebo nerozpustil pochod to je myslím zbytečné, že rozebíráme podrobnosti.

Obhájce Mgr. Cholenský: musím vznést námitku proti námitce paní st. zástupkyně a to z toho důvodu, že je určitě cílem tohoto soudu zjistit také jaké byly skutkové okolnosti, které vedly až k dnešnímu HL, výslech pana Dohnala považujeme za velmi důležitý k objasnění proč vůbec se tu všichni dnes nacházíme a jestli došlo k nějakému tr. činu, pan Dohnal k tomu nepochybně má co říct a může nám poskytnout informace, které mohou vést k novému přehodnocení celého případu.

St. zástupkyně uvádí: pan Dohnal má všechny informace zprostředkované na základě kterých on se rozhodl k tomu jak se rozhodl a nemá to vliv na to, jak bude posuzováno jednání obžalovaných.

Obhájce Mgr. Cholenský: když mě necháte paní předsedkyně, čeho se paní předsedkyně obává že by tu mohl pan svědek říct.

St. zástupkyně uvádí: neobávám se ničeho.

Předsedkyně senátu uvádí: po krátké poradě senátu vyhovujeme námitce st. zástupkyně a Mgr. Cholenského žádám, aby pokračoval v kladení dalších otázek.

K dotazu Mgr. Cholenského: dal vám někdo instrukci k rozpuštění toho shromáždění?

Svědék uvádí: co si mám představit pod slovy instrukce?

K dotazu Mgr. Cholenského: pokyn k tomu rozpuštění toho shromáždění?

Svědék uvádí: tuto věc jsem konzultoval, ne pokyn, ale zákon shromažďovací jsem konzultoval s našim právním odd. konzultoval jsem to den před s PČR. Instrukce mi žádné nikdo nedal.

K dotazu Mgr. Cholenského: co vám sdělila policie při té konzultaci?

Svědék uvádí: předal jsem při podání vysvětlení 11.11. to, že zjistili ze svých zdrojů dostupných veřejných či neveřejných nevím, bylo to zase uvedeno, že tak jakým způsobem popsali situaci, že doporučují tento pochod vůbec nepustit Jihlavou, protože se jedná o skutečné odchýlení oznámené od reality, která je šířená po internetu.

K dotazu Mgr. Cholenského: takže policie vám doporučila ten průchod nepustit nebo jak zněl ten pokyn přesně? Nepustit, rozpustit, zakázat?

Svědék uvádí: doporučují to ve spise.

Předsedkyně senátu uvádí: řekla bych, že pan svědek na vaši otázku odpověděl, že mu bylo doporučeno.

Svědék uvádí: jednalo se o to, že to bylo doporučeno policií, rozhodl jsem až na místě samém, to bylo den předem co mi doporučila policie, kdyžtak bych to musel dohledat.

K dotazu Mgr. Cholenského: ty informace, které jste od policie získal, proč vás nevedly k tomu, abyste to shromáždění zakázal ještě před tím, než jste ho musel rozpouštět?

Svědék uvádí: já jsem v době, kdy legislativa to umožňuje neměl tyto informace, já jsem podle oznámení, nevypadlo jako závadné, jako běžná oznámení, těchto oznámení nám chodí na úřad mnoho, takže po prvním přečtení jsem v tom neviděl nic zásadního, co bych v té zákonné lhůtě těch 3 dnů měl zakázat. I po této lhůtě jsem se spojoval s oznamovatelem, že se s ním potřebuji domluvit na trase, případně čase.

K dotazu Mgr. Cholenského: kolik osob bylo oznámeno v ohlášení toho oznámení v roce 2008?

Svědék uvádí: nevím, podívám se. Předpokládaný počet účastníků 150.

K dotazu Mgr. Cholenského: jak se liší tento počet od oznámeného počtu na rok 2009?

Svědék uvádí: s pomlčkou až 250. Skutečnost zde byla nižší.

K dotazu Mgr. Cholenského: můžete soudu nějakým způsobem popsat jak se zásadně lišilo shromáždění v roce 2008 od shromáždění 2009, v čem byl ten zásadní rozdíl?

Svědék uvádí: v roce 2008 jsem já sám neměl tyto informace ani od policie, ani od Úřadu vlády, že předpoklad toho oznámeného a skutečného, skutečný nebyl, došlo k tomu, že jakási skupina šla Jihlavou za doprovodu PČR, na druhé straně Jihlavy byla protiakce, bylo důležité, aby se tyto skupiny nepotkaly, bylo to kousek od Ústředního hřbitova s tím, že tam nesli jakési vlajky, transparenty, byly zahaleny v šátcích, čepicích, prošli na hřbitov, tam cosi proběhlo s tím, že tam jsem si sám vyhodnocoval, jestli to nebylo to odchýlení nebo ne a tehdy jsem to nevyhodnotil, takže je to v rozporu se zákonem tak jsem tuto výzvu neučinil.

K dotazu Mgr. Cholenského: pokládali tam účastníci toho pochodu nějaké květiny nebo věnce v tom roce 2008?

Svědék uvádí: květiny tam byly určitě, věnce si už nevzpomenu. Bylo to součástí toho CD, které jsem dostal 5.6.2009 od policie, kdy byl sestřihán tohoto pochodu prostřihán jednotkami SS součástí pozvánky na pochod 6.6.2009.

K dotazu Mgr. Cholenského: když jste řekl, že součástí pozvánky na shromáždění v roce 2009 bylo jaksi sestřih ze shromáždění 2008, jaký jste z toho učinil závěr.

Svědék uvádí: nelíbilo se mi to, že je pochod tohoto typu v Jihlavě, já jsem si sháněl informace tak, abych se poučil, protože zákon o právu shromažďovacím je jeden asi z 1.300 zákonů s kterými na úřadě pracujeme, takže v tomto směru jsem se ptal na policii, zda li mají v oblasti odborníky, zda li mi to někdo pomůže někdo blíže vysvětlit tak, abych měl co nejvíce informací, které jsem použil k rozhodnutí v průběhu pochodu.

K dotazu Mgr. Cholenského: jestliže pozvánka zvala na obdobné shromáždění, jako bylo v roce 2008, co vás vedlo k tomu, že jste podnikl všechny ty kroky, které jste v roce 2009 nepodnikl? Tzn. nekontaktoval jste policii, neprobíral jste podrobnosti stran, kdo se toho bude účastnit.

Svědék uvádí: já jsem kontaktoval policii i v roce 2008, já jsem byl ta osoba, která šla v čele spolu s PČR, abych dohlížel na celý průvod. V roce 2008 nehovořilo se o těch termínech, že byli jediní skuteční hrdinové a o těch textových větvích, že mou ctí co tam bylo uvedeno. Pozvánka byla úplně jiná v roce 2008 než v roce 2009 a součinnost policie jsem měl velice podobnou jak v roce 2008 tak v roce 2009.

K dotazu Mgr. Cholenského: ještě se vrátím k těm závadovým osobám a zeptám se vás, jak se občané rozdělují na závadové a nezávadové osoby.

Předsedkyně senátu uvádí: tuto otázku nepřipouštím. Pan svědek sám tento termín neuvedl v souvislosti s tím, že není jeho výmyslem, tyto osoby jak uvedl byly takto označeny PČR. Posloucháte li dobře výpověď pana svědka, toto v jeho výpovědi zaznělo a nepovažuji za vhodné ptát se svědka na něco, co sám jaksi myšlenkově tento termín nevyprodukoval. A otázka nemá souvislost.

K dotazu Mgr. Cholenského: zeptám se jinak, rozumíte termínu závadové osoby?

Svědék uvádí: rozumím termínu, jestli je závada na něčem a jestli je závada něčem selským rozumem, nejsem právně vzdělán, ale 24 let jsem se snažil vzdělávat v různých oblastech, takže jestli je závada na vodovodu a kanalizace, tak něco teče někam jinam. Jestli je závada v dopravní infrastruktuře, že je porouchaný semafor, tak je závada, takže je něco špatně a jestli jsem dostal informaci od PČR, že ve smyslu práva shromažďovacího a v případě šíření neonacistické myšlenky v Jihlavě jsou dvě osoby závadové, tak jsem je vyhodnotil, že to je také závada. Takže z tohoto titulu jsem rozhodl jak jsem rozhodl.

K dotazu Mgr. Cholenského: jak jste odlišil ty závadové od těch nezávadových?

Svědék uvádí: já nijak, mně to sdělila policie, já jsem nechtěl vědět ani jména, chtěl jsem vědět pouze plnoletost tak jak svolavatel oznámil, že bude mít 15 osob plnoletých, to jsem jediné chtěl, aby nedošlo k tomu, že pořadatelská služba je tvořena neplnoletými lidmi. Nic víc, nic míň. Toto byla jakási informace nad rámec, kterou jsem požadoval.

K dotazu Mgr. Cholenského: vy jste uvedl, že ten účel toho shromáždění se měl odchýlit od toho oznámeného účelu, zeptám se vás jakým způsobem ty dvě závadové osoby odchýlily ten účel toho shromáždění od toho oznámeného účelu.

Svědék uvádí: svou účastí.

Předsedkyně senátu: pane obhájce, směřujte otázky k podstatě věci.

Obhájce Mgr. Cholenský uvádí: snažím se od svědka dozvědět, jakým způsobem rozděluje občany ČR na závadové a nezávadové a jedněm umožňuje vykonávat právo shromažďovací a jedněm ho neumožňuje. Tohle byla patrně klíčová otázka pro jeho rozhodnutí, zda má shromáždění rozpustit, nebo nerozpustit a proto se snažím dobrat skutkového děje, který je předmětem toto řízení.

Předsedkyně senátu: řekla bych, že pan svědek zde vyjádřil ve své obsáhlé svědecké výpovědi vše, co bylo klíčovými otázkami pro jeho rozhodnutí. Z jeho výpovědi podle mého názoru nevyplývá to, že ot byly pouze dvě osoby označené policií jako závadové.

Obhájce Mgr. Cholenský uvádí: naprosto souhlasím, on těch věcí označil víc a to některé z nich uvedl jako pro něj významné proto se na ptám.

Předsedkyně senátu: žádám, abyste směřoval své otázky v podstatě věci.

K dotazu Mgr. Cholenského: ještě se vás zeptám, když už tedy soud nechce, abych se ptal na závadové osoby, budu se ptát na to, jaké konkrétní okolnosti jste na místě zjistil, které vás vedly k rozpuštění toho shromáždění.

St. zástupkyně uvádí: myslím, že toto svědek ve své výpovědi již uvedl.

Předsedkyně senátu: myslím si, že je zde nutné, aby svědek, pokud máte další otázky vypověděl k tomu, co ještě nesdělil.

K dotazu Mgr. Cholenského: vy jste uvedl, že vás měli navštívit zástupci ministra vlády pana Kocába těsně před tím shromážděním.

Svědék uvádí: Slovo těsně je čtvrtěk.

K dotazu Mgr. Cholenského: mohl byste říct, co bylo předmětem toho jednání? Co vám sdělili?

Svědék uvádí: osobní doručení panu primátorovi tohoto dopisu protože šel faxem, obávali se, že by poštou mohl dojít až v pondělí, takže ho doručili a popisovali, zdůvodňovali ty body, které uváděli v tom dopise.

K dotazu Mgr. Cholenského: kdo podle vás byli ti hrdinové označení v pozvánce na to shromáždění?

Svědék uvádí: podle mě, tak jak bylo uvedeno na internetových stránkách svolavatele a šířitele této myšlenky, to byli němečtí vojáci.

K dotazu Mgr. Cholenského: je zakázáno klást německým vojákům na hroby věnce?

Svědék uvádí: městskou vyhláškou určitě ne.

K dotazu Mgr. Cholenského: víte o tom, že by obecně bylo zakázáno klást věnce na hroby německých vojáků?

Svědék uvádí: myslím si že ne, když to není se šířením nějaké jiné myšlenky. Jakékoli oběti mohou klást věnce či vzpomenout jeho život.

K dotazu Mgr. Cholenského: uvedl jste ve své výpovědi ze dne 11.11.2009 kterou jste uvedl na policii.

St. zástupkyně uvádí: to bylo podání vysvětlení, to nelze předestřít.

Předsedkyně senátu: nepředestírejte pane doktore tyto výpovědi, to je úřední záznam, jako důkaz nemožný.

K dotazu Mgr. Cholenského: předestírat nemusím, takže se zeptám rovnou na to, co jste tam uvedl. Získal jste nějakou informaci o osobě, která se měla nacházet v té době kdy jste byl na tom autobusovém nádraží toho 6.6.2009 o osobě, která se měla nacházet na hřbitově?

Svědék uvádí: já jsem toto říkal. Tuto informaci jsem získal v době, kdy jsem se ptal na věnce, což znamená po ujetí pochodu těch 50-70 metrů a v tom momentu ke mně přistoupili policisté a řekli, že v cíli pochodu je několik osob, nemohu říct, jestli to číslo padlo, ale myslím si, že padlo, možná dva, možná tři, z toho je jeden bývalý voják SS. V té době jsem to získal krátkou cestou jako informaci doručení přímo od policie. Stáli vedle mě vpravo vlevo, měl jsem s nimi úzký služební kontakt.

K dotazu Mgr. Cholenského: věděl jste o jaké osobě se jedná? Bližší informace?

Svědék uvádí: jméno nějaké padlo, nevěděl jsem, nepamatuji si, byly to osoby a z toho bylo řečeno, že jedna z nich je bývalý voják SS. A byly v cíli pochodu na Ústředním hřbitově. Nebyly nikde před hřbitovem, za hřbitovem, byly na hřbitově u německých hrobů.

K dotazu Mgr. Cholenského: vedla vás tato informace k pozdějšímu rozpuštění shromáždění?

Svědék uvádí: opakuji, ze začátku jsem toto říkal, nebyla to jedna, ale asi poslední indicie než jsem dal výzvu k rozpuštění.

K dotazu Mgr. Cholenského: jak souvisí přítomnost toho člověka, kterého jste popsal s odchýlením toho shromáždění od oznámeného účelu.

Svědék uvádí: oznámený účel byl obětí II. sv. války a tak jak jsem si dával postupně informace a opakuji asi po třetí toto soudu z internetu, od policie, od Úřadu vlády, že zde dochází k šíření neonacistické myšlenky takovým způsobem, že v cíli pochodu ano je osoba, která by mohla šířit, protože byla účastníkem

II. sv. války na straně německých vojsk a byla v jednotkách SS. nebyla u hrobu ruských vojáků, byla u hrobu německých.

K dotazu Mgr. Cholenského: věděl jste co tam ten člověk u těch hrobů dělal?

Svědék uvádí: nedozvěděl jsem se, co tam u těch hrobů dělal, protože jsem byl na autobusovém nádraží na základě pověření pana primátora s tím, že mi bylo řečeno, že má pronést jakýsi projev, proslov až se spojí pochod na místě, že se spojí s účastníky a bude součástí pochodu. To mi bylo řečeno PČR.

K dotazu Mgr. Cholenského: co vám sdělila policie k obsahu toho projevu?

Svědék uvádí: vůbec nic. Věřil jsem v tom důvodu, tam nebyl čas na nějaké dlouhé rozhovory. Abych nebránil buď pochodu, nebo ho zarazil, takže jsem rozhodl tak jak jsem rozhodl.

K dotazu Mgr. Cholenského: víte jaké státní příslušnosti byl ten člověk?

Svědék uvádí: myslím si že padlo slovo rakouské, německé, nevím. Byli tam dva občané, nebyli to Češi, z toho jeden byl voják SS, jestli byl Rakušák, Němec, nemohu říct přesně kdo to byl.

K dotazu Mgr. Cholenského: je veřejně zakázán přístup rakouským občanům na hřbitov v Jihlavě?

Svědék uvádí: my jsme zemí EU, my nezakazujeme.

K dotazu Mgr. Cholenského: účast rakouského občana nashromáždění v ČR je důvodem k jeho rozpuštění?

Svědék uvádí: občana asi ne, ale jestli je to bývalý voják SS a osoba, která se měla spojit s pochodem, který naznačoval ve všech mých indiciích od PČR a úřadu vlády a mnou získaných jsem bral, že by došlo ke spojení těchto dvou myšlenek a já jsem to vyhodnotil jako podstatné odchýlení od oznámeného účelu.

K dotazu Mgr. Cholenského: vy jste řekl, že ten člověk stál na hřbitově a vy jste byl na autobusovém nádraží. Takže k žádnému projevu ze strany toho člověka nedošlo?

Svědék uvádí: já nevím, já jsem tam nebyl. Řekla mi to policie a já jsem neměl důvod PČR nevěřit. Vyhodnotil jsem situaci jak jsem vyhodnotil. Policii jsem důvěřoval a důvěřuji. Mě když policie zastaví a řekne, že mám jet doprava, tak pojedu doprava.

K dotazu Mgr. Cholenského: takže jste na pokyn policie rozpustil to shromáždění?

Svědék uvádí: ne, na pokyn ne.

Předsedkyně senátu: pane obhájce já vás naposledy vyzývám, abyste kladl otázky k věci a nevkládal svědkovi do úst něco, co neřekl.

K dotazu Mgr. Cholenského: mohl byste pane svědku zopakovat ty konkrétní okolnosti, které vedli k tomu, že to shromáždění se odchýlilo od toho oznámeného účelu?

Předsedkyně senátu: zamítám tuto otázku, svědek na ní už opakovaně odpověděl.

Obhájce Mgr. Cholenský uvádí: svědek na ní opakovaně neodpověděl.

Předsedkyně senátu: otázku vám nepovolují.

K dotazu Mgr. Pavlík: tam na místě, kde jste byl, ty projevy těch účastníků vybočovaly z normálu, který jste absolvoval před tím rokem, nebo zda jste nebyl dojem, že konkrétní jednání lidí na místě je v rozporu se smyslem toho pochodu.

Svědék uvádí: konkrétní jednání bylo dosti podobné jako rok před tím, ale nedošlo k tomu, že se tato informace šířila po internetu v tomto duchu s tímto podtextem a opakují po čtvrté, že jsem neměl informace v roce 2008 jako v roce 2009 o tom, že na místě pochodu, nebo v cíli pochodu u německých hrobů byla osoba, která byla v jednotkách SS asi občanem jiné země než české, asi německé, nebo rakouské, ale na místě samém ten pochod by velice krátce po jeho zahájení ukončen. Takže ten úsek byl krátký, já jsem vyhodnotil tu situaci to co jsem měl zjištěno z internetu, policie a z úřadu vlády a od policie na místě samém jsem si porovnal s oznámeným účelem a tak jsem rozhodl. Chování nemohu říct, že bylo 100% odlišné.

K dotazu Mgr. Pavlík: shledal jste v chování těch účastníků před začátkem něco, na základě čeho byste ten pochod zakázal?

Svědék uvádí: informaci tu, že nesou tu, že nesou věnce jsem si spojil s tím, co bylo na internetu, to byla indicie, že rok před tím nebyla šířena tato myšlenka tímto způsobem. Druhá informace proč jsou ty dvě osoby závadové, kdy rok před tím mi toto policie nesdělila a třetí informace byly věnce a poslední informace byla účast této osoby na ústředním hřbitově.

K dotazu Mgr. Pavlík: to konkrétní jednání lidí nevybočovalo z ničeho?

Svědék uvádí: tak z ničeho, byl to pochod dost podobný roku před tím. Projevy byly v momentu prověřování totožnosti a plnoletosti, tam byly na policii nějaké pokřiky a potom v momentu, kdy jsem já četl tu výzvu, tak reagovali, ale konkrétní projevy nebyly.

K dotazu Mgr. Čáp: jak dlouho jste tajemníkem města Jihlavy?

Svědék uvádí: přesně nevím, ale víc jak 5 let.

K dotazu Mgr. Čáp: ty předchozí shromáždění v roce 2008 a před tím jste také měl v kompetenci co se týče povolení?

Svědék uvádí: v roce 2008 ano, v roce 2007 byly meetingy práva shromažďovacího vždy za kancelář tajemníka, protože to máme v organizačním řádu dáno, toho se zúčastňuji buď já, nebo můj zástupce, nebo osoba tomu určená, takže na všech právech shromažďovacích se někdo zúčastňuje.

K dotazu Mgr. Čáp: v těch předchozích letech také docházelo ze strany magistrátu k prověřování informací obdobně jako v tom roce 2009? Zkoumání účelu pochodu atd.?

Svědék uvádí: zkoumání určitě, výzvy informací, která byla součástí pozvánky na tento pochod, takže tyto informace nebyly šířeny takovým rozsahem, samozřejmě v roce 2009 jsem si něco zjistil sám a další informace jsem dostal od jiných orgánů jako je policie a Úřad vlády, ale v tom roce 2008 v takovém rozsahu ne. Jen jsem si prověřoval situaci, co jsem si dohledal a samozřejmě jsem se PČR ptal také.

K dotazu Mgr. Čáp: jste schopen zde uvést ten avizovaný účel toho shromáždění z roku 2008?

Svědék uvádí: „uctění památky obětem II. sv. války“

K dotazu Mgr. Čáp: vrátím se ještě k tomu shromáždění z 6.6.2009. Měl jste k dispozici nějaké tištěné projevy, které měly na tom shromáždění zaznít? Znal jste obsah nějakých projevů, které tam měly být?

Svědék uvádí: žádné tištěné projevy jsem neměl, měl jsem informaci prověření od PČR, těch odkazů a stránek, které byly veřejně dostupné, což bylo v té zprávě, kterou mi předali v pátek 5.6.2009. některé odkazy byly v německém jazyce.

K dotazu Mgr. Čáp: vy jste uvedl, že následně bylo zjištěno, že byly položeny nějaké věnce u památníku německých vojáků. Kontrolovali jste i pomníky i jiných vojáků, armád, zda tam byly položeny nějaké věnce?

Svědék uvádí: do půlnoci 6.6. byli na místě strážníci MS a procházeli celý hřbitov, nejen německé hroby, po půlnoci si myslím to měla na starosti PČR, ale nevím jestli procházeli v noci nebo ne, nebyl jsem informovaný, to není v mé kompetenci, tady je fotodokumentace, že to je ten oný věnec, který byl v čele pochodu. Je to dokumentace z následujícího rána, takže si dávám do úvahy, že to bylo po půlnoci směrem do svítání 7.6. u jiných pomníků nemám záznam. Nemám informaci, zřejmě jednotlivci přicházejí na hřbitov, nevěřím, že by se dalo prověřit všechny hroby, jednotlivý, privátní, protože to je ústřední hřbitov.

K dotazu Mgr. Čáp: proč z vaší strany nedošlo k vydání pokynu o ukončení pochodu až v případě nějakých projevů?

Svědék uvádí: já jsem ty informace vyhodnotil, že již nastaly a podstatným způsobem se odchýlily od momentu a z tohoto důvodu jsem učinil tak jak jsem učil. Tak jak jsem vyhodnotil já osobně, byl jsem k tomu pověřen od pana primátora.

K dotazu JUDr. Jonák: to oznámení shromáždění v roce 2009 bylo do vaší kanceláře doručeno vyplněné, nebo ho tam svolavatelé vyplňovali?

Svědék uvádí: to nemohu odpovědět, samozřejmě někteří žadatelé přichází a vyplňují to na místě. V tomto směru si myslím, že bylo vyplněno před příchodem do kanceláře. Ale nemohu to říct 100%.

K dotazu JUDr. Jonák: vy jste na to reagovali tím dopisem z 22.4., co vás vedlo k tomu, komu jste to adresovali, tedy panu Václavkovi?

Svědék uvádí: uvedení na tom oznámení, že jméno máme dát na tuto adresu. Informace, která tam byla.

K dotazu JUDr. Jonák: když se jednalo o posunutí termínu, tak jste jednal s panem Václavkem?

Svědék uvádí: jsme přesvědčen, že jsem mluvil s panem Václavkem, protože pod jeho jménem bylo toto telefonní číslo. Osobně jsem s ním nejednal. Jen telefonicky.

K dotazu JUDr. Jonák: na tom autobusovém nádraží, kdy se zjišťovala totožnost pořadatelů jste jednal s kým?

Svědék uvádí: to jsem jednal s panem Danielem Zavadilem, toho jsem si zavolaal, policie mi řekla „ano, to je pan Zavadil“. Tomu jsem dával pokyn, aby mi doložil pořadatelskou službu označenou bílým páskem.

K dotazu JUDr. Jonák: měl jste k němu nějaký ještě jiný konkrétní pokyn co má zařídit?

Svědék uvádí: neměl jsem k němu pokyny, já jsem dotazy, zdali mají dopravní značení, či omezení dopravy na ulici Jiráskova, Dvořákova, Žižkova právě chtěl domlouvat s panem Václavkem, zdali je potřeba tyto ulice uzavřít, nebo půjdou po chodníku, nicméně to číslo 150-250 mě vnitřně neuspokojilo, že půjdou uspořádaně po chodnících. Policie říkala variantu, že když to neoznámí, tak oni tu dopravu omezí nebo zastaví.

K dotazu JUDr. Jonák: do doby než jste vydal pokyn k rozpuštění, došlo k tomu, že by někdo ze svolavatelů, zástupce, svolavatel, pověřený zmocněnec nějakým způsobem odmítl respektovat váš pokyn?

Svědék uvádí: v momentu té mé první výzvy přistoupil ke mně pan Hroch a podal mi plnou moc v zastupování, toto jsem od něj přijal a to byl poslední rozhovor s panem Zavadilem, kdy předal svolavatelství další osobě. Pak už jsem pana Zavadila asi neviděl.

K dotazu JUDr. Jonák: ty akce podobného druhu k uctění památek II. sv. války zejména německých vojáků ty se konaly jenom v roce 2008 nebo i v těch předchozích letech podobného druhu?

Svědék uvádí: já si myslím že v menším byly i v roce 2006 a co vím z jednání MS tak byly i před tím.

K dotazu JUDr. Jonák: došlo na těch minulých akcích někdy k něčemu, co by znamenalo k narušení veřejného pořádku, nebo že by se ty akce odchýlily od toho degradovaného účelu?

Svědék uvádí: narušení pořádku v drobnostech určitě došlo, proto jsme se připravovali takovým způsobem, že jsme odstranili veškeré věci, které osoba či osoby mohou uchopit a přemísťovat, tzn. popelnice, kontejnery, přenosné dopravní značky, neupevněný chodník, reklamy, tyto věci jsme právě proto odstraňovali, protože bylo že byly posunuté a vysypané kontejnery atd. projev v minulých letech byl na hřbitově, já jsem ho nevyhodnotil, že by se odchýlil od oznámeného tématu a nikdo mě ani policie ani st. zastupitelství nekárali, ani nesoudili z toho důvodu, že jsem porušil zákon, že jsem něco neučinil.

K dotazu JUDr. Jonák: ta akce 6.6. opustila prostor autobusového nádraží, nebo byla ukončena před jeho pohybem?

Svědék uvádí: ne, zůstala na autobusovém nádraží.

K dotazu JUDr. Jonák: to autobusové nádraží bylo v té době volně přístupné, nebo tam byl veřejnosti přístup omezen?

Svědék uvádí: v té době toho 6.6. byl uzavřen policií a nevím jestli omezen. Tím, že policie ověřovala totožnost všech příchozích, vím, že se to některým občanům nelíbilo, kteří cestovali, museli ukázat doklady, dokázat batožinu kterou s sebou vezli, co v ní mají. Asi omezen byl, ale uzavřen nebyl.

K dotazu JUDr. Jonák: když se ta akce ukončila, šli někam jinam, nebo se rozešli, nebo jste to nesledovali?

Svědék uvádí: já jsem se přesunul směrem pochod průvodu k hřbitovu, kde byla další skupina, myslím že Romové na jedné straně a na druhé straně se tato skupina rozředila do ulic a směřovala k ústřednímu hřbitovu stejně, kde byl hřbitov uzavřen a nepustili účastníky tohoto pochodu na hřbitov.

K dotazu JUDr. Jonák: k nějakému dalšímu narušení veřejného pořádku došlo?

Svědék uvádí: nebylo mi sděleno PČR.

K dotazu Mgr. Varga: uvedl jste, že funkci tajemníka vykonáváte asi 5 let, ptám se kolik jste za tu dobu dostal dopisů Úřadu vlády týkající se práva shromažďovacího?

Svědék uvádí: nevím kolik dopisů, ale s panem Kocábem jsem jednal v tomto směru směrem ke krajskému úřadu, že byly porady, tak nějaká korespondence byla, ale kolik dopisů přímo adresováno primátorovi města ohledně práva shromažďovacího to byl asi první.

K dotazu Mgr. Varga: kdo konkrétně z policie vám sdělil ty informace o závadových osobách?

Svědék uvádí: pánové, s kterými jsem jednal posledních x dní před jednáním, uniformu nevím, číslo jsem si neopisoval. Osoby, s kterými jsem jednal středa, čtvrtek, pátek při těchto jednáních, takže jsem je bral jako osoby, s kterými jsem komunikoval. Nebyl to nikdo v kukle, ale konkrétní osobu nevím.

K dotazu Mgr. Varga: existuje nějaký záznam o těch jednáních s PČR?

Svědék uvádí: nevím jestli záznam, já jednám na základě svých činností s PČR i MS pravidelně na různých jednáních z důvodu voleb, nebyl o tom asi zvukový záznam, každý jsme si z pracovního jednání udělali úkol svůj a do příštího jednání které bylo o odstranění závad jsem oznamoval. Takže záznam asi nebyl.

K dotazu JUDr. Srba: máte přehled, nebo informace o tom, kolik lidí navštíví během roku hrob sovětských a ruských vojáků?

Svědék uvádí: informaci nemáme, máme informaci, když se jakákoliv delegace chce zúčastnit za účasti samosprávy města, tak se zúčastňuje samospráva města a nicméně jsou to volně hroby přístupné, v mnoha případech máme informaci, že třeba generální konzul Ruské federace se zúčastnil jednání, položil věneček, odcházel, dal nám informaci, že děkuje za správu hrobu a částečně finančně přispěl, protože v letošním roce byly desítky hrobů včetně tohoto památníku, co byl na té fotodokumentaci postříkán hákovými kříži a různými nápisy, tak jsme s generálním konzulem tam byli několikrát, ale abychom dělali evidenci kdo navštěvuje jaký hrob, ne nemáme.

K dotazu JUDr. Srba: kolik lidí navštíví hrob německých vojáků?

Svědék uvádí: něco podobného. Evidenci nevedeme, je to velmi přístupné, vedeme to jako uctění památky, když jde individuálně, není to problém organizačně žádný.

K dotazu JUDr. Srba: takové informace nemáte ani od policie?

Svědék uvádí: já osobně nemám. Staráme se o to tak jak máme v našem provozním řádu, naše společnost to má na starosti tak, aby bylo vždy řádně upraveno, očištěno, uklizeno včetně sečení trávy, úklidu listí, ale kdo navštěvuje jaký hrob jak často, to nemáme.

K dotazu JUDr. Srba: stížnosti od občanů, že tam jezdí cizinci?

Svědék uvádí: stížnosti jsou různé, že jsou pozdě vyvezeny kontejnery, ale že by byl typ, že by černocho běloch navštívil hrob nemáme.

K dotazu JUDr. Srba: myslím stížnosti na ty návštěvníky, že se nechovají tak, jak se mají chovat na hřbitově.

Svědék uvádí: nemám takové informace, jestli to jsou, jsou to jednotlivci, že někdo křičel vedle za plotem.

K dotazu JUDr. Srba: byl tam někdo za plotem kdo křičel?

Svědék uvádí: vedle je komunita obyvatel, kdy kolikrát musí jet MS, aby byl klid, protože za zdí probíhá pohřeb. Ale že by to byly výpady skupiny proti sobě, to ne.

K dotazu obžalovaného Vondráka: myslíte si, že v rámci zákona o shromažďování je něco o tom, že by byl argument rozpuštění akce zásadovost organizátorů, nebo svolavatelů?

Svědék uvádí: jestli je závadovost ve smyslu obsahu oznámení či jeho odlišení, tak zákon § 10 nebo 12 o tom hovoří.

K dotazu obžalovaného Vondráka: takže záleží na osobě svolavatele a případně organizátora?

Svědék uvádí: organizátor, svolavatel či účastník, jestli se odchyluje od oznámeného účelu k realitě, která k tomu směřuje, tak tam může být zásadovost, ale to není má odbornost, abych posuzoval.

K dotazu obžalovaného Vondráka: vy jste říkal, že jste vycházel z prezentace nějakých internetových stránek, máte nějakou přímou souvislost těchto internetových stránek a svolavatelů či organizátorů?

Svědék uvádí: byly to informace od PČR, kterou mi předali ten pátek předem, je to propojenost jak s názvu organizací, které svolávají, tak bývalých názvů těchto organizací, tak účastníků propojenost personálně mi byla sdělena.

K dotazu obžalovaného Vondráka: takže vy víte kdo zveřejnil ty poznámky když je tam propojení s organizátory?

Svědék uvádí: nevím, osoba mi sdělila, že je tam personální propojenost PČR, já nemám možnost ani zájem, abych zjišťoval personální obsazení kohokoliv.

K dotazu obžalovaného Vondráka: toho pana Schweigera na tom hřbitově, domníváte se, že se dá zredukovat život na jednu historickou epizodu v našem případě více než 60 let starou historickou epizodu a podle toho objektivně posoudit jeho přítomnost jako jeden z aspektů k zakázání tohoto shromáždění?

Svědék uvádí: nerozumím jakou epizodu, jestli myslíte, že voják wehrmachtu SS je životní epizoda, mohu mít epizodu z dovolené, ale nemůžu mít šíření této myšlenky, buď to jí v sobě mám, nebo nemám.

K dotazu obžalovaného Vondráka: takže si myslíte, že se dá život zredukovat na jednu historickou epizodu?

Svědék uvádí: nevím co si vysvětlit pod názvem epizoda, ale jestli mi policie řekne, že bývalý voják SS je skoro účastník pochodu, nebo je v cíli pochodu, tak to neberu jako epizodu, ale beru to jako jeden z důkazů, nebo indicií k rozpuštění.

K dotazu obžalovaného Langa: v roce 2008 vím dobře, že já jsem byl nahlašovatel akce, ta akce byla bezproblémová, já vím, že tu máte fotodokumentaci, máte tady dokumentaci z roku 2008?

Svědék uvádí: v tomto spise to určitě nemám, protože to je spis z roku 2009, spis 2008 má daleko menší rozsah a nemám to tady s sebou.

K dotazu obžalovaného Langa: ale ten spis má magistrát někde, že ano?

Svědék uvádí: spis není založen, to jsou mé informace, spis je v roce 2008.

Předsedkyně senátu: k čemu směřuje vaše otázka pane Langu? Ptejte se konkrétně.

Obžalovaný Lang: jde mi konkrétně o ty věnce, je mi kladeno za vinu, že jsou ty věnce nějak závadové, přitom v roce 2008 ty věnce závadové nebyly a z nějakého důvodu v roce 2009 už závadové byly. Další věc je ta, že pocházím z Jihlavy, tak vím, že magistrát v Jihlavě k určitým vzpomínkám konce sv. války dělá určité vzpomínkové akce a čtu Jihlavské listy a myslím si, že by se tam našlo v archivech, že pracovníci města magistrátu věnce nepokládali jen sovětským vojákům, ale i k obětem z německé strany a poprosil bych soud, aby toto vzal na vědomí a v případě aby to nějak prověřil, protože pokud pracovníci magistrátu mohou k určitému vzpomínkovému datu pokládat na hrob německých vojáků věnce, tak nevím z jakého důvodu by to nemohla dělat druhá strana.

Předsedkyně senátu: vy si pamatujete co na nich bylo napsáno?

Obžalovaný Lang: předpokládám, že tam bylo to samé.

Předsedkyně senátu: nepředpokládejte, ptám se jestli to víte?

Obžalovaný Lang: netuším, proto jsem se pana Dohnala ptal zda li má tu dokumentaci. Předpokládám, že když má fotodokumentaci z roku 2009, tak předpokládám, že má fotodokumentaci z roku 2008.

Svědék uvádí: jestli bych mohl odpovědět, součástí této odpovědi by byla ta sekvence, která byla šířena na internetu jako pozvánka, je to jako CD, které mi předala policie, je tam určitě záběr na ty věnce. V závěru i ta paní s izraelským nápisem na hřbitově, kde málem došlo ke konfliktu v roce 2008, to tam je v tom závěru toho CD k dispozici.

K dotazu obžalovaného Langa: pakliže rok 2008 byl naprosto bezproblémový a vy jste neměl žádné indicie k tomu, že by mělo dojít k nějakému zákazu, rok 2009 vás přesvědčil o opaku? Proč jste v roce 2008 z nějakých veřejně přístupných zdrojů nehledal nějaké informace, nebo proč vám to někdo neposílal z Úřadu vlády, nebo.

Předsedkyně senátu: pan svědek tady o tom mluví půl druhé hodiny co ho k tomu vedlo. Jestli máte otázku, na kterou pan svědek neopověděl, tak prosím.

Obžalovaný Lang: vím, že se asi opakuju, ale pan Dohnal to tu přímo nějak nespécifikoval nebo nekonkretizoval.

Předsedkyně senátu: soudu stačí jak to pak svědek konkretizoval.

Svědek nežádá svědečné.

V 10:35 HL přerušeno do 11:00 hod.

V HL pokračováno v 11:00 hod. za účasti osob uvedených na str. 1 protokolu.

- Dále rozhodováno ve smyslu §71 odst. 4, 6 tr. řádu o dalším trvání vazby.

Předstoupila obžalovaná Michaela Dupová, po připomenutí poučení dle § 33/1 a § 95/2 tr. řádu uvádí:

Ráda bych zopakovala, že si myslím., že rok na vazbě byla dost dlouhá doba k tomu, abychom si uvědomili, že páchaní tr. činnosti není ta cesta, kterou bychom asi chtěli žít a já osobně trvám na tom, že po případném propuštění z vazby se budu věnovat svému zaměstnání, které mám venku zajištěné a budu se zdržovat na místě trvalého bydliště. Vše co bylo řečeno stále trvá, trvám na svém slibu.

Obhájce Mgr. Trčka uvádí: chtěl bych jen doplnit v souvislosti s rozhodováním o prodloužení vazby navrhuje dle § 73/1c tr. řádu, aby byl účel vazby nahrazen dohledem probačního pracovníka a současně že obžalovaná dává slib, že povede řádný život, nedopustí se trestné činnosti, dostaví se k soudu, bude se vyhýbat tr. stíhání a nebude páchat jakoukoli činnost.

Obžalovaná se ztotožňuje s výrokem obhájce.

Předstoupil obžalovaný Patrik Vondrák po připomenutí poučení dle § 33/1 a § 95/2 tr. řádu uvádí:

Já bych chtěl odkázat na slib, nebo na vyjádření, které jsem uvedl minulý týden v pondělí, na tom trvám, pokud bych měl zrekapitulovat ty záruky, tak jde o písemný slib, dohled PMS a kauce ve výši 250.000,- Kč. Chtěl bych ještě uvést, že bych chtěl odkázat na vyjádření ke skutku shromáždění v Jihlavě, ke kterému jsem se vyjádřil také minulý pondělí a byl bych rád, kdyby před tím, než soud rozhodne o mém trvání vazby porovnal spisový materiál s mým vyjádřením, které jsem uvedl minulý týden ke skutku shromáždění v Jihlavě. To je vše.

Bez dalších dotazů k obžalovanému.

V 11:20 HL přerušeno za účelem porady senátu a polední přestávky.

V HL pokračováno ve 12:30 hod. za účasti osob uvedených na str. 1 protokolu.

Prohlášeno usnesení:

Obž. Michaela Dupová

Podle § 73/1b) tr. řádu se nepřijímá písemný slib obžalované jako náhrada vazby.

Podle § 73/1c) tr. řádu se nepřijímá návrh obžalované na nahrazení účelu vazby dohledem probačního úředníka.

Podle § 71/4, 6 tr. řádu se obžalovaná ponechává i nadále ve vazbě z důvodů § 67 písm. c) tr. řádu.

Obž. Patrik Vondrák

Podle § 71/1b) tr. řádu se nepřijímá písemný slib obžalovaného jako náhrada vazby.

Podle § 73/1c) tr. řádu se nepřijímá návrh obžalovaného na nahrazení účelu vazby dohledem probačního úředníka.

Podle § 73a odst. 2 písm. b) tr. řádu se nabídka peněžitě záruky ve výši 250.000,- Kč obžalovaným Patrikem Vondrákem nepřijímá.

Podle § 71/4,6 tr. řádu se obžalovaný ponechává i nadále ve vazbě z důvodů § 67 písm. c) tr. řádu.

Po zdůvodnění a poučení o opravném prostředku uvádí:

Obžalovaná Dupová: vzdávám se práva stížnosti i za osoby oprávněné.

Obžalovaný Vondrák: ponechávám si lhůtu.

St. zástupkyně: vzdávám se práva stížnosti u obou obžalovaných

Podle § 213/1 tr. řádu se stranám předkládají k nahlédnutí tyto listiny:

Obž. Dupová

- Protokol o provedení domovní prohlídky s fotodokumentací na čl. 291-332

Obžalovaná Dupová bez připomínek.

- Úřední záznamy na čl. 333-342

- Protokol o ohledání a vyhodnocení věcí zajištěných v rámci domovní prohlídky na čl. 343-555

Obžalovaná Dupová bez připomínek.

Obž. Hroch

- Protokol o provedení domovní prohlídky na čl. 575-613

- Protokol o ohledání a vyhodnocení věcí zajištěných v rámci domovní prohlídky na čl. 614-636

Obhájce obžalovaného Hrocha bez připomínek.

Obž. Lang

- Protokol o provedení domovní prohlídky na čl. 657 včetně fotodokumentace na čl. 700

Obžalovaný Lang bez připomínek.

- Úřední záznamy na čl. 709-717

Obžalovaný Lang bez připomínek.

- Protokol o ohledání a vyhodnocení věcí na čl. 718-778

Obžalovaný Lang bez připomínek.

Obž. Vondrák

- Protokol o provedení domovní prohlídky na čl. 791-794

- Vysvětlivky k fotodokumentaci a fotodokumentace na čl. 800-884

Obžalovaný Vondrák bez připomínek.

- Protokol o ohledání a vyhodnocení věcí zajištěných v rámci domovní prohlídky 885-920

Obhájci povolena krátká porada s obžalovaným Vondrákem.

Obžalovaný Vondrák bez připomínek.

Nikdo z obžalovaných nežadá, aby byly přehrávány záznamy z domovních prohlídek.

Ke skutku I. obžaloby (vylepování samolepek) předloženy tyto listiny:

- Protokol o ohledání místa činu na čl. 1704-1712

K žádosti obhájce Mgr. Trčky byl promítnut záznam DVD s komentářem, přečten protokol o ohledání místa činu na čl. 1704-1712.

Během přehrávání záznamu bylo pořizování zvukového záznamu přerušeno.

- Dále se předkládá stranám analýza na čl. 1713-1716 ohledně vylepování samolepek v centru Prahy.

Obžalovaná Dupová, Vondrák, Lang a Fryč bez připomínek.

- Přepis vybraných pasáží telekomunikačního provozu na čl. 1725-1768

Proveden důkaz přehráním CD založeného na čl. 1768 na žádost obžalovaného Langa a obhájce Mgr. Cholenského.

Během přehrávání záznamu bylo pořizování zvukového záznamu přerušeno.

- Důkaz na CD byl přehrán celý na čl. 1768

Obžalovaná Dupová k důkazu uvádí: já bych jen řekla, že se mi nezdá, že by bylo zřejmé z té nahrávky, jestli jsem vůbec někdy ty samolepky dala k sobě.

Obžalovaný Vodnár k důkazům uvádí: já bych se chtěl vyjádřit v tom smyslu, že v obžalobě na str. 16 je uvedeno, že jsem měl říkat něco ve smyslu že „některé ze samolepek jsou hrozné a budou nabalíčkovány, případně se budou prodávat“ já bych chtěl říct, že tohle jsem nikdy neřekl a z těch odposlechů vyplývá, že jsem to nikdy neřekl. Takže to, co je uvedeno v obžalobě není pravda.

Obhájce Cholenský uvádí: jen bych upřesnil, jedná se o konkrétně o ten odposlech z toho 30.11.2008 ve 14:28:33 hod., kdy je zřejmé, že byla klientovi do úst vložena promluva, kterou pronesl na stranu těch samolepek.

Obžalovaný Lang k důkazům uvádí: já bych se vyjádřil v tom smyslu, že o vylepování samolepek jsem věděl, nicméně jsem nepřišel na místo činu lepit nějaké samolepky, podle odposlechu je zřejmé, proč jsem tam šel, potřeboval jsem mluvit s Filipem Vávrou, důvod proč jsem s ním potřeboval mluvit jsem také řekl. Odešel jsem dřív než všichni přítomní, vysvětloval jsem co jsem dělal po tu dobu a že jsem šel na druhé místo srazu. Já jsem žádné samolepky neviděl, kdyby je někdo držel, ani nevím jaký druh nebo tak.

Obžalovaný Fryč k důkazům uvádí: já bych se chtěl vyjádřit podobně jako pan Lang, tudíž že z těch odposlechů vůbec nevyplývalo o jaký druh samolepek by se mělo jednat.

- Dále stranám předestřen protokol o sledování osob a věcí podle § 158d tr. zákona na čl. 1783-1784

Obhájci Mgr. Cholenskému povolena krátká porada s obžalovaným Vondrákem.

Na žádost obž. Dupové bude přehrán CD disk na čl. 1784

Obžalovaná Dupová k záznamu uvádí: ráda bych řekla, že se opravdu z toho záznamu nepoznávám a myslím si, že není nikomu patrné, jestli ten člověk, který tam lepí údajnou nějakou samolepku, údajně tu samolepku, která je potom z toho záznamu který jste nám tu přehrávali. Dále bych chtěla znovu zopakovat, že jsem se s Patrikem Vondrákem sešla a potom jsem odešla. A proto jsem se žádného výlepu nezúčastnila.

Obžalovaný Vondrák bez připomínek.

Obžalovaný Lang k záznamu uvádí: já bych se jen vyjádřil, že za prvé špatně trochu vidím na dálku a vůbec jsem neviděl kdo tam stál a za další pokud jak jsem řekl, že jsem od těch Kalendů hned odešel, tak pokud je to možné, pokud by se dalo dodatečně dohled můj pohyb podle mobilního telefonu, což jsem žádal už v přípravném řízení, kde jsem se pohyboval.

Obžalovaný Fryč k záznamu uvádí: chtěl bych se vyjádřit k tomu protokolu o sledování a videu co jsme viděli. Vůbec není zřejmé, vesměs na tom videu jsem viděl jen lidi, co se baví na ulici. Na tomto videu není zřejmé kdy bylo natočené, protože nevím z jakého důvodu tam chybí datumovka, tudíž to video mohlo být natočené kdykoli, dále z toho protokolu o sledování není zřejmé, kdo ten protokol vypracoval a kdo tvrdí určitá tvrzení, tzn. že měl někdo něco říkat v tramvaji, nebo že měl někdo rozdávat ty samolepky a není ani zřejmé z toho protokolu na které záznamové medium bylo toto zpracováno a tudíž z mého důvodu toto nespĺňuje náležitosti toho protokolu, který má ze zákona mít.

Obhájce Mgr. Varga uvádí: byly nám přehrány záznamy počínaje číslem 9, aby tu nedošlo k nějaké mýlce, že 1-8 jsme neviděli, aby se pak z toho něco nevyvozovalo. Co se týká toho, co klient už uváděl, poukazuji na záznam o prostudování spisu kde jsme z tohoto důvodu navrhovali výslech osob, které prováděli ono sledování a nebylo nám vyhověno, čili znovu opakují tento návrh výslech osob, které prováděly ono sledování. Zdůrazňuji, že tyto osoby v rozporu s obvyklým záznamem o protokolu o sledování nejsou ani služebními čísly označeny v tomto záznamu o sledování, čili zřejmě jediný způsob, jak se dopátrat jejich totožnosti, pokud skutečně sledování bylo prováděno je výslech pana plk. Mgr. Petra Všetečky, který je podepsán jako ten, kdo zpracoval protokol o sledování osob a ještě když už jsem u těch důkazních návrhů, tak si dovoluji navrhnout výslech pplk. Mgr. Luboše Krátkého, to je ta osoba, která je podepsána pod tím druhým záznamem o ohledání místa činu a z toho, že zná ten videozáznam, v žádném případě nemůže dokumentovat ohledání místa činu už pouze z toho důvodu, že ohledání začalo v 11:40 hodin, skončilo ve

14:40 hod., tzn. 3 hodiny, ten záznam trval asi hodinu a čtvrt maximálně, to je jedna věc a druhá věc aby nám pan pplk. Či jiná osoba, kterou uvede vysvětlil, jak je možné, že policie dokázala najít dvě samolepky ve stejný čas, konkrétně ve 13:39:46 na dvou různých místech. Tady si dovolím poukázat na položky 68 a 70 a ještě jak je možné, že po té, co ve 13:39 najdeme nějakou samolepku, najdeme následně možná nějakou samolepku v čase 13:40 na jiném místě a pak se v seznamu vracíme k času 13:39. Poukazuji na to proto, že ten videozáznam neobsahuje průběh toho úkonu, čili můžeme pouze spekulovat nad tím, co se dělo v té věci v hodině a tři čtvrtě.

- Dále strany vyzvány k vyjádření, zda budou souhlasit se čtením znaleckých posudků z oboru kybernetika odv. výpočetní technika a kriminalistika odv. kriminalistická audioexpertiza při odročeném HL na 29.11.2010.

Obhájci Mgr. Trčkovi povolena krátká rozmluva s obžalovanou Dupovou.

Obhájce Mgr. Cholenský uvádí: žádám o poskytnutí lhůty k rozhodnutí se čtením znaleckých posudků, nebo zda budeme navrhovat jejich výslech. Pokud jde o ten záznam, který před chvílí skončil, tady se jedná konkrétně o to, že ten protokol o sledování osob a věcí ze dne 15.4.2009, tak se připojuji ke kolegovi, který již namítl, že nemá náležitosti protokolu o sledování osob a věcí a nemůže sloužit jako důkaz, zejména bych chtěl upozornit na to, že rozhodně z těch videozáznamů, které jsme tu viděli nebylo možné učinit závěry o tom ty, které jsou v tom protokolu shrnuty. Vybírám zejména ty, že Patrik Vondrák měl sundat ze zda batoh, z toho vyndat samolepky s názvem „nacionalismus místo globalizace. www.odpor.org“, nic takového jsme nikde neviděli, dále nebylo vidět, že by některá z osob ať už uvedených v tom protokolu, nebo jiných, lepila nějakou samolepku, případně jakou, čili stran tohoto víme, že se nějakým způsobem nepřispívá k objasnění skutkové situace provedení těchto policejních záznamů.

- obhájci Mgr. Trčka, Mgr. Pavlík, Mgr. Čáp, JUDr. Jonák, Mgr. Varga, JUDr. Srba a st. zástupkyně souhlasí se čtením znaleckých posudků z oboru kybernetika odv. výpočetní technika a kriminalistika odv. kriminalistická audioexpertiza při odročeném HL na 29.11.2010.

K otázkám návrhů na vyslechnutí dalších svědků uvádí:

St. zástupkyně uvádí: nepovažuji za nutné nikoho z těch svědků vyslýchat.

Obhájci obžalovaných vyzváni, aby své návrhy na další doplnění svědků podali písemně do HL 29.11.2010.

Prohlášeno usnesení:

Podle § 219/1 tr. řádu se hlavní líčení odročuje z účelem provádění dalších důkazů na 29.11.2010 na 8:30 hod., č. dv. 126. Senát, st. zástupkyně, přítomní obhájci, přítomní obžalovaní vzali termín odročeného HL na vědomí s tím, že nebudou písemně vyrozumíváni. Eskorta obžalovaných Dupové a Vondráka byla vyžádána.

Hlavní líčení skončeno o **15:30** hod.

JUDr. Věra Bártová

Zvukový nosič CD je uložen v trestní kanceláři 5T. Protokol byl sepsán protokolující úřednicí Andreou Häuslerovou dne 4.11.2010 dle zvukového záznamu pořízeného z HL dne 1.11.2010

Za správnost: Bc. Andrea Häuslerová