

Znalecký posudek

znalce

pro obor

kriminalistika,

se specializací společenská závadnost textů a zástupné symboly

a

pro obor

sociální vědy,

se specializací politologie, extremismus a terorismus

č. 09/ZP/2010

Na základě „Opatření“ vedeného pod č.j. **UOOZ-73/TČ-2009-009227**, které vydal dne 8. prosince 2009 zadavatel: Policie České republiky, Útvar pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování ve věci obv. **Michaela D**, nar. 1989 a obv. **Patrik V**, nar. 1985, kteří jsou stíhaní pro trestný čin **podpora a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka** podle ust. § 260 odst. 1, odst. 2. písm. a), písm. b) zák. č. 140/1961 Sb., trestního zákona v tehdejší platném znění, vypracoval znalec ve smyslu ust. § 105 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., trestního řádu ve znění pozdějších předpisů následující

nález a znalecký posudek

I. Nález

Spisový materiál Policie České republiky a fotodokumentace

Policie České republiky, Útvar pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování vydal pod č.j.: **UOOZ-73/TČ-2009-009227** ve smyslu ust. § 105 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., trestního řádu ve znění pozdějších předpisů dne 8. prosince 2009 „Opatření“, kterým přibral ve věci **Michaela D**, nar. 1989 a **Patrik V**, nar. 1985, kteří jsou stíhaní pro trestný čin **podpora a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka** podle ust. § 260 odst. 1, odst. 2. písm. a), písm. b) zák. č. 140/1961 Sb., trestního zákona v tehdejší platném znění soudního znalce pro obor kriminalistika, se specializací společenská závadnost textů a zástupné symboly a pro obor sociální vědy, se specializací politologie, extremismus, terorismus.

Znalec byl přibrán k vypracování znaleckého posudku z důvodu zodpovězení otázek:

1. Jaké jsou ideové proudy či hnutí ovlivňující podobu a charakter předmětů předložených ke znaleckému zkoumání?
2. Obsahuje předložená kolekce předmětů otevřenou nebo skrytou symboliku související s aktivitami dříve nebo nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá, alespoň z části, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?
3. Lze užít předměty předložené ke znaleckému zkoumání k propagaci dříve či nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá alespoň z části na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?
4. Jaké jsou ideové základy, působení a aktivity hnutí Národní odpor (uved'te, zda je případně v současnosti označováno i jinak) a Blood and Honour?
5. Zda působí v rámci výše uvedených hnutí nějaké identifikovatelné organizační součásti či uskupení (např. RWU-Resistance Women Unity, POW-Prisoners of War)?
6. Vyskytují se na předmětech předložených ke znaleckému zkoumání nějaké odkazy či souvislosti s případnými organizačními složkami či uskupeními dle předchozí otázky?
7. Je možno, vzhledem k charakteru a množství předmětů předestřených ke zkoumání bez dalšího konstatovat, že jsou tyto předestřené předměty určeny výhradně k užití skupinami příznivců vojenské historie?
8. Uved'te případné další relevantní okolnosti k věci zjištěné při znaleckém zkoumání.

Zadavatel předložil znalci k vypracování znaleckého posudku spis č.j.: **UOOZ-73/TČ-2009-009227**, a znalec dále přikládá kopie signifikantních součástí tohoto spisu:

- „Opatření“ ze dne 8. prosince 2009 č.j. **UOOZ-73/TČ-2009-009227**. (s. 3 – 4)
- Foto z domovní prohlídky, (s. 5 – 7)
- Foto z domovní prohlídky, (s. 8)
- Foto z domovní prohlídky, (s. 9 – 12)
- Foto z domovní prohlídky, (s. 13 – 17)
- Foto z domovní prohlídky, (s. 18 – 24)
- Foto z domovní prohlídky, (s. 25 – 29)
- Foto z domovní prohlídky, (s. 30 – 40)
- Foto z domovní prohlídky, (s. 41 – 42)
- Foto z prohlídky jiných prostor, osobní automobil Ford, RZ: (s. 43 – 44)

Následuje kopie signifikantních částí předestřené materie s. 3 – 44 tohoto znaleckého posudku



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Útvar pro odhalování organizovaného zločinu
služby kriminální policie a vyšetřování

Odbor terorismu a extremismu



Č.j.:UOOZ-73/TČ-2009-009227

Praha 8. prosince 2009

OPATŘENÍ

Podle ust. § 105 odst. 1 tr. řádu **přibírám** v trestní věci proti obv. Michaela D , nar. 1989 a obv. Patrik V , nar. 1985, kteří jsou stíháni pro trestný čin podpora a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle ust. § 260 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. b) tr. zákona

**znalce z oboru kriminalistika, odvětví společenská závadnost textů a zástupné symboly,
z oboru sociální vědy, odvětví politologie, extremismus a terorismus**

JUDr. PhDr. Ivo SVOBODA, Ph.D.

Ve znaleckém posudku, který je třeba zhotovit ve trojím vyhotovení, je nutno posoudit a zodpovědět následující otázky :

1. Jaké jsou ideové proudy či hnutí ovlivňující podobu a charakter předmětů předložených ke znaleckému zkoumání?
2. Obsahuje předložená kolekce předmětů otevřenou nebo skrytou symboliku související s aktivitami dříve nebo nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá, alespoň zčásti, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?
3. Lze užít předměty předložené ke znaleckému zkoumání k propagaci dříve či nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá alespoň zčásti na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?
4. Jaké jsou ideové základy, působení a aktivity hnutí Národní odpor (uveďte, zda je případně v současnosti označováno i jinak) a Blood and Honour?
5. Zda působí v rámci výše uvedených hnutí nějaké identifikovatelné organizační součásti či uskupení (např. RWU-Resistance Women Unity, POW-Prisoners of War)?

PO BOX 41 V5
156 80 Praha 5 - Zbraslav

Tel. +420 974 842 539
Fax. +420 974 842 593
Email: v5uooz@mver.cz

6. Vyskytují se na předmětech předložených ke znaleckému zkoumání nějaké odkazy či souvislosti s případnými organizačními složkami či uskupeními dle předchozí otázky?
7. Je možno, vzhledem k charakteru a množství předmětů předestřených ke zkoumání bez dalšího konstatovat, že jsou tyto předestřené předměty určeny výhradně k užití skupinami příznivců vojenské historie?
8. Uveďte případné další relevantní okolnosti k věci zjištěné při znaleckém zkoumání.

o d ů v o d n ě n í

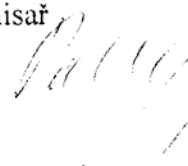
Na zdejší součásti je veden spisový materiál ve věci obv. Michaela D , nar. 1989 a obv. Patrik V , nar. 1985, kteří jsou stíháni pro tr. čin podpora a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle ust. § 260 odst. 1, odst. 2, písm.a), písm.b) tr. zákona, kterého se dopustili společně s dalšími dosud neztotožněnými pachateli způsobem popsaným v usnesení o zahájení trestního stíhání.

Vzhledem k tomu, že k objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení je třeba odborných znalostí, rozhodla jsem o přibrání znalce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto opatření.

Poučení: Proti tomuto patření jsou přípustné námitky proti osobě znalce z důvodů, které stanoví zvláštní zákon, dále námitky proti odbornému zaměření znalce nebo při formulaci otázek položených znalci. Námitky lze uplatnit prostřednictvím policejního orgánu.

Poučení znalci: Ve smyslu ust. § 106 tr. řádu je znalec povinen bez odkladu oznámit policejnímu orgánu skutečnosti, pro které by byl jako znalec vyloučen nebo které mu jinak brání být ve věci činný jako znalec. současně znalce poučuji o významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu a o možných tr. následcích křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku.

kpt. Pálfiová Zlata
vrchní komisař





21



22



41



42



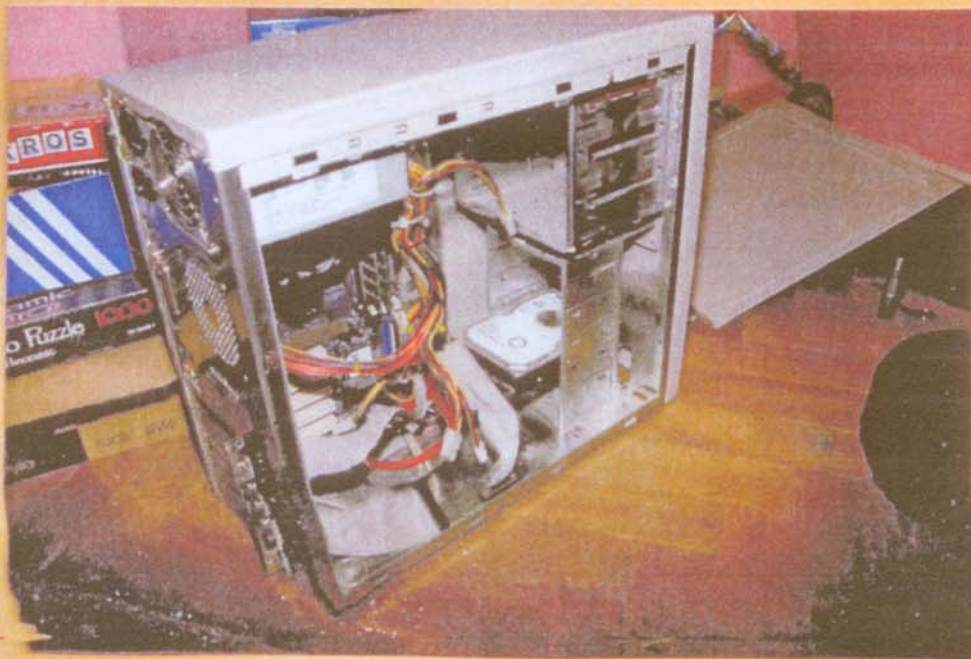
18



18



7



8

8



29

DS **DĚLNICKÁ STRANA**
ČLENSKÝ PRŮKAZ

JMÉNO: MICHAELA

PŘÍJMENÍ: D [REDACTED]

RODNÉ ČÍSLO: 89 [REDACTED] / [REDACTED]

ADRESA: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ČLEN OD: 10.10.2008

[REDACTED]
PODPIS PŘEDSEDY

30

9.



55



56



63



64



83



84



Foto č. 45.



Foto č. 46.

13.

7



Foto č. 47.



Foto č. 48.

14.

8

Национальное
Сопротивление

Foto č. 49.

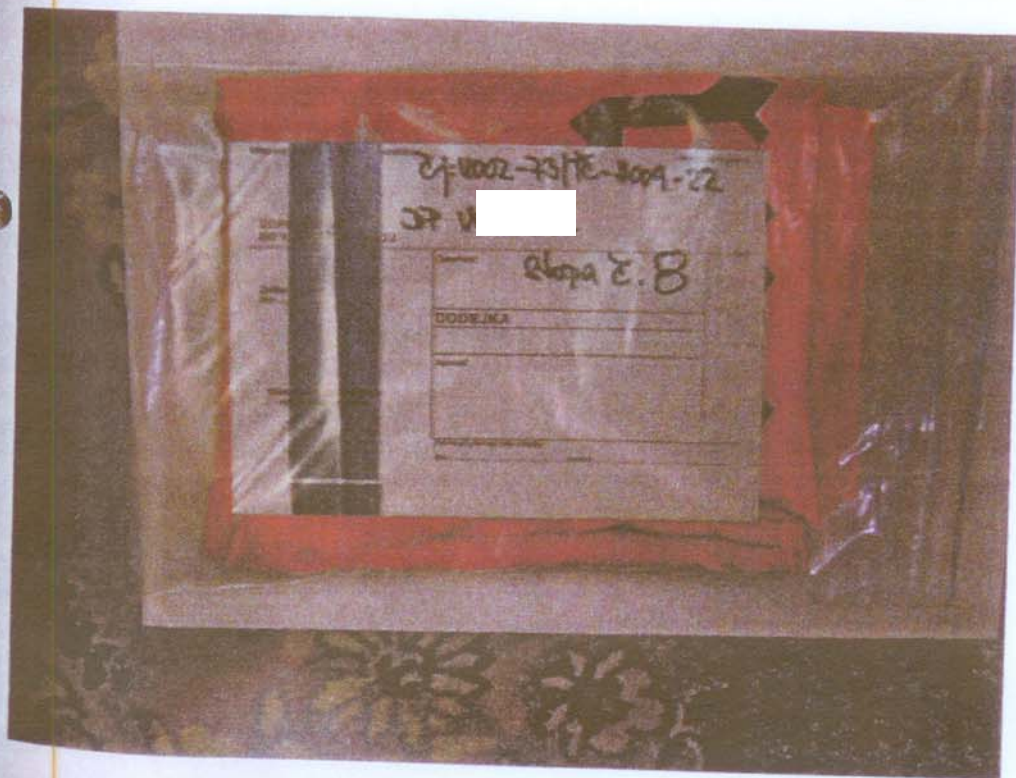


Foto č. 50.

15



Foto č. 88.

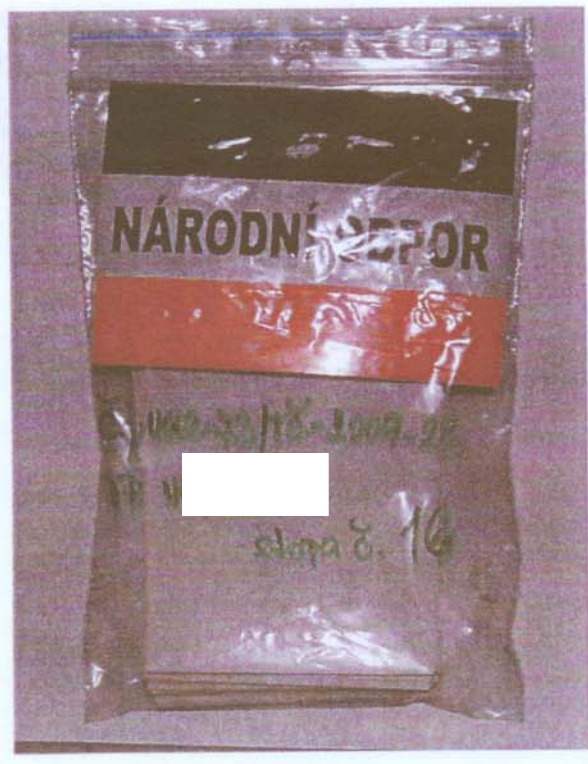


Foto č. 89.



17



18

Handwritten initials and a signature.



41



42

~~Str 21~~

19.



55



56

~~Str. 28~~

W.



75



76

~~Str. 38~~

21.



117



118

~~Str. 59~~

22,

Women's Unity



149

Resistance



Women's Unity



150

22.

5/75



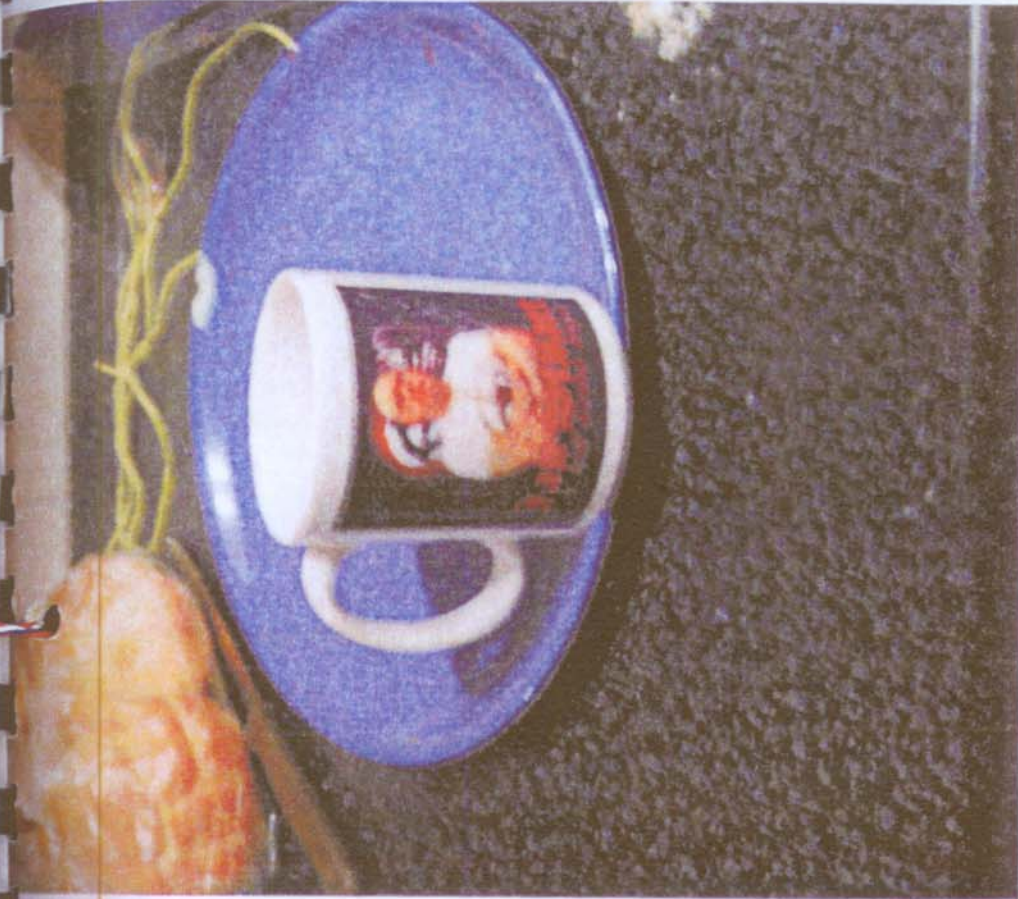
161



162

Str. 81

24



21



22

25.



27

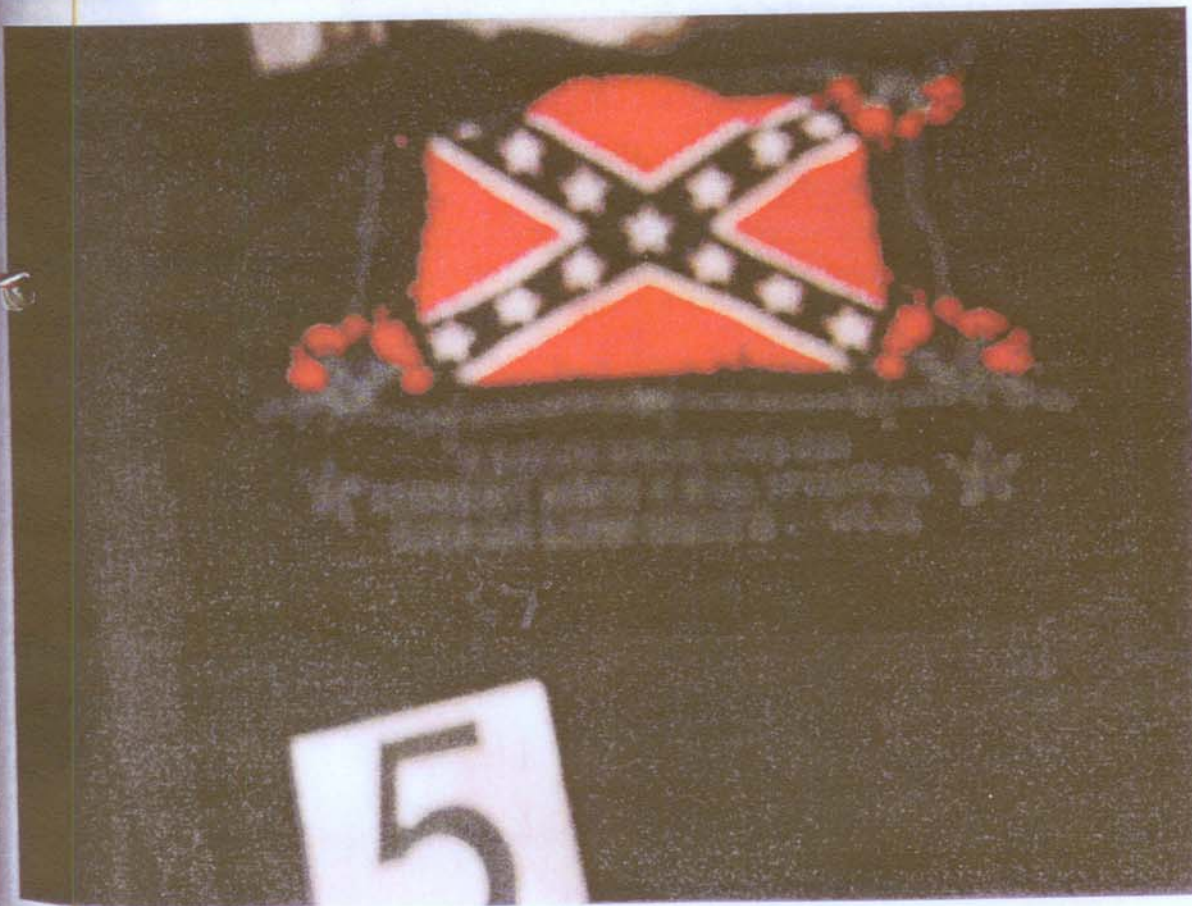


28

26.



118



119



205



206



209



210

7



13

8



14

1. 15



1. 16



35

Internationale Historie Films (B)
 Státní Národní Historických Svěcení (CH)
 Státní Národní Historických Svěcení (CZ)
 Narodni Historicki Spisak (B)
 Státní Historické Svěcení (N2)
 Státní Historicki Spisak (USA)

POW/MIA
 YOU ARE NOT FORGOTTEN

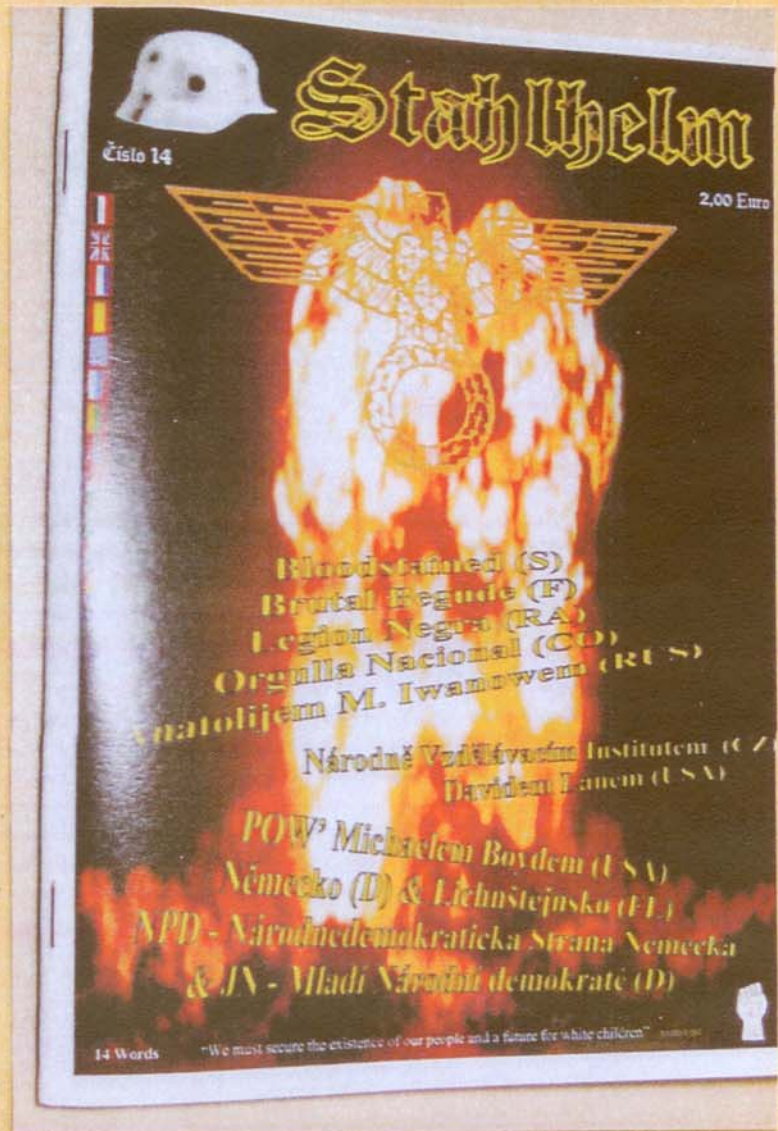
Futhark (CO)
 JVA-Report (D)
 Nordwave (UK)
 Penn (PE)
 Patriot Ukrainy (UA)
 Nordwave (USA)

Bulharsky Narodni Svaz (BG)
 Delnicka Strana (CZ)
 Streitkräfte (D)
 Progom (GR)
 NGS (UK)
 Nordwave (USA)

3,00 Euro

32

37



37



56



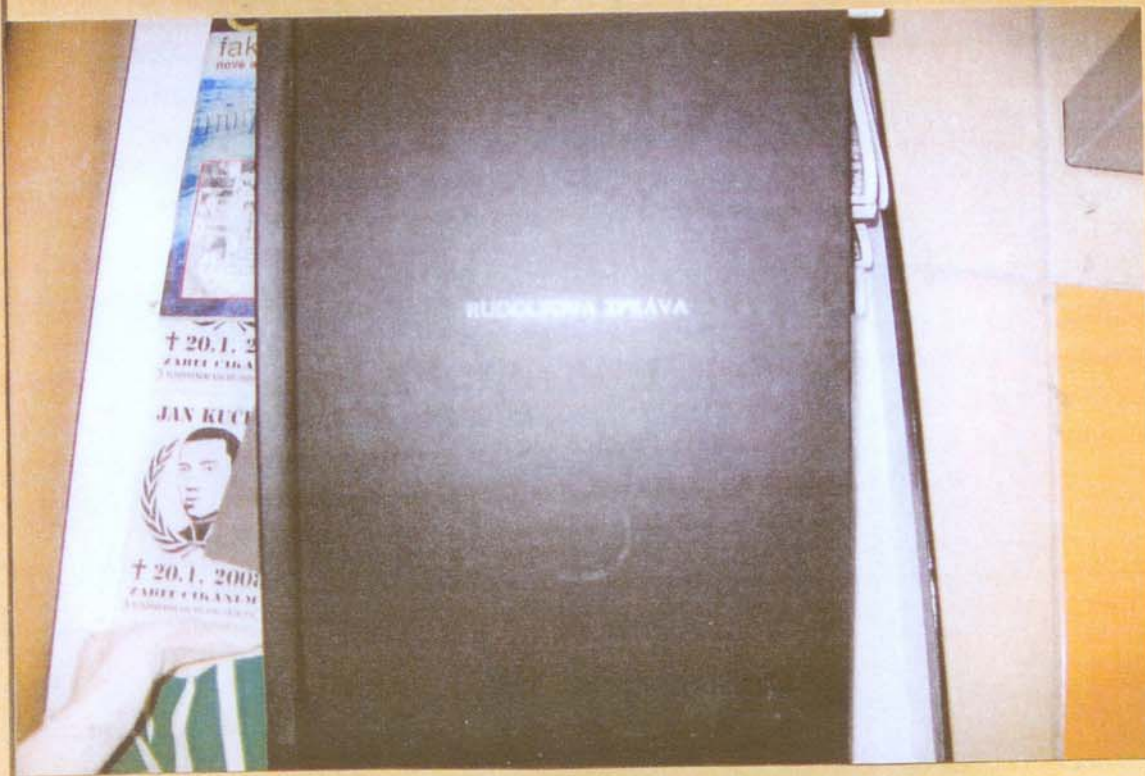
57

76

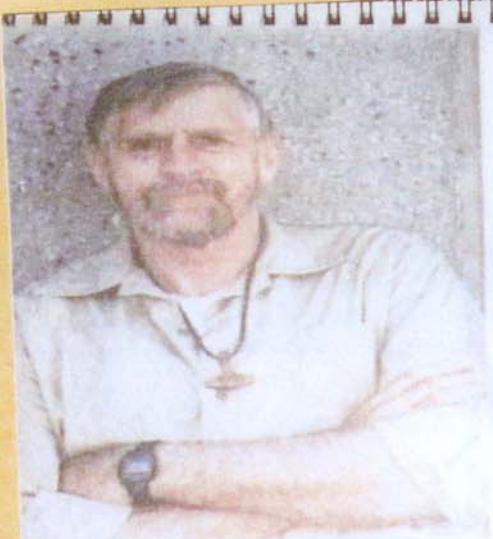
58



59



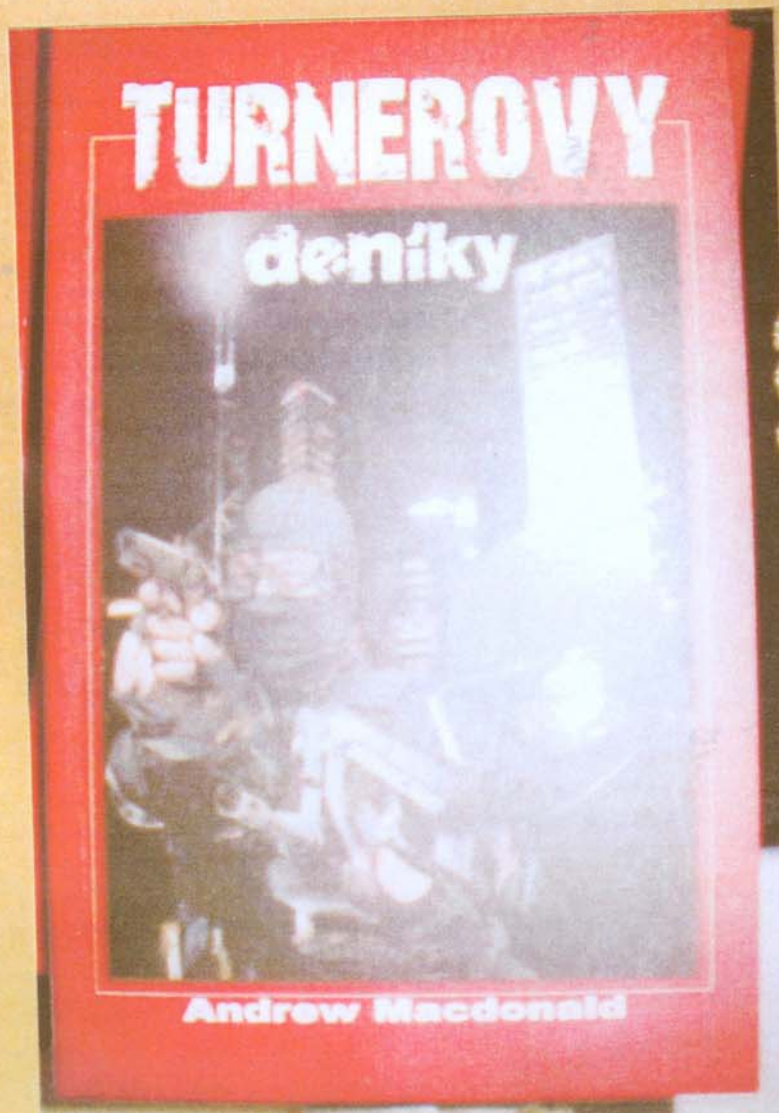
75



Calendar 2009

66

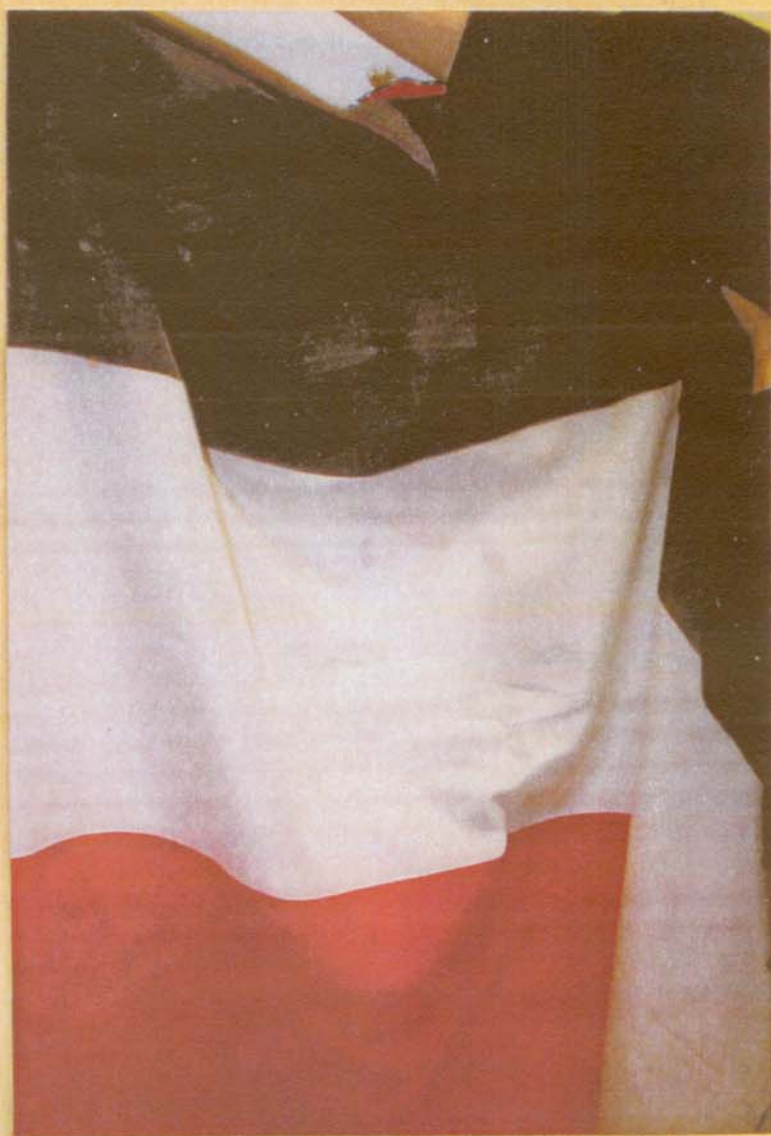
We must
secure the
existence
of our people
and a future
for white children



67

76

6 68



77

73



74



70

77



feel social nationalist
odpor.org

78



nationaler
sozialist
Für Rasse und Nation.

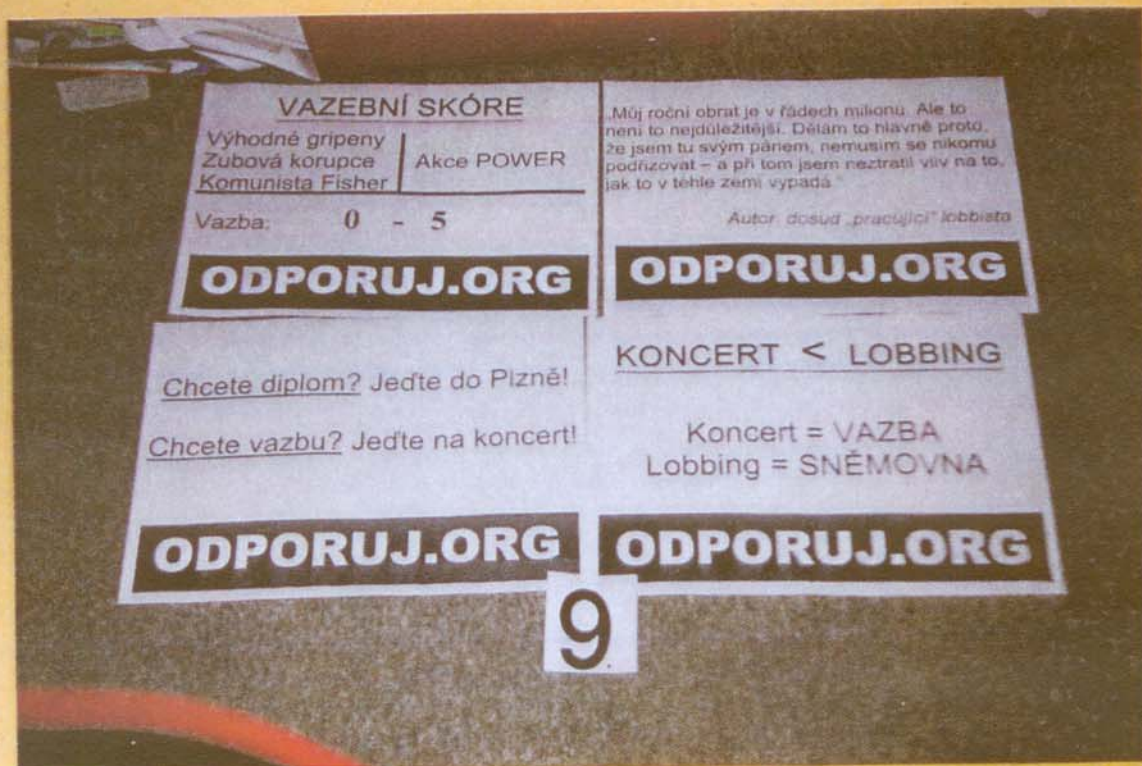
79



93



23



24

6/1



15



16



Foto č. 7.

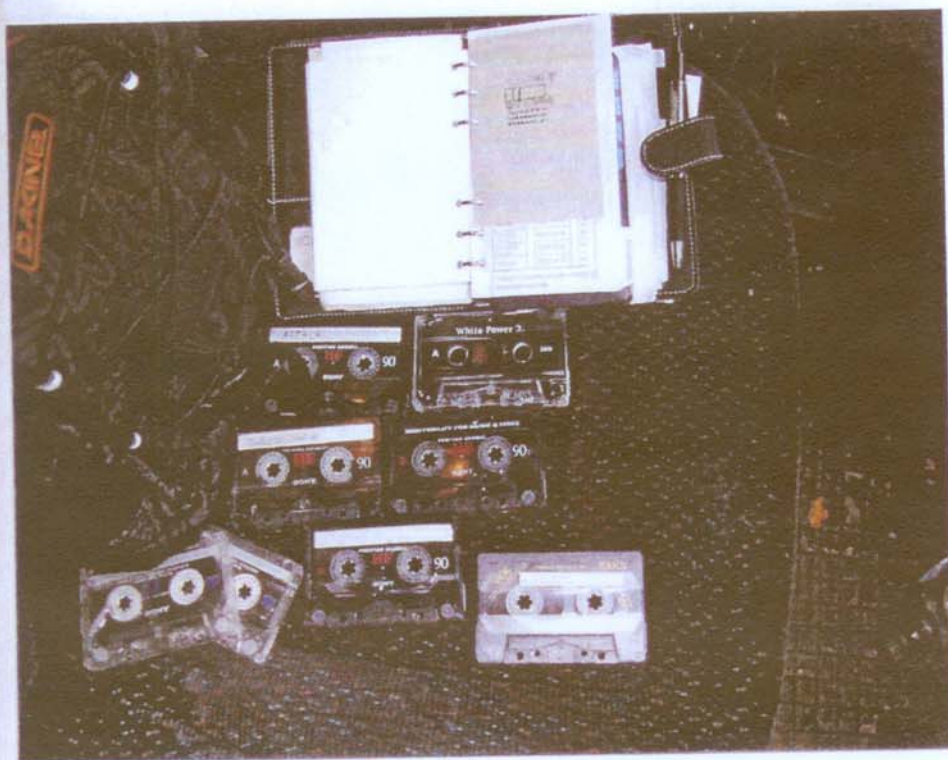


Foto č. 8.



Foto č. 9.



Foto č. 10.

II. Posudek

Použitá metoda, resp. použité metody zkoumání

Jako základní metodou určení společenské nebezpečnosti u celého zkoumaného vzorku pro potřeby zadavatele posudku a odpovědi na položené otázky byla zvolena komparační metoda historická a metoda diskursivní analýzy. Tyto metody mohou být vzhledem k charakteru zadání posudku a předmětu zkoumání chápány jako metody základní.

Historická metoda, resp. historické přístupy budou aplikovány především při hodnocení celé shromážděné obrazové materie a dále při analýze a syntéze celého empirického materiálu, tedy zejména obrazových a symbolických, jakož i věcných a písemných podkladů ke zkoumání předestřených ve formě fotodokumentace z domovních prohlídek a z prohlídek jiných prostor. V rámci metody historické lze využít zejména metodu přímou a nepřímou. Metoda přímá je v podstatě toliko prostou reprodukcí pramenů, neumožňující však sama o sobě další hlubší analýzu vedoucí k hodnocení složitějších společenských vztahů. Naproti tomu metoda nepřímá umožňuje další deduktivní vyvozování a příčinných analogií určitých historických fakt pro hodnocení konkrétní reality. Použití nepřímé historické metody s sebou však nese nebezpečí dílčího zkreslení historické reality.¹ Pro minimalizaci tohoto nebezpečí, resp. jeho zamezení je vhodné provést hodnocení zkoumaného vzorku, resp. předestřené materie více dílčími metodami, resp. jejich vzájemnou kombinací. Tak postupoval znalec i v případě tohoto znaleckého posudku.

Jako další nepřímé metody by bylo dle Hrocha² možno použít i metody diachronní a synchronní. Tyto metody jako podpůrné určují pozici podle myšlené časové osy od staršího období k mladšímu a synchronní metoda je dále navíc i způsobilá vytvářet určité etapy dějin, v jejichž rámci jsou konfrontovány dějinné události a jsou zjišťovány jejich podobnosti a rozdíly. Tato podpůrná metoda se jeví jako další vhodná, zejména z důvodu relativně delší doby vývoje projevů extremismu v návaznosti na subkulturu nabádající obecně k projevům nesnášenlivosti až rasismu vůči vylučným skupinám osob v ČR.

Metoda diskursivní analýzy³ se odvíjí od tzv. archeologie vědění, kterou formuloval její autor M. Foucault jako metodu pro výzkum dějin myšlení, dějin idejí, dějin poznání a filozofie, sociologie a ostatně i politologie. Jejím původním cílem bylo sledovat historický vývoj různých myšlenkových a ideových konceptů a jejich proměn v lidských dějinách. Centrální kategorií tohoto schématu se stal diskurs.⁴ Diskurs (Foucault také používal pojem „diskursivní formace“), je možno definovat jako strukturu, která ovlivňuje způsoby řeči, psaní a myšlení. „Diskurs“ v sociálních vědách je v obecném smyslu užíván pro označení jazyka jako prvku sociálního života, jenž je dialekticky propojen s dalšími elementy společenského života a obecně postojů společnosti ke konkrétním jevům. Ovšem i když analýza diskursu má co dělat se zkoumáním jazyka (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí obrazů a symbolů, fetišů, či dalších markantů vedených konkrétním ideovým kontextem) není podle Foucaulta jednoduše totožná s prostou analýzou jazyka (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí obrazů a symbolů, fetišů, či dalších markantů vedených

¹ HROCH, M. a kol. *Úvod do studia dějepisu*. Praha: SPN, 1985, s. 204-207. ISBN – sine.

² Tamtéž, s. 204-207.

³ Dále viz. NOSÁL, I. Diskursivní re-konstrukce dětství: mezi nostalgií a nejistotou. Analýza čtyř textů. In. *Obrazy dětství v dnešní české společnosti. Studie ze sociologie dětství*. Brno: Barister & Principal, 2004, s. 173 a násl.

⁴ Tuto metodu poprvé využil Foucault ve svém díle „Dějiny šílenství“, později ji rozpracoval v díle „Archeologie vědění“.

konkrétním ideovým kontextem). Zatímco prostá analýza jazyka klade otázku, podle jakých pravidel je výpověď o realitě tvořena, a tudíž podle jakých pravidel mohou být vytvořeny další podobné výpovědi vypovídající o konkrétní realitě, popis diskursivní události klade zcela odlišnou otázku, a to: „jak se stalo, že se na tomto místě objevila tato, a ne nějaká jiná výpověď?“⁵

Jednotlivé diskursy pak vystupují v podobě dominantních předmětů a metod zkoumání, typických pro danou historickou epochu. Vystupují jako určité pravidelnosti mezi typy výpovědí, pojmy, symboly či volbami. Tyto pravidelnosti pak lze možno metodologicky zpracovat vhodnou metodou sběru a zpracování shromážděných dat či dominantních předmětů zkoumání. Existence těchto dominantních předmětů či metod zkoumání podle Foucaulta ovlivňuje směr dalšího vědeckého zkoumání; v našem případě směr zkoumání celé předložené materie ve svém souhrnu jako předmětu znaleckého zkoumání a dílo samotné, tedy i posudek znalce, je z tohoto hlediska možno chápat jako výpověď, ve které se daný signifikantní diskurs odráží. Diskursy určují, jaké výpovědi jsou možné, proč jsou možné právě tyto výpovědi a proč jsou případně opomenuty výpovědi jiné a z jakých důvodů. Autoři slovních výpovědí (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí obrazů a symbolů, fetišů, či dalších markantů vedených konkrétním ideovým kontextem), tedy v našem konkrétním případě autor, držitel, uživatel či propagátor již není chápán jen jako její tvůrce, popř. nositel, ale především jako uživatel, šířitel a propagátor určitého diskursu.⁶ „Diskurs lze tedy definovat v makrohistorickém, foucaultovském smyslu jako strukturu, která reguluje konkrétní způsoby řeči, psaní a myšlení, která produkuje jak myšlení, tak konkrétní praktiky. Pro toto pojetí makrohistorického diskursu lze používat Foucaultův termín „diskursivní formace“.⁷ Šířitel tohoto diskursu je pak sám nositelem konkrétního společensky závadového diskursu tak, jako tvůrci samotní.

Chceme-li proto identifikovat dominantní diskurs či diskursy konceptu společenské nevhodnosti, závadnosti či dokonce nebezpečnosti celého zkoumaného vzorku, resp. celé zkoumané materie a jeho vztah k diskursům současné filozofie, politologie, sociologie, sociální pedagogiky, či sociologie práva, musíme nejdříve shromáždit dostatečné množství výpovědí, které se ke zkoumanému vzorku, resp. předestřené obrazové materii vztahují. Foucault doporučuje postupovat následujícím způsobem:

Nejprve je třeba vyznačit *prvotní povrchy vynoření*. Jde tedy o to ukázat, kde se tyto výpovědi vůbec mohou objevit, aby mohly být posléze označeny a analyzovány. V těchto polích povrchů vynoření dochází k prvotním diferenciacím, jsou zde ohraničovány oblasti vypovídání, je definováno to, o čem se hovoří a popisovaný jev získává statut objektu z oblasti aktivit diskriminujících z důvodu rasy a snížení lidské důstojnosti, popřípadě útočení na rasistické či xenofobní atavistické pudy části populace. Prostřednictvím vynoření konkrétní výpovědi je pak tento jev učiněn pojmenovaným a popsatelem a stává se tak „skutečným“.⁸

Druhým krokem diskursivní analýzy je popis tzv. *instancí vymezování*. Instancemi vymezování jsou dobové instituce či organizace (vymezené například i místem, časem, způsoby projevu a dalšími relevantními okolnostmi), které mají klíčový podíl na vymezení společenské nekonformnosti, závadovosti, nevhodnosti až nebezpečnosti zkoumaného objektu

⁵ NOSÁL, I. Diskursivní re-konstrukce dětství: mezi nostalgií a nejistotou. *Analýza čtyř textů*. In: *Obrazy dětství v dnešní české společnosti*. Brno: Barrister&Principal. 2004. s. 173.

⁶ Srov. FOUCAULT, M. *Archeologie vědění*. Praha: Herman a synové. 2002. s. 45-46.

⁷ SZALÓ, C. Sociologie formování sociálních identit. In: SZALÓ, C., NOSÁL, I., *Mozaika v re-konstrukci. Formování sociálních identit v současné střední Evropě*. Brno: MU Brno. Mezinárodní politologický ústav. 2003. s. 23.

⁸ Srov. FOUCAULT, M. *Archeologie vědění*. Praha: Herman a synové. 2002. s. 66-67.

a případné společenské či jiné postižitelnosti (za trestný čin, přestupek či jiný správní delikt) tím, že uchopují určité jevy, vytvářejí z nich své předměty zájmu, zakotvují určité shody, markanty, či diferenciaci jako přirozené, sjednocující výpovědi a vytváří tím určitý model či skupinu modelů, které se stávají obecně užívanými.⁹ V rámci zaměření znaleckého zkoumání a znalci položených otázek za takové instance vymezování můžeme považovat především stát, jeho právní normy (zpočátku zvykové, později písemné legislativní nástroje) a také obecně kulturní, filozofické, politologické, sociologické, politologické, sociální a sociálně – pedagogické postoje společnosti v celé své šíři. Z užšího pohledu vnímání pak můžeme tyto instance vymezování specifikovat v souvislosti s odkazem na výše uvedený srovnávaný materiál na obsažené nacistické, neonacistické, rasistické či xenofobní projevy v nejširším slova smyslu.

Třetím krokem diskursivní analýzy je *určení tzv. mřížek specifikace*. Tímto pojmem označuje Foucault systémy, podle nichž se vzájemně třídí, odděluje, sdružuje, přeskupuje, klasifikuje a navzájem odvozují jednotlivé signifikantní výpovědi o daném jevu. Podstatou identifikování těchto mřížek specifikace je využití komparativní metody.¹⁰ Jsou srovnávány především jednotlivé shromážděné výpovědi o předmětu zkoumání jako primární objekty komparace, jejich elementární shody v označování daného problému a možnosti jejich diferenciaci.¹¹ Komparace výpovědí o předmětu zkoumání v zadání znaleckého posudku (tedy v celé předestřené materii) se bude zaměřovat především na následující kategorie:

- nazírání společnosti na projevy nacismu, neonacismu, fašismu a neofašismu, rasismu, xenofobie, či antisemitismu,
- postoje společnosti k aktivitám těch skupin osob či hnutí, které popírají (či popíraly), práva některých výlučných skupin osob, popř. vzbuzují (či vzbuzovaly) nenávisť či zášť proti konkrétní výlučné skupině osob, popř. etnickým nebo národnostním menšinám,
- nazírání společnosti na (ve fotografické podobě předestřené) symboly, tak jak je uvedeno v příloze tohoto znaleckého posudku,
- tradiční a společností předpokládané způsoby postihu za delikt, který je charakteru projevů nacismu, neonacismu, fašismu, neofašismu, xenofobie, antisemitismu či rasismu, anebo zášti k jiné (jakkoli výlučné) skupině osob.

Určení těchto shod a pravidelností, jakož i zároveň identifikace možných diferencí se stává základem dalšího výše uvedeného metodologického zpracování do podoby určitých typů vypovídání, typů dobového a místního nazírání společnosti na předestřené symboly a obrazy vypovídající o realitě (v našem případě i jiných forem sociální komunikace – např. pomocí obrazů, symbolů, fetišů, textů či dalších markantů vedených konkrétním ideovým kontextem). S ohledem na charakter zadání znaleckého posudku však nemůže být vyústěním závěrů pouze formulace obecných zákonitostí možných projevů xenofobie, antisemitismu, rasismu, nacismu či neonacismu. Prostřednictvím této typologie budou ve znaleckém posudku provedeny závěry filozofických, politologických, sociologických a sociálně – pedagogických diskursů ve společnosti, které jsou formulovány v podobě typů, tedy ve smyslu určitých myšlenkových konstruktů a společenských postojů. Tyto typy však mají jen relativní platnost a nevznikají s cílem co nejpřesnější deskripce daného jevu a jeho hodnocení, ale naopak se záměrem jejich pochopení.¹² Výsledným produktem znaleckého zkoumání pak je charakteristika pozice a vnímání společenské nekonformnosti, závadovosti, nevhodnosti až nebezpečnosti konkrétních skutečností či konkrétních projevů (v našem případě i jiných forem sociální komunikace –

⁹ Srov. FOUCAULT, M. *Archeologie vědění*. Praha: Herman a synové, 2002. s. 66-67.

¹⁰ Tamtéž, s. 68 a násl.

¹¹ „Metoda srovnávací“ in. *Velký sociologický slovník*. I. sv. Praha: Karolinum, 1996. s. 619.

¹² WEBER, M. *K metodologii sociálních věd*. Bratislava: Nakladatelstvo Pravda, 1983. s. 95, 96

např. pomocí obrazů, symbolů, textů, fetišů či dalších markantů vedených konkrétním ideovým kontextem), které jsou předmětem znaleckého zkoumání zejména ve filozofických, politologických, sociologických a sociálně – pedagogických diskurzech.

Popis předestřené zkoumané materie a srovnávacího materiálu; Popis metodologického zpracování shromážděných dat

V souladu s výše uvedenou metodologií vědeckého výzkumu je úvodem nutno nejprve identifikovat jednotlivé symboly (některé signifikantní příklady jsou předestřeny v příložené fotodokumentaci na s. 5 – 44 tohoto znaleckého posudku). Znalec konstatuje, že v souladu se zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících ve znění pozdějších předpisů a zejména v souladu s ust. § 107 odst. 1, zák. č. 141/1961 Sb., trestního řádu ve znění pozdějších předpisů neprováděl žádné hodnocení předestřených důkazů a neřešil žádné právní otázky a pouze tedy ve smyslu výše uvedené metodologie vědeckého výzkumu identifikoval předestřené symboly a vzal na vědomí, resp. se vyjádřil k pravděpodobné, popřípadě jediné možné okolnosti jejich užití. Tyto pak podrobil zkoumání jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, jakož i v souvislostech společenských ve smyslu výše uvedené metodologie vědeckého výzkumu s cílem prokázat či vyvrátit existenci závadového diskursu v myšlenkových konstruktech, jednáních a postojích jejich nositelů. V nepolední řadě pak i s cílem zodpovědět na zadavatelem položené otázky.

Úvodem znalec konstatuje, že soudobí neonacisté se velmi často hlásí k řadě osob, které se proslavily v rámci neonacistického hnutí většinou tím, že zde získali pověst mučedníků díky různým okolnostem své smrti. A to jak ze zahraniční, tak z ČR (**srov. s. 34, 35 tohoto znaleckého posudku**). Zřejmě nejznámějším zahraničním symbolem soudobého neonacismu se v tomto směru stal **Ian Stuart Donaldson**, což byl britský neonacistický skinhead, člen rasistické skupiny **Skrewdriver** a zakladatel neonacistické organizace **Blood & Honour**. V návaznosti na tuto ideu je v současnosti mezi neonacisty populární hudební styl „**Hate core**“, kdy hudební skupiny produkující tento styl reprodukují jak převzaté (často právě skladby Iana Stuarta Donaldsona a skupiny **Skrewdriver**, ale také ruské skupiny **Kolovrat** a dalších, např. **Conflict 88**, **Attack** apod.), tak původní skladby skupin z ČR s rasistickou či nacistickou (neonacistickou) tématikou, resp. texty (**srov. s. 5, 6, 20, 25, 26, 32, 33, 41, 43, 44 tohoto znaleckého posudku**).



Symbol skupiny Skrewdriver

Soudobá neonacistická scéna je na transnacionální úrovni organizována v několika uskupeních, která zpravidla mají (či alespoň měly) své sekce i v ČR. Zřejmě nejvýznamnější z nich je organizace „**Blood & Honour**“ („**Krev a čest**“), kterou v osmdesátých letech dvacátého století založil ve Velké Británii vedoucí hudební neonacistické skinheadské skupiny **Skrewdriver** **Ian Stuart Donaldson**. Postupně vznikaly její národní divize a regionální sekce v řadě zemí (včetně České republiky), v některých oblastech vytvořila i mládežnickou sekci „**White Youth**“ (**Bílá mládež**). Organizace **Blood & Honour** byla zamýšlena jako rozsáhlá a výkonná distribuční síť rasistických a neonacistických materiálů

mezi mládeží (svým názvem navazuje na heslo Hitlerjugend), a to hlavně v hudební oblasti. V řadě materiálů vyzývala i k násilným akcím a v některých lokalitách je její příslušníci i realizovali. **Blood & Honour** užívají různou symboliku kombinující tradiční nacistické symboly (především triskele) i neonacistické novotvary. Název organizace je někdy zašifrován do číslce 28 (druhé a osmé písmeno v abecedě, tj. B a H). Jako teroristické a militantní křídlo je v současnosti chápána teroristická organizace **Combat 18**. Číslce 18 znamená zakódované iniciály Adolfa Hitlera (srov. s. 43 tohoto znaleckého posudku).¹³



Užívaný symbol „Blood & Honour“



Kombinace symboliky Combat 18 a „Blood & Honour“

V souvislostech znaleckého posudku je nutné dále konstatovat, že pro soudobé rasisty a ultrapravicí včetně neonacistů ve světě i v ČR hraje často důležitou roli symbolika amerického bělošského rasismu. Alespoň část této symboliky však někdy může být využívána i mimo rasistické a ultrapravicové prostředí. Často je využívána tzv. **jižanská vlajka**, kterou používala vojska americké Konfederace v průběhu americké občanské války (tzv. války Severu proti Jihu) v letech 1861–1865. Její používání v rasistickém prostředí vychází z toho, že jižní americké státy (Konfederace) si přály zachování otroctví (v němž se nacházeli černoši dovezení pro tento účel z Afriky a jejich potomci) a Sever chtěl toto otroctví zrušit. Válka Severu proti Jihu je proto chápána jako jistý vzor pro budoucí „rasovou válku“, která přinese opětovnou nadvládu bílé rasy (srov. s. 23, 27 tohoto znaleckého posudku).



jižanská vlajka

Znalec dále konstatuje, že pro antikomunistické působení hudby bílé síly („White Power Music“) je využíván koncept „Rock proti komunismu“ („**Rock against Communism**“), který inicioval zakladatel **Blood & Honour**, **Ian Stuart Donaldson**. Širší protilevicovou kampaní, v níž je již ze symboliky patrné, že v ní má být používáno i násilí, je kampaň „**Good Night Left Side**“ („Dobrou noc levá strano“), která vznikla jako odezva na levicovou kampaň „Good night White Pride“. Jedná se o široké spektrum aktivit (propagační koncerty, demonstrace, letákové, nálepkové (i odznaky) plakátové akce, pouliční násilí apod.), které jsou zaměřené proti antifašistické levici (srov. s. 6, 11, 18, 22, 30, 43, 44 tohoto posudku).



Jeden z častých symbolů „Good Night Left Side“

¹³ Srov. MAREŠ, M. Symboly používané extremisty na území ČR. Praha: MVČR, 2006

Znalec dále konstatuje, že pro soudobé neonacisty je obecně charakteristická snaha o ideové napojení na historický nacionalismus, včetně symboliky a barevných kombinací či obecněji užívání symbolických barevných kombinací. Barvami typickými pro složení hlavních neonacistických vlajek a praporů jsou **rudá (červená), bílá a černá**. Jedná se o barvy převzaté ze symboliky druhé, tzv. Bismarckovy říše z let 1871–1918, čímž nacisté (a soudobí neonacisté) deklarovali (a deklarují) svoji historickou vazbu na ni. Černá barva byla podle některých interpretací použita jako symbol elity. Podle Adolfa Hitlera značila rudá barva socialistické myšlenky jeho hnutí, zatímco bílá nacionalistické. Soudobí neonacisté užívají v různých kombinacích rudo-bílo-černou symboliku i v současnosti jako vyjádření odporu ke stávajícímu demokratickému pořádku, jako ocenění německví (případně árijství) a jako výraz snahy nastolit novou říši¹⁴ (srov. s. 12, 13, 16, 17, 21, 22, 24, 26, 30, 37, 38, 42, tohoto znaleckého posudku).



Vlajka Německa z let 1933 - 1935

V neonacistickém prostředí má specifický význam organizace (hnutí) **P.O.W.** Jedná se o zkratku pro „**Prisoners Of War**“ (válečný zajatec), což je běžně užívaný pojem v mezinárodním právu. Neonacisté sami sebe vnímají jako bojovníky proti systému, resp. jako válčící stranu, a proto své vězněné příslušníky označují za válečné zajatce. Obdobně se lze vyjádřit k užívané zkratce **R.W.U.**, kdy se jedná počáteční písmena „**Resistance Women Unity**“. Jedná se o ženské hnutí odpovídající ideově (a mimo ideové propojení je i personálně propojeno) s hnutími, jako jsou Národní odpor, Odpor, Odpor dnes, Odpor hned, Odporuj apod. (srov. s. 6, 7, 8, 9, 10, 18, 23, 24, 30, 31, 32, 42 tohoto znaleckého posudku).

Jako součást soudobého decentralizovaného neonacismu (tj. autonomního či svobodného nacionalismu) lze chápat soudobou českou nejvýznamnější neonacistickou organizaci **Národní odpor**, která vznikla v roce 1998 a která představuje volné uskupení lokálních neonacistických buněk. V rámci **Národního odporu** existují proudy, které jsou více nakloněny tradičnímu německému pojetí nacismu, jiné se zaměřují na prosazování české identity v rámci celoárijského neonacistického působení. Národní odpor se hlásí i k násilným metodám, zvláště pak ve vazbě na násilné části kampaní „odpor bez vůdce“. **Národní odpor** hojně používá různé neonacistické symboly. V současnosti je jeho hlavním symbolem (a jeho nástupnických hnutí, jako např. **Odpor, Odpor dnes, Odpor teď, Odporuj** apod.) černá vlajka v ozubeném kole, což svědčí o jeho vazbě na koncept autonomního nacionalismu. Používá však i říšskoněmeckou symboliku (srov. s. 12, 13, 17, 21, 22, 26, 39, 41 tohoto znaleckého posudku). Ve věci „Národní odpor“ znalec dále odkazuje na judikaturu a další právní závěry, které však přísluší soudu a nikoli znalci. Vazby jsou prokazatelné i na obdobné neonacistické organizace (registrované i neregistrované) či hnutí a hudební skupiny ze zahraničí (srov. s. 5, 14, 15, 22 tohoto znaleckého posudku).

V určitém strategickém pojetí boje ultrapravice obecně se počítá se zapojením širokých vrstev obyvatelstva od samého počátku, a to především v kontextu tzv. „**odporu bez vůdce**“ („**leaderless resistance**“). V určitém strategickém pojetí boje ultrapravice se počítá se zapojením širokých vrstev obyvatelstva od samého počátku, a to především v kontextu tzv.

¹⁴ Srov. MAREŠ, M. Symboly používané extremisty na území ČR. Praha: MVČR, 2006

„odporu bez vůdce“ („leaderless resistance“). Pro účely realizace odporu bez vedení a pro ztížení odhalení se část ultrapravice, zvláště neonacistické, přeskupila do volných nezávislých buněk, kooperujících pouze prostřednictvím sítě lokálních vůdců. V určitých případech však může dojít i k zastřešení ze strany legálně působící organizace. Například politické strany (viz. s. 9. tohoto znaleckého posudku). Hovoří o konceptu **svobodného nacionalismu** či **autonomního nacionalismu**. Volné lokální buňky se často nazývají „Kameradschaften“ („Kamarádstva“) případně **Národní odpor** („Nationaler Widerstand“) a jedná se ideově i personálně úzce propojená hnutí s výše uvedenými **P.O.W.** (Prisoners Of War) a **R.W.U.** (Resistance Women Unity).¹⁵

Nikoli nevýznamným subjektem jsou **Autonomní nacionalisté**. Jedná se o radikální nacionalistickou až neonacistickou organizaci, která vychází z výše uvedeného principu autonomních buněk a tzv. „odporu bez vůdce“. Princip samostatných buněk „bez vůdce“ je jeden ze způsobů aktivizace a i konspirace. Tato organizace má v současnosti několik krajských buněk, které spolu aktivně spolupracují, ale každá vyvíjí i samostatnou aktivitu. Aktivity jsou zejména v pořádání hudebních koncertů, pietních shromáždění, nátlakových akcí, ale i společenských akcí (i pro rodiny, děti, zájmové skupiny apod.), a to ve spolupráci s dalšími neonacistickými uskupeními (organizacemi či hnutími), jako jsou zejména **R.W.U.**, **P.O.W.**, **Národní Odpor** (dříve), **Odpor**, **Odpor dnes**, **Odpor teď**, **Odporuj** (v současné době), ale i **Národní korporativismus** apod. Tyto akce jsou skrytě, ale namnoze zcela otevřeně ideově a personálně propojeny na soudobou neonacistickou scénu jak u nás, tak v zahraničí a navazují na ideje Hitlerovy Třetí říše a organizací, a to ať již „civilních“, „politických“ (NSDAP), či „vojenských“ (zejména Waffen SS). **Blíže viz s. 7, 18, 22, 26, 28, 32, 33, 34, 35, 40, tohoto znaleckého posudku.**



Znak Autonomních nacionalistů
(Čechy)



Znak Národního korporativismu

Znalec konstatuje, že při domovních prohlídkách bylo dokumentováno velké množství neonacistického propagačního materiálu (např. Mein Kampf, „Rudolfova zpráva“, „Turnerovy deníky“¹⁶, (viz blíže s. 35, 36 tohoto znaleckého posudku) s tím, že prodej a distribuce těchto tiskovin, oděvních součástí, CD nosičů s (případnou) neonacistickou hudbou a další fetiše (tottenkopfring) či odznaky apod. (srov. s. 19 tohoto znaleckého posudku), jakož i další propagační materiál nacistického či neonacistického zaměření (srov. s. 25, 26, 34, 35, 36, 40 tohoto znaleckého posudku) slouží nejen k propagaci nacistického a neonacistického diskursu a ideovému propojení na fašismus a nacismus Hitlerovy Třetí říše, ale dílem i k získávání finančních prostředků pro další činnost, tedy podpoře současného neonacistického hnutí. Výše uvedené neonacistické organizace a hnutí jsou nejen personálně a ideově napojeny, ale také spolu hojně komunikují prostřednictvím internetu a dalších aktuálně užívaných sdělovacích prostředků. Zejména se jedná o buňky aktivizující se v rámci **P.O.W.**, **R.W.U.**, **Odpor**, (**Národní odpor**), **Národní korporativismus**, či **Autonomní nacionalisté**.

¹⁵ Srov. MAREŠ, M. Symboly používané extremisty na území ČR. Praha: MVČR, 2006

¹⁶ Románová fikce popisuje povstání, po kterém bílá rasa převezme vládu v USA a na celém světě. Přibližuje myšlení příznivců současné extrémní pravice, mezi které patřil její autor. Obsah knihy reflektuje jeho rasismus a extrémně pravicové přesvědčení. Jedná se o velmi oblíbenou literaturu soudobé neonacistické scény.

Závěrem této, empirické, části posudku znalec konstatuje, že soudobá extremistická scéna z oblasti pravicového politického extremismu se vyznačuje velmi různorodou strukturou rozličných organizací, uskupení, či hnutí, které působí pod různými názvy a označeními. Soudobý koncept neonacismu (u nás i v zahraničí) je veden jednotnou ideou navázání na osobnosti, skutečnosti, a postoje Hitlerovy třetí říše, tedy na diskurs xenofobie, rasismu, antisemitismu a obecně popírání práv a svobod výlučných skupin obyvatel. Tyto metody a postoje pak neonacisté ospravedlňují, snaží se znevěrohodnit, popřípadě některé skutečnosti popírají a dále i glorifikují Hitlerovu Třetí říši, popřípadě některé její součásti, organizace či hnutí, zpravidla ty, které byly Norimberským soudem označeny za zločinné, popřípadě které v duchu Hitlerovy Třetí říše prokazatelně jednaly, ve smyslu příklonu k postojům rasistickým, xenofobním, antisemitským, tedy obecně se společensky závadovým diskursem porušování zásad a přirozenoprávních principů lidských práv, jak je vnímá současná civilizace. V této oblasti působí v současné době velké množství organizací, uskupení, či hnutí, které spolu participují na mnohých aktivitách a pojí se na obdobné organizace v zahraničí, **blíže viz s. 5, 6, 7, 14, 15, 18, 22, 23, 25, 26, 32, 33, 38, tohoto znaleckého posudku.** Jako další velmi charakteristickou aktivitou je „Národně Vzdělávací institut“. Jedná se o webovou aktivitu, jejímž cílem (podstatné části aktivit) je popření holocaustu, šíření propagandy, rozšiřování propagačního materiálu s neonacistickou tématikou, zpochybnění zločinů Hitlerovy Třetí říše, či glorifikace a podpora současných i dřívějších organizací i hnutí s neonacistickým ideovým kontextem.

Závěrem pak znalec konstatuje, že materie z domovních prohlídek (a prohlídek jiných prostor) vykazuje jednotný a společensky závadový diskurs podpory a propagace hnutí popírání práv a svobod výlučných skupin obyvatel a dále i xenofobie, rasismu a antisemitismu. Z množství a charakteru symboliky, věcných, listinných a jiných podkladů a fetišů je zjevné, že byly určeny k hromadnému šíření výše uvedené ideologie a tedy byly nositeli (stejně tak jako jejich uživatelé) společensky závadového diskursu podpory a propagace hnutí porušující práva výlučných skupin osob na bázi rasové či jiné výlučnosti, a to zcela ve stylu Hitlerovy Třetí říše.

III. Závěr

Na základě výše uvedeného je tedy možno zkonstatovat, resp. odpovědět na znalci položené otázky v zadání znaleckého posudku následovně:

Otázka č. 1.:

Jaké jsou ideové proudy či hnutí ovlivňující podobu a charakter předmětů předložených ke znaleckému zkoumání?

Odpověď na otázku č. 1.:

Charakter a podoba předmětů předložených ke znaleckému zkoumání tak, jak byly shromážděny v dokumentaci PČR UOOZ a byly znalci předestřeny ke znaleckému zkoumání je vedena jednotnou ideou podpory a propagace hnutí popírajících práva a svobody výlučných skupin osob na bázi diskursu nacismu, neonacismu, rasismu, nesnášenlivosti, xenofobie, popř. antisemitismu. **Blíže viz s. 48 – 52 tohoto znaleckého posudku.**

Otázka č. 2.:

Obsahuje předložená kolekce předmětů otevřenou nebo skrytou symboliku související s aktivitami dříve nebo nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá, alespoň z části, na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?

Odpověď na otázku č. 2.:

Předestřená materie obsahuje mnohovrstevnou a nápaditou symboliku, která na sebe vzájemně navazuje a navzájem se též výrazně podporuje a doplňuje a vyjadřuje společensky závadový diskurs rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu a neonacismu. **Blíže viz s. 48 – 52 tohoto znaleckého posudku.**

Otázka č. 3.:

Lze užít předměty předložené ke znaleckému zkoumání k propagaci dříve či nyní existujících hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá alespoň z části na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu apod.?

Odpověď na otázku č. 3.:

Předměty předestřené ke znaleckému zkoumání lze užít výhradně k propagaci a i podpoře současných hnutí, jejichž ideová náplň se zakládá na myšlenkách rasismu, xenofobie, antisemitismu, nacismu, neonacismu. Zejména se jedná o organizace a hnutí **Národní odpor, Odpor, Odpor dnes, Odporuj, Národní korporativismus, Autonomní nacionalisté, P.O.W., R.W.U., Blood & Honour** a d. **Blíže viz s. 48 – 52 tohoto znaleckého posudku.**

Otázka č. 4.:

Jaké jsou ideové základy, působení a aktivity hnutí Národní odpor (uveďte, zda je případně v současnosti označováno i jinak) a Blood and Honour?

Odpověď na otázku č. 4.:

Ideové základy, působení a aktivity hnutí **Národní odpor** a **Blood & Honour** nesou výrazný společensky závadový diskurs popírání přirozenoprávních práv a svobod výlučných skupin osob na bázi nesnášenlivosti, rasismu, xenofobie, nacismu, neonacismu, popř. antisemitismu. **Blíže viz s. 48 – 52 tohoto znaleckého posudku.**

Otázka č. 5.:

Zda působí v rámci výše uvedených hnutí nějaké identifikovatelné organizační součásti či uskupení (např. RWU-Resistance Women Unity, POW-Prisoners of War)?

Odpověď na otázku č. 5.:

V úzké návaznosti (ideové i personální) na výše uvedená hnutí (**Národní odpor, Odpor, Odporuj, Autonomní nacionalisté, Národní korporativismus** a **Blood & Honour**) působí na území ČR i hnutí (neregistrované organizace) **R.W.U.** (Resistance Women Unity) a **P.O.W.** (Prisoners of War). Svoje aktivity **R.W.U.** i **P.O.W.** provádějí pomocí internetu a jiných sdělovacích prostředků. **Blíže viz zejména s. 50 – 52 tohoto znaleckého posudku.**

Otázka č. 6.:

Vyskytují se na předmětech předložených ke znaleckému zkoumání nějaké odkazy či souvislosti s případnými organizačními složkami či uskupeními dle předchozí otázky?

Odpověď na otázku č. 6.:

Ano. **Blíže viz odpověď na předchozí otázku a dále s. 48 – 52 tohoto znaleckého posudku.**

Otázka č. 7.:

Je možno, vzhledem k charakteru a množství předmětů předestřených ke zkoumání bez dalšího konstatovat, že jsou tyto předestřené předměty určeny výhradně k užití skupinami příznivců vojenské historie?

Odpověď na otázku č. 7.:

Charakter tiskovin, odznaků (s. 28 tohoto znaleckého posudku), vlajek (s. 8, 12, 14, 15, 16, 37 tohoto znaleckého posudku) oděvních součástí (s. 7, 13, 23, 24, 27, 38, 39 tohoto znaleckého posudku), přívěšků, raznice k tvorbě odznaků (s. 29 tohoto znaleckého posudku) a dalších předmětů tak, jak byly znalci předestřeny ke zkoumání ve spisové dokumentaci PČR UOOZ, vylučuje jakékoli použití skupinami příznivců vojenské historie.

Otázka č. 8.:

Uveďte případné další relevantní okolnosti k věci zjištěné při znaleckém zkoumání.

Odpověď na otázku č. 8.:

Znalec konstatuje, že při domovních prohlídkách bylo dokumentováno velké množství soudobých neonacistických propagačních tiskovin, (např. viz. s. 6, 9, 17, 18, 20, 21, 22, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42 tohoto znaleckého posudku), vlajek (blíže viz s. 8, 12, 14, 15, 16, 37 tohoto znaleckého posudku) dalších fetišů (prsteny a odznaky viz s. 19 tohoto znaleckého posudku), symbolických až kultovních publikací (Mein Kampf, Turnerovy deníky, Rudolfova zpráva, životopis či publikace o osobě Ian Stuart Donaldson) (blíže viz s. 6, 35, 36 tohoto znaleckého posudku), oděvních svršků s oblibou užívaných neonacistickou scénou (Landser, Thor Steinar apod.) jakož i dalších typických předmětů, jejichž užití je úzce vázáno na soudobou neonacistickou scénu.

IV. Znalecká doložka

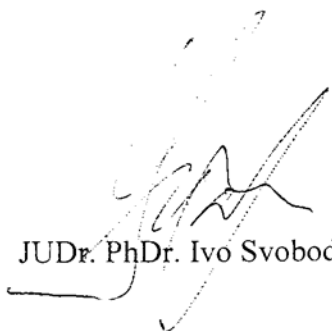
Znalecký posudek byl vypracován znalcem pro obor kriminalistika, se specializací společenská závadnost textů a zástupné symboly a pro obor sociální vědy, se specializací politologie, extremismus, terorismus, který byl jmenován Krajským soudem v Brně dne 23. října 2009 pod č.j.: SPR 1663/2009.

Znalecký posudek je zapsán ve znaleckém deníku pod pořadovým číslem 09/ZP/2010.

Znalečné účtováno dle zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících ve znění pozdějších předpisů a dle prováděcí vyhl. č. 37/1967 Sb., v příloženém vyúčtování.



V Brně dne 12. dubna 2010


JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D.