

**Mgr. Robert Cholenský**

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423  
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

**Ministerstvo spravedlnosti ČR**

Vyšehradská 424/16  
128 10 Praha 2

Sp. zn.: (nepředchází)

**Obviněný:** **Patrik Vondrák**, nar. XXX  
XXX  
XXX

**Obhájce:** Mgr. Robert Cholenský, advokát  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
DS: 764rs4p

*et alii*

**Podnět**

**obviněného k podání stížnosti pro porušení zákona  
v řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 1 pod  
sp. zn. 5 T 61/2010**

ve smyslu ustanovení § 266 *et seq.* trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

Elektronicky  
Plná moc: ve spisu  
Bez příloh

## I.

1. V textu blíže nerozlišeným výrokem usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 2. 2012, sp. zn. 7 To 64/2012 (dále jen „**napadené usnesení**“), bylo zrušeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 12. 12. 2011, č. j. 5 T 61/2010, a nově bylo rozhodnuto tak, že žádost obviněného o zrušení peněžitě záruky nahrazující vazbu ve výši 400 000 Kč se zamítá.

2. Protože za situace, kdy uplynula maximální přípustná doba vazby, je toto rozhodnutí v rozporu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu a byl jím závažným způsobem porušen zákon, obviněnému nyní nezbyvá než předložit ministru spravedlnosti podnět k podání

### **stížnosti pro porušení zákona**

ve prospěch obviněného, směřující proti napadenému usnesení v části, jež se obviněného dotýká, ve smyslu ustanovení § 266 TrŘ.

## II.

3. V předchozí části citovaným usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 bylo rozhodnuto o zrušení peněžitě záruky nahrazující vazbu obviněného ve výši 400 000 Kč a o jejím vrácení osobě, která ji poskytla (družce obviněného P. K.).

4. Proti tomuto usnesení podala dne 22. 12. 2011 stížnost státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1. Stejnopis této stížnosti byl obviněnému doručen dne 27. 1. 2012, a ten k ní předložil dne 30. 1. 2012 své vyjádření. V něm upozornil na to, že uplynula maximální přípustná doba vazby, a citoval z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2003, sp. zn. 4 Tz 24/2003<sup>1</sup>, právní větu, jež zní:

*Instituty, jimiž je možno vazbu obviněného nahradit, uvedené v ustanovení § 73 a § 73a TR jsou vždy neoddělitelně spjaty s existencí konkrétních vazebních důvodů a se zákonem vymezenou maximální délkou trvání vazby v tom kterém stadiu trestního stíhání. Z tohoto důvodu tak trvání a důvody pro zrušení peněžitě záruky (kauce) dle § 73a odst. 4 TR (analogicky i trvání a důvody zrušení přijatého písemného slibu obviněného) je třeba hodnotit nejenom z hlediska důvodů vazby (§ 67 TR), ale i s ohledem na maximálně přípustnou celkovou dobu trvání vazby vymezenou v § 71 odst. 8, 9 TR.*

5. Stížnostní soud však tento argument v napadeném usnesení nijak nerefletoval, ba ani nerekapituloval, a vyšel z výkladu, že propuštěním obviněného na svobodu a nahrazením vazby dvěma vazebními substituty lhůta určující maximální celkovou dobu vazby přestala běžet, takže zrušení peněžitě záruky nahrazující vazbu není na místě.

6. Tento výklad je v přímém rozporu s judikaturou Nejvyššího soudu; Městský soud v Praze přitom nijak nevysvětlil, proč se od ní odchyluje, ba ani její existenci nerekapituloval, ač na ni byl obviněným v jeho vyjádření *expressis verbis* upozorněn.

---

1 na [http://www.nsoud.cz/judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/1F077E6EFAB0586AC12579830059E527?openDocument&Highlight=0](http://www.nsoud.cz/judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1F077E6EFAB0586AC12579830059E527?openDocument&Highlight=0).

**III.**

**7. Proto je plně odůvodněn návrh, aby ministr spravedlnosti podal Nejvyššímu soudu ve prospěch obviněného stížnost pro porušení zákona a navrhl, aby tento soud vyslovil, že v řízení byl porušen zákon v neprospěch obviněného, a aby napadené usnesení v části týkající se obviněného zrušil.**

V Brně dne 15. března 2012

*Patrik Vondrák*