

JAN ŠINÁGL

NEJEDLÝCH 335 • 267 35 ŽEBRÁK • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 775239148 • E-MAIL jan@sinagl.cz • DS qqufvh3

Krajské státní zastupitelství v Praze

Husova 243/11
110 00 Praha 1

Sp. zn.: *(nepředchází)*

Obviněný: **Jan Šinágl**, nar. 9. 12. 1952
Nejedlých 335
267 35 Žebrák
DS: qqufvh3

Podnět

**k výkonu dohledu nad postupem Okresního státního zastupitelství
v Berouně ve věci vedené pod sp. zn. ZT 134/2012**

podaný ve smyslu ustanovení § 12c *et seq.* zákona č. 283/1993 Sb., o státním
zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZSZ**“)

Elektronicky
Bez příloh

I.

[1] Obviněný, jenž je stíhán pro přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku, podává tímto

podnět k výkonu dohledu

nad postupem Okresního státního zastupitelství v Berouně ve smyslu ustanovení § 12c *et seq.* ZSZ a žádá, aby nadřízené státní zastupitelství zajistilo ve věci nápravu.

II.

[2] Obviněný je stíhán pro publikaci dvou svých textů týkajících se historie česko-německých vztahů na Internetu.

[3] Policejní orgán přibral v jeho věci postupně dva znalce, přičemž ani jeden není odborníkem-historikem, a aby obviněnému znemožnil proti tomuto postupu účinně brojit, předmětná opatření mu neoznámil, takže obviněný se o přibrání znalce dozvěděl až poté, co byly znalecké posudky zpracovány a odevzdány.

[4] Proti tomu se obviněný bránil žádostí o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157a trestního řádu (dále jen „TrŘ“), tu však, ačkoli byla podána již dne 5. 11. 2012, státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně vyřídil až přípisem ze dne 15. 1. 2013. V tomto přípisu státní zástupce uznal výhrady obviněného k postupu policejního orgánu za důvodné a nařídil, aby obviněnému byla obě opatření o přibrání znalce dodatečně oznámena.

[5] Když poté, tedy za stavu, kdy oba posudky byly dávno zpracovány, podal obviněný proti odbornému zaměření znalců námitky podle ustanovení § 105 odst. 1 TrŘ, státní zástupce jim podle očekávání nevyhověl, aniž se jejich věcnou stránkou, tzn. tím, že na odborné a vysoce specialisované otázky z oboru historie by měl odpovídat znalec-profesionální historik a nikoli učitelka mateřské školy a sociolog bez jakéhokoli historického vzdělání a praxe, jakkoli zabýval a s jejich podstatou se řádně vypořádal.

[6] Za těchto okolností obviněnému nezbyvá, než požádat o provedení dohledové prověrky nadřízené státního zastupitelství. V jeho věci, již se dostalo v době obvinění široké mediální publicity, jde o vysoce odborné a kontroverzní otázky z nedávné historie, a je zcela důvodné požadovat, aby orgány činné v trestním řízení přibraly znalce s příslušnou erudicí a zkušeností, nikoli osoby, jejichž odborné zaměření leží v jiné oblasti, tzn. v oboru školství, resp. sociologie a politologie.

V Žebráku dne 23. ledna 2013

Jan Šinágl