

5 T 61 / 2010

O P A T Ě N Í

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl dne 18. 5. 2012 v trestní věci
proti obv. Patrik **V O N D R Á K**, nar. dne [REDACTED], trvale
bytem [REDACTED],

t a k t o :

Podle § 105 odst. 3 tr. ř. **se nevyhovuje** námitce podjatosti
vůči znalci **JUDr.PhDr.Ivo Svobodovi, Ph.D.**, podanou obv. Patrikem
Vondrákem, nar. [REDACTED], dne 10.4.2012.

O d ů v o d n ě n í :

V trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 5 T 61/2010 jsou stíháni kromě obv.
Patrika Vondráka, další obvinění, a to: Michaela Dupová, nar. [REDACTED], Richard Lang, nar.
[REDACTED], Milan Hroch. Nar. [REDACTED], Martin Václavek, nar. [REDACTED], Daniel Zavadil,
nar. [REDACTED], Petr Fryč, nar. [REDACTED] a Filip Vávra, nar. [REDACTED], a to pro trestný čin
podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1,
odst. 2 písm. a), písm. b) z.č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009.

V rámci výše uvedeného trestního řízení byl příbrán znalec JUDr.PhDr.Ivo Svoboda,
Ph.D., který ve věci vyhotovil znalecký posudek a jako znalec je činný v rámci trestního
řízení v této trestní věci.

Dne 10.4.2012 vznesl obviněný Patrik Vondrák prostřednictvím svého obhájce námitku podjatosti vůči výše jmenovanému znalci JUDr.PhDr.Ivo Svobodovi, Ph.D., kterou odůvodnil tím, že dne 9.4.2012 byla soudu zaslána plná moc ze dne 29.3.2012, jíž obviněný Patrik Vondrák pověřil obhajobou vedle svého dosavadního obhájce rovněž advokáta JUDr.Petra Kočího, Ph.D. a jak plyne z opatření Okresního soudu v Mostě ze dne 20.3.2011, č.j. 42 T 20/2011 – 244, tento soud shledal námitku podjatosti podanou třemi obžalovanými v tomto řízení vůči I. Svobodovi důvodnou a vyhověl jí, když dospěl k závěru, že jsou dány důvodné pochybnosti o nepodjatosti znalce vůči obžalovaným i jejich obhájci, a to s ohledem na vulgární výrok tohoto znalce na adresu tzv.“pravicových“ extremistů i samotného P.Kočího v tisku. Za této situace je na místě, aby identickým způsobem rozhodl i Obvodní soud pro Prahu 1 v nadepsaném řízení a znalce I.Svobodu z úkonů trestního řízení vyloučil, neboť jsou dány důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti vůči obhájci obviněného P.Kočímu.

K vyslovené námitce podjatosti se vyjádřil dotčený znalec JUDr.PhDr.Ivo Svoboda, Ph.D., a to dne 3.5.2012, v písemném vyjádření, ve kterém vyslovenou námitku podjatosti odmítl a uvedl, že musí opětovně konstatovat, že podávání opakovaných námitek údajné podjatosti jeho osoby je součástí koloritu, aktivit a obecné filosofie sebe prezentace soudobé neonacistické scény, kdy jsou např. z důvodu (údajně) rasového původu, (údajného) politického postoje, nebo (údajné) finanční závislosti podávány námitky podjatosti pro údajnou nestrannost jak konkrétních policistů či státních zástupců, tak soudců a v neposlední řadě i znalců. V tomto případě se jedná o nedoloženou námitku údajného vyjádření znalce proti osobě JUDr.Petra Kočího, Ph.D. Důvodem podávání opakovaných námitek podjatosti však mohou být i jakékoli zástupné a nerelevantní důvody a znalec má za to, že tato již druhá námitka podjatosti je tohoto druhu a jedná se o tradiční postup, a to zdaleka nejen proti osobě znalce a tyto námitky byly dle informací znalce, v minulosti vždy s jedinou výjimkou, vždy shledány nedůvodnými a zamítnuty. Tyto opakované aktivity slouží evidentně jak ke zviditelnění účastníků řízení, tak v neposlední řadě i jejich advokátů a jsou medializovány nejen z důvodu sebe prezentace konkrétních osob, ale i proto, aby bylo poukázáno na údajnou nedemokratičnost současného státního systému, který je nutno údajně nahradit národním socialismem jako principem řízení státu který je údajně spravedlivější a demokratičtější. Jedná se o tradiční a opakovanou aktivitu, která má za cíl vlastní zviditelnění a stylizaci sebe do pozice poškozeného a oběti. Ve věci údajné podjatosti znalce k osobě advokáta JUDr.Petra Kočího, Ph.D., není znalci zřejmé z podání tak, jak bylo soudu předloženo, v čem a z jakého důvodu by měl být znalec podjatý. Advokát Mgr. Robert Cholenský sice v čl.I., odst. 2 svého podání hovoří o tom, že „vznikla důvodná pochybnost o tom, že JUDr.PhDr.Ivo Svoboda, Ph.D., znalec přibráný v nadepsané věci (dále jen „znalec“), může být podjatý pro svůj poměr k obhájci obžalovaného JUDr.Petru Kočímu, Ph.D....“, nicméně dále v textu své námitek podjatosti advokát však tuto „ důvodnou pochybnost“ nijak nedokládá a fabuluje až konfabuluje v čl. II, odst. 5., že důvodem je údajný znalecův výrok „...na adresu tzv.pravicových extremistů i samotného P.Kočího v tisku“. Znalci není známo, jaký vztah má jeho údajný výrok proti „...tzv.pravicovým extremistům...“ k osobě JUDr.Petra Kočího, PH.D. a už vůbec není znalci známo, že by z jeho strany v uvedeném článku či kdekoli jinde bylo uvedeno jméno JUDr.Petra Kočího, Ph.D. a znalci tedy není vůbec zřejmé, jak Mgr. Robert Cholenský dospěl k závěru, že se znalce vyjadřoval k osobě advokáta JUDr.Petra Kočího, Ph.D. a toto tvrzení nijak nevyplývá z uvedeného článku a údajného výroku znalce a advokát toto své tvrzení také nijak nedokládá a podání advokáta považuje za zcela nepřezkoumatelné, zmatečné a nepodložené a tak velmi pozoruhodné, avšak zcela nedoložené, z čeho autor či iniciátor předmětné námitek podjatosti dovozuje údajný znalecův „poměr k věci, orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům“, jak se

hovoří v ust. § 11 z.č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě konkrétně k osobě advokáta JUDr.Petra Kočího, Ph.D. K problematice četných podávaných námitek podjatosti proti osobě znalce je na místě uvést i to, že jen v letošním roce (a to přímo při projednávání Městským soudem v Brně dne 11.1.2012 ve věci sp. zn. 3 T 195/2012 a dne 30.1.2012 přímo při projednání věci sp. zn. 5 T 287/2011). Podal advokát JUDr.Petr Kočí., Ph.D. taktéž námítka podjatosti (ve druhém případě i slovně proti tomu, že je znalec podjatý vůči osobě advokáta) a tyto byly shledány jako nedůvodné a zamítnuty. Obě námítka byly věcně i formálně shodné (i vizuálně). Soudkyni u městského soudu v Brně byl dne 30.1.2012 předestřen předmětný článek v časopise „Týden“, na který se Mgr., Robert Chlenský odkazuje, ale v současné době (raději) nedokládá. Soudkyně článek četla vyhodnotila námítka podjatosti jako nedůvodnou. Dále byla letos podána věcně stejná námítka podjatosti i na Státní zastupitelství Brno – venkov / spis je veden pod sp. zn. ZT 280/2009) a i tato námítka podjatosti byla státním zástupcem shledána nedůvodnou. Znalec dále konstatuje, že odkaz Mgr. Roberta Cholenského na opatření Okresního soudu v Mostě v čl. II., odst. 6 svého podání s tím, že soud v Praze by měl rozhodnout stejně jako soud v Mostě, je otázkou právní, ke které se znalec vyjadřovat nebude, jelikož by to bylo možno chápat jako zasahování do nezávislosti soudu. Znalec konstatuje a opakuje, že námítka podjatosti proti jeho osobě byly podávány opakovaně a s výjimkou výše uvedeného opatření Okresního soudu v Mostě bylo vždy rozhodnuto tak, že podaná námítka není důvodná.

Soud posoudil spisový materiál, jakož i vznesenou námítka podjatosti vůči znalci JUDr.PhDr.Ivo Svobodovi, Ph.D. ze dne 10.4.2012, dále vyjádření znalce výše uvedené ze dne 3.5.2012, posoudil stav trestní věci obviněného a fázi trestního řízení a dospěl k závěru, že námítka obviněného vůči znalci není důvodná a jako nedůvodnou ji proto zamítl s tím, že vyslovil, že dotčený znalec není vyloučen z úkonů v rámci tohoto trestního řízení. V uvedené trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 5 T 61/2010 nebylo shledáno ničeho, co by činilo znalce JUDr.PhDr., Ivo Svobodu, Ph.D. podjatým vůči osobě advokáta JUDr.Petra Kočího, Ph.D., kterého si přibral na plnou moc obviněný Patrik Vondrák dne 29.3.2012 k zastupování jeho osoby v tomto trestním řízení. Osoba obhájce JUDr.Petra Kočího, Ph.D., do dne doručení plné moci zdejšímu soudu, tedy do dne 9.4.2012, touto trestní věci neprocházela, jmenovaný advokát nebyl nijak v této trestní věci činný, nebylo zjištěno, že by se JUDr.Petr Kočí, Ph.D.k této trestní věci v minulosti jakkoli vyjadřoval či konal úkony vůči znalci JUDr.PhDr.Ivo Svobodovi, Ph.D. a naopak, že by znalec JUDr.PhDr.Ivo Svoboda, Ph.D. činil jakékoli úkony v této trestní věci vůči osobě advokáta JUDr.Petra Kočího, Ph.D., či by se jakkoli konkrétně vyjadřoval k osobě advokáta JUDr.Petra Kočího, Ph.D., přičemž tyto případné úkony či vyjádření by zavadávaly jakoukoli důvodnost podjatosti tohoto znalce vůči jmenovanému advokátu.

Pokud jde o formu tohoto rozhodnutí, bylo zjištěno, že praxe týkající se konkrétní formy rozhodnutí není jednotná, neboť bylo shledáno, že v případě vznesených námitek podjatosti vůči znalci JUDr.PhDr.Ivo Svobodovi, Ph.D., Okresní soud v Mostě ve věci sp. zn. 42 T 20/2011 rozhodl formou opatření, Městský soud v Brně ve věci sp. zn. 3 T 195/2011 zvolil formu vyjádření, Městský soud v Brně ve věci sp. zn. 5 T 287/2011 zvolil formu usnesení a zdejší soud v případě rozhodování o námítce podjatosti dotčeného znalce ze dne 12.3.2012 zvolil formu usnesení, čímž je nutno konstatovat, že v případě rozhodování nebyla zjištěna shodná praxe různých soudů téhož stupně a proto byla tato sporná otázka konzultována u soudu vyšších stupňů s tím výsledkem, že v případě ust. § 105 odst. 3 tr.ř., podle kterého je rozhodováno o námítkách vznesených vůči přibranému znalci, je

doporučenou formou rozhodnutí opatření a proto již je v tomto případě rozhodnuto o námitce obviněného Patrika Vondráka ze dne 10.4.2012 opatřením tak, jak je uvedeno v záhlaví tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům soud rozhodl, jak ve výroku tohoto opatření uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto opatření není přípustný žádný
opravný prostředek.

V Praze dne 18. května 2012

JUDr. Dana Šindelářová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Kadochová, DiS.