

## TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA  
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785  
E-MAIL tomas@pecina.cz • ISDS whehjsc

---

### **Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje**

Zubatého 685/1  
615 00 Brno

Sp. zn.: **HSBM-16-6-22/1-PR-2009**

#### **Žadatel:**

**Tomáš Pecina**  
nar. 21. 4. 1966  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
ISDS: whehjsc

## **Odvolání**

**proti rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje ze dne 29. 10. 2009, č. j. HSBM-16-6-22/1-PR-2009,**  
ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu  
k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Podepsáno elektronicky

## I.

1. Žádostí o informace ze dne 19. 10. 2009 žadatel požádal nadepsaný povinný subjekt o zaslání kopie záznamů o všech úkonech státního požárního dozoru, týkajícího se plnění zkvalifikovaných uhlovodíkových plynů na pozemku parc. č. 1300, popř. 1301, v katastrálním území Hajany, okres Brno-venkov, a o kopie všech správních rozhodnutí, pravomocných i nepravomocných, která byla v této věci vydána.

2. Rozhodnutím ze dne 29. 10. 2009, č. j. HSBM-16-6-22/1-PR-2009 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), povinný subjekt žádost částečně odmítl a zároveň žadateli poskytl pouze obecné informace a kopii jedné listiny, přípisu Okresního úřadu Brno-venkov, okresního požárního rady, ze dne 4. 8. 1999, č. j. PO/SPD-582.2.3./1143/1999.

3. Protože napadené rozhodnutí není v souladu se zákonem, žadateli nyní nezbyvá než podat proti němu

## odvolání

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby v případě, že věc nebude vyřízena cestou autoremedury, nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu s pokynem požadované informace žadateli poskytnout.

## II.

4. Podle ustanovení § 11 odst. 3 InfZ se informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

5. Tímto zvláštním právním předpisem je v daném případě zákon č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, podle jehož ustanovení § 89 odst. 1 jsou osoby pověřené plněním úkolů na úseku požární ochrany povinny zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které v obecném zájmu nebo v zájmu zúčastněných osob mají zůstat utajeny před nepovolanými osobami. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení pracovního poměru nebo po splnění úkolu.

6. Z citovaného ustanovení je tedy zřejmé, že zde není stanovena generální povinnost mlčenlivosti, nýbrž pouze omezená povinnost mlčenlivosti, vztahující se ke skutečnostem, které v *obecném zájmu nebo v zájmu zúčastněných osob* mají zůstat utajeny před nepovolanými osobami. Vzhledem k dikci § 11 odst. 3 InfZ byl tedy povinný subjekt oprávněn vyloučit jen ty informace, u nichž lze dovodit, že jejich utajení je v obecném (veřejném) zájmu anebo v zájmu zúčastněných osob.

## III.

7. Dále je třeba vyjít z toho, co judikoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 14. 1. 2004, č. j. 7 A 3/2002-46<sup>1</sup>, totiž že chráněným údajům je poskytnuta dostatečná ochrana již jejich znečitelněním v autentickém textu a proto nelze odmítnout poskytnout celou ucele-

1 na <http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=anonymZneni&id=472>

nou část textu tyto údaje obsahující - tím méně pak lze s tímto odůvodněním odmítnout poskytnutí celých individuálních dokumentů.

8. Měl-li tedy povinný subjekt za to, že požadované protokoly obsahují informace, které byly získány v rámci jeho kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti od třetí osoby a které v obecném zájmu nebo v zájmu zúčastněných osob mají zůstat utajeny před nepovolanými osobami, jeho povinností bylo tyto konkrétní informace v poskytnutých kopiích protokolů nebo jiných písemnostech znečitelnit.

#### IV.

9. Stranou pozornosti nesmějí však zůstat ústavněprávní konotace věci, zejména ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Jakékoli omezení práva na informace musí být s tímto ústavním imperativem konformní a ustanovení § 11 InfZ je proto třeba vykládat restriktivně.

10. Konkrétně nelze patrně vůbec aplikovat omezující podmínku založenou „utajením v obecném zájmu“, neboť které informace mají být ve veřejném zájmu utajeny, vymezuje autoritativně a jednoznačně zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti [cf. zejména § 2 písm. a) zákona]; nelze připustit, aby toto rozhodnutí činily na podkladě nejasných kritérií, či spíše zcela svévolně, samy povinné subjekty v řízení podle InfZ.

11. Už vůbec nelze tímto způsobem vylučovat z veřejné sféry informace o stavu požárních risik a bezpečnostních opatření u objektu s obecně vysokým stupněm nebezpečnosti pro své okolí, plnirny zkapalněných uhlovodíkových plynů. Tyto informace musejí být každému dostupné a povinný subjekt pochybil, jestliže je žadateli s odkazem na tvrzenou povinnost mlčenlivosti odepřel.

#### V.

**Ze všech uvedených důvodů je proto na místě navrhnout, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.**

V Praze dne 31. října 2009

*Tomáš Pecina*