

Městský soud v Praze

Slezská 2000/9
120 00 Praha 2

Sp. zn.: **L 5-RD8/MSPH**
Fj 5303/2014

- Navrhovatelé:**
- 1. Wolfgang Habermann**, nar. 7. 4. 1944
Lubník 59
563 01 Lanškroun
 - 2. Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Vodičkova 681/18
110 00 Praha 1
DS: whehjsc
 - 3. Jan Šinágl**, nar. 9. 12. 1952
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák
DS: qqufvh3

Zastoupení: Tomášem Pecinou
Vodičkova 681/18
110 00 Praha 1
DS: whehjsc

Odvolání

navrhovatelů proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. ledna 2014, č.j. L 5-RD8/MSPH, Fj 5303/2014,
ve smyslu ustanovení § 201 *et seq.* občanského soudního řádu
(dále jen „**OSŘ**“)

Elektronicky
Bez poplatku
Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23. ledna 2014, č.j. L 5-RD8/MSPH, Fj 5303/2014 (dále jen „**napadené usnesení**“), byl zamítnut návrh na na zápis spolku s názvem *Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek* (dále jen „**spolek**“).

[2] Neboť napadené usnesení není v souladu se zákonem, navrhovatelům nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

o d v o l á n í

ve smyslu ustanovení § 201 *et seq.* OSŘ a navrhnout, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil tak, že návrhu vyhověl.

II. Odvolací body

[3] Soud I. stupně vytýká návrhu několik domnělých vad: 1. stanovy spolku nebyly podepsány všemi zakladateli; 2. název spolku „*může navozovat dojem, že se jedná o sdružení, které má nějaké napojení (případně pokračování) v činnosti se subjekty označenými jako sudetoněmecké a které v letech předválečných směřovaly k rozbití Československé republiky*“; 3. zápis spolku s tímto názvem do veřejného rejstříku je „*zcela nepřijatelný, neboť může být vnímám veřejností negativně, vyvolávat naopak nesnášenlivost (s ohledem na velmi citlivé téma sudetoněmecké otázky) a rovněž může působit přinejmenším provokativně*“; a 4. v současné době probíhá „*sporné řízení*“ ohledně registrace občanského sdružení s názvem *Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení*, ve kterém dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, což je podle soudu první stolice rovněž důvodem pro zamítnutí návrhu.

[4] K napadenému usnesení – vydanému vyšší soudní úřednicí – je dlužno poznamenat, že s ohledem na traktovanou ústavně relevantní materii jde o rozhodnutí značně kusé, jehož právní úroveň je poměrně nízká; není zřejmé, jakými úvahami byl soud při svém rozhodování veden a mnohé je proto třeba dovozovat nepřimo z kontextu.

[5] Zejména v napadeném usnesení schází přesné vymezení zákonných ustanovení, na jejichž základě bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu; soud tuto subsumpci nahradil nekonkrétními úvahami, jež mají spíše povahu politické proklamace než řádně odůvodněného soudního rozhodnutí.

II.A Nedostatek souhlasu zakladatelů se stanovami spolku

[6] K námitce, že nebyl prokázán souhlas zakladatelů se zněním stanov, nelze než poznamenat, že stanovy byly podepsány zmocněncem spoluzakladatelů Wolfganga Habermanna a Jana Šinágla Tomášem Pecinou, a to na základě plných mocí, v nichž jej spoluzakladatelé zmocnili k zastupování při všech úkonech souvisejících s registrací spolku, k zastupování v registračním řízení týkajícím se tohoto spolku a ve všech řízeních následných, souvisejících a navazujících. Dále v prohlášeních ze dne 15. ledna 2014 spoluzakladatelé výslovně uvedli, že souhlasí, aby byl spolek na základě návrhu, který přesně označili, zapsán do rejstříku spolků.

[7] Podle ustanovení § 441 *et seq.* občanského zákoníku (dále jen „**ObčZ**“) *a contrario* nelze na základě plné moci činit za zmocnitele pouze ta právní jednání, která musejí být učiněna osobně nebo která vyžadují zvláštní formu, ledaže v téže formě byla udělena i plná moc (§ 441 odst. 2 ObčZ).

[8] Plná moc byla oběma spoluzakladateli udělena ve formě listiny opatřené úředně ověřeným podpisem, a jestliže zmocněnec podepsal stanovy elektronickým podpisem a podal jej soudu spolu s návrhem na zápis prostřednictvím své datové schránky, pak nelze než dovést, že v souladu s ustanovením § 22 odst. 1 a 3 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, tak učinil v náležitě formě jak za sebe, tak i za spoluzakladatele.

[9] Povinnost zakladatele spolku podepsat stanovy osobně a nikoli prostřednictvím zmocněnce na základě plné moci nevyplývá ze žádného zákonného ustanovení a jde o úvahu soudu I. stupně vycházející jednoznačně *præter legem*.

[10] Popsané právní jednání spoluzakladatelů bylo pak znovu potvrzeno i jejich dodatečným prohlášením ze dne 15. ledna 2014, učiněným rovněž formou listiny opatřené úředně ověřeným podpisem, v němž spoluzakladatelé přesně označili řízení, ve kterém bylo o návrhu rozhodováno, takže nemůže být pochyb, že zmocněnec jednal v souladu s jejich pokyny, když soudu navrhl zápis spolku a podepsal jejich jménem návrh i stanovy.

[11] Vedle toho nelze přehlédnout, že ve svém usnesení ze dne 13. ledna 2014 soud I. stupně návrhatele k doplnění stanov o podpis spoluzakladatelů nevyzval, takže na tento dodatečně vznesený požadavek nelze než nahlížet jako na soudní šikanu a na snahu najít pro špatně argumentačně zdůvodněné rozhodnutí o zamítnutí návrhu další, ryze účelový a formální důvod. Pokud by návrhatele byli soudem k doplnění podpisů pod stanovami vyzváni, nepochybně by takové výzvě vyhověli.

II.B Název spolku

[12] V této pasáži napadeného usnesení soud přejímá a doslovně cituje argumentaci ministerstva vnitra používanou v řízení o registraci eponymního občanského sdružení, *nota bene* včetně toho, že místo o *spolku* nesprávně hovoří o *sdružení*. Ačkoli soud subjekty směřující k rozbití Československa nekonkretisuje, návrhovatelům není zřejmé, jaké „napojení“ by spolek mohl mít např. na *Sudetoněmeckou stranu*, která spolu s NSDAP, do níž byla včleněna, zanikla před 69 lety, a pokud by obdobný název – jenž je toliko popisný – mohl být důvodem pro zákaz spolkové činnosti, není jasné, jak mohou spolky s tímto označením v názvu nerušeně působit v jiných demokratických evropských zemích, notabilně ve Spolkové republice Německo a v Rakousku.

[13] Argument napadeného usnesení, že navrhovaný název spolku může působit provokativně, je pak zcela mimo meze toho, co může být v demokratické společnosti důvodem pro zákaz činnosti spolku; napadené usnesení příznačně neuvádí odkaz na žádné konkrétní ustanovení občanského zákoníku, podle kterého soud postupoval. Jinak by mu totiž nemohlo ujít, že občanský zákoník v § 132 *et seq.* takový důvod neobsahuje a odůvodnění napadeného usnesení tak nelze zákonu vůbec smysluplně podřadit.

[14] Stejně tak nemá smysl polemizovat s úvahami prvoinstančního soudu o nedotknutelnosti tzv. Benešových dekretů. Kdyby mohl být důvodem pro zásah do ústavně garantované svobody spolčovací nesouhlas s právním předpisem, nemohly by na území České republiky působit ani žádné politické strany, které mají ve svém programu změny v platném právním řádu. Navrhovatelé

podotýkají, že na rozdíl od totalitních států není povinností občana demokratické země *souhlasit* s jejím právním řádem, jsou však povinni tento právní řád *dodržovat*, a ze stanov spolku nevyplývá, že by jeho činnost měla k porušování právních předpisů vést nebo by k takovému jednání měl spolek v úmyslu i jen vybízet.

II.C Souběžné řízení

[15] Překážkou zápisu nemůže být ani řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 21/2013. Jedná se o řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a jako takové nemůže mít na předmětné zápisové řízení žádný vliv. Naopak, zápisem spolku do rejstříku vznikne překážka registrace občanského sdružení se stejným názvem a navrhovatelé na takovou situaci budou adekvátně procesně reagovat, neboť řízení před správním soudem tím fakticky pozbude podkladu.

[16] Soud první instance svůj právní názor o nepřípustnosti zápisu z uvedeného důvodu opět neopírá o žádnou citaci právního předpisu a jde tedy pouze o subjektivní dojem osoby, která napadené usnesení vydala.

III. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů odvolatelé navrhuji, aby odvolací soud napadené usnesení z m ě n i l tak, že návrhu na zápis spolku vyhoví.

V Praze dne 24. ledna 2014

Wolfgang Habermann

Tomáš Pecina

Jan Šinágl

