

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 234/5
150 75 Praha 5

Sp. zn.: **Si 211/2013**

Žadatel:

Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

Odvolání

**proti rozhodnutí předsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne
13. listopadu 2013, č. j. Si 211/2013-15,**

podané podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Rozhodnutím předsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne 13. listopadu 2013, č. j. Si 211/2013-15 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), byla částečně odmítnuta žadatelova žádost o informace ze dne 12. října 2013, již se žadatel po povinném subjektu domáhal zaslání kopie návrhu na zápis do seznamu znalců, týkajícího se PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D., včetně všech příloh a dodatků.

[2] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

odvolání

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

II.

[3] K napadenému rozhodnutí je dlužno předeslat, že trpí zmatečnou vadou, spočívající v tom, že ačkoli žadateli nebyly poskytnuty *žádné* z informací, o něž žádal, napadené rozhodnutí je formulováno jako rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace, přestože se jedná o odmítnutí úplné.

[4] Argumentace napadeného rozhodnutí se soustřeďuje na to, že žadateli nelze poskytnout osobní údaje týkající se znalce – jeho bydliště a datum narození –, pomíjejíc fakt, že žadatel o tyto údaje *explicitě* vůbec nežádal a ničeho by nenamítal, pokud by byly z požadovaných listin odstraněny např. začerněním, ostatně už proto, že tyto údaje (Zlatnická 247, 250 73 Jenštejn, resp. 17. 9. 1972) jsou žadateli známy a jsou každému k dispozici z veřejných zdrojů.

[5] Odůvodnění, proč žadateli nelze poskytnout informace, které požaduje, tzn. návrh na zápis do seznamu znalců, včetně všech příloh a dodatků, se tak omezuje na zcela nekonkrétní konstataci, že znalec je nutno chránit.

[6] O důvodech této ochrany se lze jen dohadovat, je však třeba přisvědčit povinnému subjektu, že z požadovaných informací týkajících se znalců tohoto zaměření lze často zjistit např. skutečnost, že znalec není pro svůj obor odborně kvalifikován, jak se stalo v případě jiného znalce, JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D., kterého Krajský soud v Brně zapsal na seznam znalců pro obor, který tento znalec, jak se ukázalo, nevystudoval a nemá pro něj vůbec odborné předpoklady.

[7] Uvádí-li povinný subjekt, že kopie dokumentů „*sám nevystavil (např. vysokoškolský diplom, doporučení a hodnocení), z těchto důvodů nelze též žádosti vyhovět,*“ pak nelze než konstatovat, že takové odůvodnění je naprosto nesrozumitelné a s platným právem se mýjí. Důvody pro odmítnutí žádosti o informace jsou zákonem vymezeny *taxative* a povinný subjekt není oprávněn tento rozsah důvodů svévolně rozšiřovat.

[8] V neposlední řadě je na místě se ptát, proč sám povinný subjekt žádosti v případě jiného znalce ve stejném oboru, Mgr. Lenky Vrchlavské, vyhověl a žadateli v příloze připsal ze dne 25. října

2013, č. j. Si 212/2003, požadovanou kopii návrhu na zápis do seznamu znalců zaslal. Lze se opět jen dohadovat, jakou nezákonnost se tímto *prima facie* nepochopitelným postupem snaží povinný subjekt zakrýt.

[9] Žadatelem podaná žádost o informace je legitimní a povinností povinného subjektu je této žádosti – po odstranění případných osobních údajů znalce, jsou-li na některých požadovaných listinách obsaženy – v plném rozsahu vyhovět.

III.

Z těchto důvodů žadateli nezbyvá než navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

IV.

[11] Pro informaci povinného subjektu žadatel poznamenává, že předkládací lhůta činí v tomto případě 15 dnů (§ 16 odst. 2 InfZ), a věří, že ze strany povinného subjektu nebude docházet k dalším obstrukcím, tak jako v případě jeho předchozí stížnosti.

V Praze dne 26. listopadu 2013

Tomáš Pecina