

## TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA  
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785  
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

---

### **Kriminalistický ústav Praha**

Strojnická 935/27  
170 89 Praha 7

Sp. zn.: **KUP-2189-4/ČJ-2013-2303MR**

#### **Žadatel:**

**Tomáš Pecina**  
nar. 21. 4. 1966  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

## **Odvolání**

**proti rozhodnutí Policie České republiky, Kriminalistického ústavu Praha, ze dne 28. 2. 2013, č. j. KUP-2189-4/ČJ-2013-2303MR,**  
podané ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném  
přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“)

Elektronicky

## I.

1. Rozhodnutím Policie České republiky, Kriminalistického ústavu Praha, ze dne 28. 2. 2013, č. j. KUP-2189-4/ČJ-2013-2303MR (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), povinný subjekt částečně odmítl žádost o informace ze dne 11. 4. 2011 a s odkazem na ustanovení § 11 odst. 6 InfZ neposkytl žadateli text čl. 175 odst. 3 písm. d) a čl. 332 odst. 4 až 9 závazného pokynu policejního presidenta č. 100/2001, ke kriminalistickotechnické činnosti Policie České republiky (dále jen „**pokyn**“).

2. Protože napadené rozhodnutí není v souladu se zákonem, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

## odvolání

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II.

3. Podle ustanovení § 11 odst. 6 InfZ povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

4. Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí uvedl, že poskytnutí shora označených informací brání to, že čl. 175 odst. 3 písm. d) pokynu představuje „*specifický taktický postup Policie ČR při využívání daktyloskopických sbírek*“ a čl. 332 odst. 4 až 9 pokynu „*obsahuje některé technické postupy Policie ČR při pořizování fotografií osob*“. Takové odůvodnění je však nepřezkoumatelné, neboť z něj není vůbec zřejmé, jakým konkrétním způsobem by poskytnutí požadovaných informací mohlo vést k některému škodlivému následku předvídanému ustanovením § 11 odst. 6 InfZ.

## III.

**5. Z těchto důvodů žadatel navrhuje, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.**

V Praze dne 1. března 2013

*Tomáš Pecina*