

## TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA  
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785  
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

---

**Česká pošta, s. p.**

Politických vězňů 909/4  
111 00 Praha 1

Sp. zn.: **526679/2012/ČP**

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**  
nar. 21. 4. 1966  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

## **Odvolání**

**proti rozhodnutí ředitele odboru komunikace České pošty, s. p.,  
ze dne 18. 10. 2012, č. j. 526679/2012/ČP,**  
podané podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném  
přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“)

Elektronicky

## I.

1. Žadatel obdržel přípis ředitele odboru komunikace České pošty, s. p., ze dne 18. 10. 2012, č. j. 526679/2012/ČP (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž povinný subjekt odmítl s odvoláním na ochranu obchodního tajemství jeho žádost o informace ze dne 4. 10. 2012, kterou žadatel požádal povinný subjekt o zaslání kopie smlouvy mezi Českou poštou, s. p., a jemu v tu chvíli neznámým kontrahentem, na jejímž základě byly (resp. stále jsou) na pobočkách podniku povinného subjektu vystaveny plakáty propagující volební kampaň Ing. Jana Fischera pro nadcházející presidentské volby (*Slovo, které platí*, Jan Fischer 2013, [www.jan-fischer.cz](http://www.jan-fischer.cz)).

2. Neboť napadené rozhodnutí není v souladu se zákonem, žadateli nezbyvá než podat proti němu v celém rozsahu

### odvolání

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby je odvolací orgán zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II.

3. Ačkoli napadené rozhodnutí nemá formu vyžadovanou ustanovením § 15 InfZ, jedná se bezpochyby o rozhodnutí v materiálním smyslu, a je proto na místě brojit proti němu odvoláním podle ustanovení § 16 InfZ.

4. Podle ustanovení § 9 odst. 1 InfZ, pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne. Jak však bylo opakovaně judikováno<sup>1</sup>, s odkazem na ochranu obchodního tajemství nelze žadateli o informace odpírat celý požadovaný dokument, ale je na místě odstranit (znečitelnit) pouze ty jeho části, které údaje požívající tuto ochranu obsahují.

5. Žadatel navíc pochybuje o oprávněnosti napadeným rozhodnutím uváděného důvodu, jestliže ve vyznění ze dne 20. 9. 2010, bez č. j., zasláném vrchním ředitelem Divise obchod a marketing povinného subjektu jinému žadateli o informace, se povinný subjekt ochrany obchodního tajemství nedovolává a z předmětné smlouvy cituje. Napadené rozhodnutí se proto jeví být účelovým a neodpovídajícím skutečné povaze požadovaných informací.

## III.

**6. Z těchto důvodů žadatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.**

V Praze dne 18. října 2012

*Tomáš Pecina*

---

<sup>1</sup> např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2003, č. j. 7 Ca 30/2003-39, publikovaný na adrese <http://www.otevrete.cz/soudni-spory-a-kauzu/soudni-spory/hornik-vs-mds-7-ca-30-2003-39-81.html>