

## TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA  
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785  
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

---

### Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 727/27  
170 00 Praha 7

Sp. zn.: **KNS-7527/12-2/NON**

#### Žadatel:

**Tomáš Pecina**  
nar. 21. 4. 1966  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

## Odvolání

**proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 25. 9. 2012, č. j. KNS-7527/12-2/NON,**  
ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném  
přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“)

Elektronicky

## I.

1. Žádostí ze dne 18. 9. 2012 žadatel požádal povinný subjekt o sdělení, jak je podle jeho zjištění českými peněžními ústavy nakládáno s informací o tom, že na majetek klienta byla nařízena exekuce nebo výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu, zda a jak jsou tyto informace evidovány v informačních systémech peněžních ústavů a zda jsou rutinně poskytovány i jiným osobám, zejména formou záznamu do bankami sdílených systémů klientských informací.

2. Rozhodnutím ze dne 25. 9. 2012, č. j. KNS-7527/12-2/NON (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), povinný subjekt žádost o informace odmítl.

3. Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

## odvolání

ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 InfZ a navrhnout, aby nařízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II.

4. Povinný subjekt opřel odmítavý výrok o ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, podle něhož se neposkytují informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

5. Napadené rozhodnutí není v souladu se zákonem a je vůči žadateli šikanosní.

6. Žadatel požadoval obecné informace o tom, jaká *všeobecná* praxe byla povinným subjektem v oblasti bankovníctví konstatována, tedy o informace, které vznikly jeho vlastní činností, nikoli o informace získané od třetích osob.

7. Vedle toho je třeba vzít v úvahu, že právo na svobodný přístup k informacím o činnosti veřejné správy má ústavní zakotvení a každý jednotlivý případ, kdy je toto právo omezováno, musí být zdůvodnitelný racionálním a dostatečně intenzivním veřejným zájmem na neposkytnutí těchto informací.

8. Tak judikoval Ústavní soud, *inter alia*, v nálezu ze dne 30. 3. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 2/10<sup>1</sup>, jakož i v serii nálezů týkajících se komunistické minulosti soudců.

9. V rozhodované věci není patrné, k naplňování nebo ochraně jakého veřejného zájmu je nezbytné, aby byla stěžovateli odepřena informace o tom, jaký stav povinný subjekt při své činnosti u peněžních ústavů zjistil, naopak je na místě, aby se těmito informacím dostalo maximální publicity.

---

1 na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-2-10>

### III.

10. Na okraj je pak dlužno poznamenat, že naprostým popřením smyslu zákonné úpravy svobodného přístupu k informacím je doporučení povinného subjektu žadateli, jak měl svou žádost „správně“ formulovat. Nehledě na sylogistickou a přepjatě formalistickou formulaci doporučení, jestliže měl povinný subjekt za to, že určité informace z požadovaných žadateli poskytnout mohl, měl tak *sua sponte* učinit a ne jej vyzývat k tomu, aby svou žádost přeformuloval.

11. To však nemění ničeho na tom, že v daném případě nebyl k odmítnutí žádosti o informace důvod a napadené rozhodnutí nemůže obstát jako souladné se zákonem.

### IV.

**12. Ze všech těchto důvodů je na místě, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.**

V Praze dne 25. září 2012

*Tomáš Pecina*