

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Okresní soud v Karlových Varech

Moskevská 1163/17
360 33 Karlovy Vary

Sp. zn.: **24 Nc 5296/2008**

Oprávněný: **Tomáš Pecina**
Slezská 56, 120 00 Praha 2, DS: whehjsc

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, advokátem
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p

Povinný: **Město Karlovy Vary**
Moskevská 1281/21, 361 20 Karlovy Vary, IČ: 00254657

Soudní exekutor: **JUDr. Stanislav Pazderka**
Prokopova 339/14, 397 01 Písek

Odvolání

oprávněného proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 29. 3. 2012, č. j. 24 Nc 5296/2008-67,
podané podle ustanovení § 201 *et seq.* občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky
Bez poplatku
Bez příloh

I.

1. Usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 29. 3. 2012, č. j. 24 Nc 5296/2008-67 (dále jen „**napadené usnesení**“), byla oprávněnému uložena povinnost zaplatit na rubru označenému soudnímu exekutorovi na nákladech exekuce částku 7 800 Kč.

2. Protože napadené usnesení není v souladu se zákonem, když k jeho vydání nebyl soud I. stupně oprávněn a nadto své rozhodnutí zatížil vadou nesprávného právního posouzení věci, oprávněnému nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

odvolání

ve smyslu ustanovení § 201 *et seq.* OSŘ z důvodů podle § 205 odst. 2 písm. a) a g) OSŘ a navrhnout, aby odvolací soud napadené usnesení bez náhrady zrušil.

II.

3. Výrokem III usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 4. 2009, č. j. 61 Co 238/2009-36, byla oprávněnému uložena povinnost zaplatit soudnímu exekutorovi náhradu nákladů exekuce v plné výši s tím, že o výši a splatnosti nákladů exekuce bude soudem I. stupně rozhodnuto zvláštním usnesením.

4. Podle ustanovení § 155 odst. 1 OSŘ je přípustné, aby soud rozhodl o výši náhrady nákladů dodatečně samostatným usnesením, tato pravomoc však přísluší tomu soudu, který rozhodl o základu tohoto nároku, a zákon ji nedovoluje delegovat soudu jinému, v daném případě soudu první stolice (*cf.* § 104a odst. 1 OSŘ).

5. Z toho vyplývá, že soud I. stupně rozhodoval o věci, o níž rozhodovat přísluší soudu odvolacímu (§ 224 odst. 2 OSŘ), a jeho rozhodnutí je tak zatíženo zmatečnou vadou ve smyslu ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) OSŘ.

III.

6. Vedle toho soud I. stupně pochybil, když nevezal v úvahu průběh předmětné exekuce, v níž povinný splnil vymáhanou povinnost dobrovolně bezprostředně poté, co se o nařízení exekuce dozvěděl, a neaplikoval snížení odměny na 30 % podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění účinném v době rozhodování o nařízení exekuce.

7. Tím okresní soud zatížil své usnesení rovněž vadou chybného právního posouzení věci ve smyslu ustanovení § 205 odst. 2 písm. g) OSŘ.

IV.

8. Ze všech těchto důvodů oprávněný navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení bez náhrady zrušil.

V.

9. Vedle toho oprávněný vznáší podle ustanovení § 15a odst. 1 OSŘ

námitku podjatosti

vůči všem soudcům Krajského soudu v Plzni pro jejich zvláštní poměr k věci, jenž je založen tím, že odvolání nepřímě směřuje proti rozhodnutí tohoto soudu a kdyby je měli projednávat sami jeho soudci, případně i ten senát, který toto rozhodnutí vydal, vznikaly by tak pochybnosti o jejich nepodjatosti.

10. Oprávněný poznamenává, že předpisy občanského práva procesního na žádném místě neumožňují, aby soudy přezkoumávaly svá vlastní předchozí rozhodnutí, ledaže jsou pro to dány zvláštní okolnosti, jako např. nové dosud soudu neznámé důkazy nebo skutečnosti podmiňující přípustnost žaloby na obnovu řízení. Není proto ústavně konformní, jestliže by soudci Krajského soudu v Plzni měli přezkoumávat své vlastní - evidentně vadné - předchozí usnesení o delegaci pravomoci rozhodnout o výši nákladů exekuce.

V Brně dne 29. dubna 2012

Tomáš Pecina