

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

Městský úřad Hořovice
Odbor vnitřních věcí a právních
Palackého nám. 2/2
268 01 Hořovice

Sp. zn.: **S-MUHO-4463/2011/VVP**

Obviněný: **Jan Šinágl**
nar. 9. 12. 1952
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák
DS: qqufvh3

Zastoupen: Tomášem Pecinou
Slezská 56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Odvolání

obviněného proti rozhodnutí Městského úřadu Hořovice, Odboru vnitřních věcí a právních, ze dne 15. 3. 2012, č. j. S-MUHO-4463/2011/VVP, sp. zn. MUHO/5612/2012,
podané ve smyslu ustanovení § 81 *et seq.* správního řádu (dále jen „**SprŘ**“)

Elektronicky
Plná moc: ve spisu
Bez příloh

I.

1. Rozhodnutím Městského úřadu Hořovice, Odboru vnitřních věcí a právních, ze dne 15. 3. 2012, č. j. S-MUHO-4463/2011/VVP, sp. zn. MUHO/5612/2012 (dále jen **„napadené rozhodnutí“**), byl obviněný uznán vinným přestupkem neoprávněného nakládání s rodným číslem podle ustanovení § 17d odst. 1 písm. d) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„EvOb“**), kterého se měl dopustit tím, že dne 10. 10. 2010 na svých internetových stránkách na adrese www.sinagl.cz zveřejnil bez jejího souhlasu rodné číslo Heleny Vondráčkové a v tomto svém jednání pokračoval až do 30. 11. 2011.

2. Neboť napadené rozhodnutí není v souladu se zákonem, obviněnému nezbyvá než podat proti němu v celém rozsahu

odvolání

ve smyslu ustanovení § 81 *et seq.* SprŘ a navrhnout, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení o přestupku zastavil.

II.

3. Odpovědnost za přestupek zanikla.

4. Podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„PřZ“**), přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Jak vyplývá z popisu skutku v napadeném rozhodnutí, toho se měl obviněný dopustit jednáním, ke kterému došlo dne 10. 10. 2010.

5. Tvrzení, že obviněný ve svém jednání pokračoval až do 30. 11. 2011, tudíž lze na skutek pohlížet jako na trvající delikt, je chybným právním posouzením věci a správním orgánem I. stupně citovaná judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen **„NSS“**) je krajně nepřiléhavá.

6. Předmětná zástavní smlouva obsahující rodné číslo H. Vondráčkové byla obviněným na jeho internetových stránkách vystavena v souvislosti s článkem, který tam publikoval, tedy v rámci běžné publicistické činnosti obviněného. Nelze nikterak dovozovat, že by v tomto jednání obviněný pokračoval, a to po dobu více než jednoho roku, jak správní orgán I. stupně tvrdí, jen proto, že takto vystavený dokument v té době zůstal veřejně přístupným.

7. Výklad prvostupňového správního orgánu by znamenal, že zatímco přestupková odpovědnost za skutky spojené s publikační činností v tradičních, „papírových“ médiích po jednom roce od publikace zaniká, v případě internetových periodických publikací tato trvá po neomezenou dobu, fakticky po celou dobu existence, resp. veřejné dostupnosti, příslušného internetového media. To je závěr zřejmě absurdní.

8. Není vůbec na místě aplikovat závěry rozsudku NSS ze dne 22. 2. 2005, č. j. 5 A 164/2002-44¹, neboť v něm je řešena zcela jiná situace, kdy žalobkyně po určitou dobu umožňovala, aby s finančními prostředky a investičními instrumenty jejích klientů neoprávněně nakládala třetí osoba.

9. Jednání, z něhož je obviněný viněn, se tento dopustil dne 10. 10. 2010 a je nepřijatelné, aby byl tento skutek projednáván jako přestupek v době, kdy odpovědnost za něj dávno zanikla.

1 na http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2002/0164_5A__0200044A_prevedeno.pdf

III.

10. Napadené rozhodnutí se odvolává rovněž na rozsudek NSS ze dne 27. 10. 2010, č. j. 5 As 70/2009-69². Z něj cituje následující pasáž:

Zpracování rodných čísel, popř. jakýchkoliv dalších údajů v katastru nemovitostí nelze považovat za konkludentní souhlas s dalším využíváním těchto údajů ze strany třetích osob, ani v rámci soudních sporů souvisejících s katastrální agendou. Souhlasem s využitím rodného čísla, které je nepochybně osobním údajem dle § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, je nutno s ohledem na absenci zvláštní úpravy rozumět souhlas se zpracováním osobních údajů podle § 4 písm. n) a § 5 odst. 4 zákona o ochraně osobních údajů, tedy právní úkon vázaný mj. na konkrétní účel zpracování. Dovožovat z evidence rodných čísel v katastru nemovitostí anebo z jeho veřejného charakteru konkludentní souhlas s využitím tohoto údaje k jiným účelům není dle názoru žalovaného přípustné. Obdobně nelze bez dalšího vyvodit souhlas nositele rodného čísla s jeho využitím ze skutečnosti, že se sám tímto údajem identifikuje.

11. Aniž by obviněný pokládal za potřebné uchýlovat se k laciným příměrům typu, co by se na městském úřadě v Hořovicích stalo, kdyby hloupost nadnášela, poznamená pouze, že citovaná pasáž odůvodnění předmětného judikátu je součástí jeho rekapitulace, v daném případě procesního vyjádření žalovaného Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to *nota bene* takového, s nímž – jak je zřejmé z dalšího odůvodnění rozsudku – se NSS při právním posouzení věci neztotožnil.

12. Obviněný má za to, že základy práce s judikaturou, zahrnující i schopnost rozeznat jednotlivé části odůvodnění a porozumět tomu, jaký je jejich účel a význam z hlediska tvorby judikatorního precedentu (např. co je rekapitulace, co *ratio decisionis*, co *obiter dictum* apod.), patří k základním předpokladům odborné způsobilosti pro výkon funkce ve státní správě. Osoba, jež takovou schopností zjevně nedisponuje a je schopna vydávat za závaznou část judikátu pouhou rekapitulaci vyjádření procesní strany, by rozhodně neměla být nadána pravomocí samostatně formulovat texty správních rozhodnutí.

13. To je však primárně na posouzení nadřízených dané pracovnice a obviněný v tomto směru nepovažuje za potřebné činit jakékoli konkrétní návrhy.

IV.

14. K obvinění samotnému postačí uvést, že jednání, které je obviněnému kladeno za vinu, nemůže být přestupkem už s ohledem na ustanovení § 2 odst. 1 PŘZ, neboť tímto jednáním nebyl nijak porušen nebo ohrožen zájem společnosti a předmětná skutková podstata přestupku nebyla tedy naplněna po materiální stránce.

15. Jak prvoinstanční správní orgán sám připouští, rodné číslo H. Vondráčkové je k dispozici v celé řadě informačních systémů, včetně takových, které jsou dostupné bezplatně na Internetu. Kdokoli má zájem, může si tuto informaci snadno vyhledat, přičemž z napadeného rozhodnutí není patrné, jakým způsobem by veřejná znalost tohoto údaje mohla kolidovat s právem chráněnými zájmy, ať již této osoby samotné, nebo celé společnosti.

16. Je třeba obecně souhlasit s tím, že není vhodné, obsahuje-li tento identifikační údaj nadbytečně i informaci o datu narození příslušné osoby, avšak není na obviněném, aby tento legislativně založený deficit odstraňoval nebo zmírňoval.

17. Obviněný učinil pouze to, že v rámci své publicistické činnosti a ve veřejném zájmu zpřístupnil obsah zástavní smlouvy založené ve sbírce listin katastru nemovitostí, protože jej důvodně pokládal za hodna veřejné pozornosti, a skutková podstata přestupku podle § 17d

2 na http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0070_5As_090_20101126121915_prevedeno.pdf

odst. 1 písm. d) EvOb není tedy naplněna ani po stránce formální, neboť schází zákonný znak neoprávněnosti nakládání s rodným číslem, jestliže legitimita jednání obviněného vyvěrá přímo z jeho práva šířit informace zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod.

V.

18. Ze všech těchto důvodů je na místě navrhnout, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení o přestupku zastavil.

V Praze dne 15. dubna 2012

Jan Šinágl