

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

Západočeská universita v Plzni

Universitní 2732/8
306 14 Plzeň

Sp. zn.: **ZCU 007975/2012**

Žadatel:

Tomáš Pecina
nar. 21. 4. 1966
Slezská 56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Odvolání

proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace
ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném
přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Jednou

I.

1. Žádostí ze dne 7. 3. 2012, jež byla povinnému subjektu doručena dne 8. 3. 2012, žadatel požádal o informace týkající se studia JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D., na právnické fakultě Západočeské university v Plzni. Tuto žádost povinný subjekt rozhodnutím Doc. PaedDr. Jaroslava Dokoupila, Ph.D., prorektora pro studijní a pedagogickou činnost, ze dne 2. 4. 2012, č. j. ZCU 007975/2012 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), částečně odmítl a v rozsahu části otázky č. 3 žadatele odkázal na internetové stránky knihovny povinného subjektu.

2. Vzhledem k neurčitosti takto částečně poskytnutých informací žadatel využívá svého práva zakotveného v ustanovení § 6 odst. 2 InfZ a žádá, aby mu povinný subjekt příslušné informace v rozsahu, v němž jeho žádost nebyla odmítnuta, poskytl.

3. Pokud jde o informace, jejichž poskytnutí bylo odmítnuto, žadateli nyní nezbývá než podat proti napadenému rozhodnutí v rozsahu výroku 2

odvolání

ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 InfZ a navrhnout, aby nařízený orgán napadené rozhodnutí ve výroku 2 zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí, anebo aby žadateli požadované informace cestou atrakce sám poskytl.

II.

4. Povinný subjekt opřel odmítavý výrok zejména o ustanovení § 88 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, jež se týká poskytování údajů z matriky studentů.

5. K tomu je však nutno uvést, že toto ustanovení nemůže působení InfZ vyloučit, neboť nepředstavuje komplexní úpravu poskytování informací veřejnosti. Ve vztahu k němu je InfZ jak *lex specialis*, tak *lex posterior*. V tomto smyslu judikují správní soudy konstantně již od začátku účinnosti InfZ; zmínit lze, *pars pro toto*, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86¹, nebo rozsudek téhož soudu ze dne 14. 9. 2009, č. j. 6 As 18/2009-63². Požadavek, aby žadatel osvědčil právní zájem na získání předmětných informací, je lichý a nemá oporu v platné právní úpravě.

III.

6. Argument povinného subjektu, že podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů, nemůže rovněž jako důvod k odepření požadovaných informací obstát.

7. Informace, jež jsou žadatelem požadovány, nemají totiž k soukromému a osobnímu životu subjektu údajů, tedy v daném případě JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D., žádný vztah, a jejich poskytnutí nemůže této osobě způsobit jakoukoli seznatelnou újmu; resp. jestliže by

1 na http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0028_1As_1000_9b027aac_22cd_4db7_9e49_f852ebd2c657_p_revedeno.pdf; též in Sběrka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. 10/2010, judikát č. 2128

2 na http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0018_6As_0900063A_prevedeno.pdf; též in Sběrka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. 12/2009, judikát č. 1957

jejich poskytnutí mohlo do osobnostní sfery subjektu údajů zasáhnout, např. proto, že jeho studium bylo nepřiměřeně krátké, zkušební komisi tvořily osoby, jež figurovaly ve skandálu s podvody na právnické fakultě Západočeské university v Plzni, nebo z jiného podobného důvodu, byl by dán legitimní veřejný zájem, aby takové informace žadateli a tím i veřejnosti naopak poskytnuty byly, a tento zájem by v takovém případě v testu proporcionality jednoznačně převážil nad zájmem povinného subjektu na ochraně před zásahy do soukromého a osobního života.

8. Právo v demokratické společnosti musí sloužit k ochraně veřejnosti před fraudulentním jednáním, nikoli k ochraně podvodníků před veřejností.

IV.

9. Ze všech těchto důvodů je na místě, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí v rozsahu výroku 2 zrušil a poté postupoval tak, jak je uvedeno shora.

V Praze dne 13. dubna 2012

Tomáš Pecina