

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

Magistrát města Teplice

Odbor správních činností - oddělení přestupků
nám. Svobody 2/2
419 95 Teplice

Sp. zn.: **MgMT-SČ 138917/PŘ/4032/2011/Per**

- Obvinění:**
- 1. David K.**, nar. XXX
XXX
 - 2. Jana M.**, nar. XXX
XXX
 - 3. František N.**, nar. XXX
XXX
 - 4. Jiří Š.**, nar. XXX
XXX
 - 5. Lucie Š.**, nar. XXX
XXX

Zastoupení: **Tomášem Pecinou**
Slezská 56, 120 00 Praha 2, DS: whehjsc

Odvolání

**obviněných proti rozhodnutí Magistrátu města Teplice, Odboru
správních činností - oddělení přestupků, ze dne 29. 3. 2012, sp. zn.
MgMT-SČ 138917/PŘ/4032/2011/Per, č. j. MgMT/026768/2012,
podané ve smyslu ustanovení § 81 *et seq.* správního řádu (dále jen „**SprŘ**“)**

Elektronicky
Bez příloh

I.

1. Rozhodnutím Magistrátu města Teplice, Odboru správních činností – oddělení přestupků, ze dne 29. 3. 2012, sp. zn. MgMT-SČ 138917/PŘ/4032/2011/Per, č. j. MgMT/026768/2012 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), byli obvinění uznáni vinnými přestupkem podle § 14 odst. 2 písm. d) zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ShromZ**“), kterého se měli dopustit tím, že se dne 17. 6. 2011 v době kolem 21.30 hod. v Krupce, ul. Prokopská, u areálu Městského stadionu, zúčastnili procesí *Řádu ozubeného kola*, přičemž během pochodu měli obličej zakrytý bílými maskami znemožňujícími jejich identifikaci.

2. Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, obviněným nezbyvá než podat proti němu v celém rozsahu

odvolání

ve smyslu ustanovení § 81 *et seq.* SprŘ a navrhnout, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení o přestupku zastavil.

II.

3. Skutek, jenž je obviněným kladen za vinu, není přestupkem.

4. K tomu obvinění, shodně jako v předchozím procesním podání, citují ze stanoviska ministerstva vnitra ze dne 29. 4. 2010 k podnětům občanského sdružení *Iuridicum Remedium*, které se otázky absolutního zákonného zákazu zakrývání obličeje účastníky shromáždění občanů týká a vyslovuje se k němu – tehdy ještě víceméně *de lege ferenda* – takto¹:

- *V případě stanovení obecného zákazu maskování účastníků shromáždění za jakýchkoliv okolností (tedy nejen během policejního zákroku) již lze skutečně pochybovat o proporcionalitě takového omezení práva svobodu projevu a práva shromažďovacího, v porovnání se zájmem na ochraně veřejného pořádku. Při doslovném výkladu zákona by tak bylo možno z důvodu „maskování“ účastníků rozpustit i recesistická shromáždění typu „setkání Santa Clausů“, shromáždění muslimských žen v tradičním oděvu zakrývajícím obličej, shromáždění občanů parodujících veřejné činitele užitím stylizovaných masek politiků (v praxi již opakovaně realizovaných) apod.*
- *Na druhé straně platí zásada, že tam, kde zákon umožňuje dvojitý výklad, tedy výklad ústavně konformní (nejvíce šetřící základní práva a svobody, které jsou zákonem omezeny) a výklad rozporný s Ústavou a jejími principy (vedoucí k neproporcionálnímu omezení základních lidských práv a svobod či zcela vylučující jejich efektivní uplatňování), je třeba zvolit výklad ústavně konformní. V případě výše příkladmo naznačených případů „neškodných“ shromáždění, na něž by zákaz maskování nepřiměřeně dopadl, proto nelze dovozovat či předpokládat automatickou (bezmyšlenkovitou) striktní aplikaci gramatického výkladu zákona, vedoucí ve výsledku i k rozpouštění shromáždění, která s ohledem na okolnosti nepředstavují riziko ohrožení veřejného pořádku (zdraví, mravnosti, majetku, bezpečnosti státu, ochrany práv a svobod druhých), neboť zákon je třeba vykládat ústavně konformně a s ohledem na důvody, pro něž Listina omezení svobody projevu a práva shromažďovacího připouští (zde zejména ohrožení veřejného pořádku a práv svobod jiných). Při správné aplikaci zákona by proto v praxi nemělo docházet k excesům typu automatického rozpouštění jen „formálně závadných“ shromáždění (viz výše).*

1 na <http://shromazdovacipravo.cz/index.php/dalsi-dokumenty/38>

5. Z uvedené citace je zřejmé, že ministerstvo značně přecenilo schopnost správních orgánů, nebo minimálně správního orgánu prvoinstančního, postupovat při své činnosti ústavně konformním způsobem – či vůbec jen v souladu se zdravým rozumem – mylně předpokládajíc, že k jím nastíněným excesům nebude v praxi docházet. Jak je však zřejmé, správní orgán není učinit ministerstvem nastíněné úvahy způsobilý a zahájil proto v případě obviněných naprosto nedůvodné a šikanosní přestupkové řízení, jež vyústilo v neméně nepochopitelné napadené rozhodnutí.

III.

6. Správní orgán I. stupně dospěl v napadeném rozhodnutí k závěru, že jednáním obviněných byla naplněna skutková podstata přestupku podle § 14 odst. 2 písm. d) ShromZ po formální i materiální stránce, a to s odůvodněním, jež nemůže obstát jako správné, a to jak pro nesoulad se zjištěným skutkovým stavem, tak co do právního posouzení věci.

7. Napadené rozhodnutí k tomu, *inter alia*, uvádí: „*Při pochodu s poté již zapálenými pochodněmi Krupkou, v noční[ch] hodinách, takový průvod osob pod maskami »jako z filmů hororového žánru« nemůže vzbudit nic jiného než obavu u místních obyvatel, a to zejména i s ohledem na to, že se v obci nachází poměrně rozsáhlá romská lokalita, kdy místy procházel již v dubnu 2011 průvod DSSS, který se neobešel bez problémů.*“

8. Takové odůvodnění je však vadné jak logicky, tak věcně, resp. skutkově. Fakt, že určitými místy prošel průvod legálně existující politické strany, nebo že v určité obci žije komunita příslušníků ethnické minority, v demokratickém právním státě nemůže vést k tomu, že by tím byla suspendována politická a náboženská práva jiných osob.

9. Všechna dosud konaná procesí *Řádu ozubeného kola* proběhla poklidně, organisovaně a státní orgány neměly nejmenší důvod proti jejich účastníkům zasahovat. Nikdy na nich nedocházelo k násilí, ani k hrozbám násilím, a neexistuje žádný podklad pro tvrzení, že tato náboženská procesí vzbudila nebo by mohla vzbudit v kterékoli fyzické osobě obavy jakéhokoli druhu. Správní orgán I. stupně si musí uvědomit, že vznikající náboženská společnost *Řád ozubeného kola* je subjektem odlišným od *Dělnické strany sociální spravedlnosti* a skutky jednoho subjektu nelze legitimně přičítat druhému.

10. Odůvodnění napadeného rozhodnutí je tedy v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů: není zjevné, z jakých konkrétních zjištění správní orgán I. stupně vyšel při formulaci obvinění, že procesí *Řádu* mohlo v místním obyvatelstvu vzbudit – ostatně blíže nespécifikovanou – důvodnou obavu. Nadto je třeba podotknout, že použitý jazyk („*jako z filmů hororového žánru*“) je nadměrně expresivní, nevěcný a usvědčuje prvostupňový správní orgán z nedostatku nestrannosti vůči obviněným a jejich náboženské společnosti.

IV.

11. Dále správní orgán I. stupně uvádí, že *Řád* byl zmíněn v souhrnné situační zprávě Ministerstva vnitra ČR za 3. čtvrtletí roku 2011 k extremismu. I tato zmínka je však nekonkrétní a opět z ní není patrné, jakým způsobem měly náboženské aktivity *Řádu* narušovat veřejný pořádek. Obvinění opakují, že v minulosti nedošlo ani k *jednému* případu, kdy by se tak stalo: jejich vznikající náboženská společnost i akce, které tato pořádá, jsou poklidné a obviněné rozhodně nelze vinit z aktivit směřujících k narušení veřejného pořádku nebo k zásahům do práv ethnických menšin, jak se jim správní orgán I. stupně pokouší imputovat.

12. Konečně jinak než jako zcela směšnou a frapantní měrou zasahující do ústavních práv obviněných nelze označit následující pasáž napadeného usnesení: „*Jednání osob, které se*

účastní procesí náboženské společnosti[,] ale zároveň jsou příznivci politických stran i hnutí jako např. DSSS a DM, jejichž shromáždění v minulosti byla nepokojná a docházelo na nich k protiprávnímu jednání, je nutné považovat za možné ohrožení zájmu společnosti, neboť by právě pod maskou anonymity mohlo docházet k nějakému protiprávnímu jednání. Maskování takových osob, které se účastní shromáždění Řádu ozubeného kola při pochodu veřejně přístupnými místy v lokalitách, kde žijí některé menšiny (převážně romských obyvatel), správní orgán považuje za jednání, které naplňuje všechny znaky přestupkového jednání. “

13. Analysujeme-li tento vývod správního orgánu, docházíme k překvapivému zjištění, že ten nejenže opět zaměňuje a směšuje činnost zcela odlišných subjektů, v daném případě *Řádu ozubeného kola*, *Dělnické strany sociální spravedlnosti* a občanského sdružení *Dělnická mládež*, ale otevřeně prohlašuje, že osobám, jež se v minulosti angažovaly v určitých politických stranách nebo spolcích, svědčí omezený příděl ústavních práv, protože i když doposud zákon ani v nejmenším neporušili, učinit by tak mohli – právě pro svá minulá politická angažmá.

14. Flagrantnější příklad porušení principu rovnosti občanů před zákonem si obvinění stěžij dokáží představit; opakují, že všechna *Řádem ozubeného kola* dosud pořádaná procesí proběhla naprosto poklidně a domněnky správního orgánu, že by se snad jejich účastníci *mohli* pod pláštíkem anonymity dopouštět „nějakého protiprávního jednání“, jež arci správní orgán I. stupně není s to ani blíže popsat, natož své domněnky jakkoli doložit, je evidentní šikanou a projevem té nejhrubší úřední svévole.

V.

15. Neboť v enuciátu napadeného rozhodnutí popsané jednání obviněných není přestupkem, nýbrž jedná se o legitimní výkon jejich ústavně zakotveného práva na nerušený výkon náboženské a shromažďovací svobody, je na místě navrhnout, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a řízení o přestupku zastavil.

V Praze dne 4. dubna 2012

David K.
Jana M.
František N.
Jiří Š.
Lucie Š.