

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785 • E-MAIL tomas@pecina.cz

Město Bystřice pod Hostýnem
Komise k projednávání přestupků
Masarykovo nám. 137
768 61 Bystřice pod Hostýnem

Sp. zn.: **VNIT 145/2007**

Obviněný: **Jan Šinágl**
nar. 9. 12. 1952
Nejedlých 335
267 35 Žebrák

Zastoupen: Tomášem Pecinou
Slezská 56
120 00 Praha 2

Vyjádření obviněného a návrh důkazů v přestupkové věci vedené pod sp. zn. VNIT 145/2007

Podepsáno elektronicky
Plná moc: ve spisu

I.

K výzvě správního orgánu ze dne 19. 3. 2008, č. j. VNIT 145/2007-29, obviněný z pře-
stupku (dále jen „**obviněný**“) předkládá správnímu orgánu následující vyjádření a navrhuje
doplnit dokazování dále popsaným způsobem:

II.

Obviněný především trvá na námitce **místní nepříslušnosti** správního orgánu. Tvrzení
správního orgánu, že v době, kdy bylo vydáno usnesení Ministerstva vnitra, odboru všeobecné
správy, ze dne 15. 11. 2007, č. j. VS-818/3-2007, nebylo ještě přestupkové řízení zahájeno,
svědčí o dosti hlubokém nepochopení základních zásad procesního práva na straně správního
orgánu.

Skutečnost, že v té době ještě nebylo zahájeno řízení o přestupku, neznámá, že by
nebylo vedeno správní řízení, ve kterém bylo rozhodováno o místní příslušnosti v dané věci,
jehož účastníkem byl i obviněný. Výklad opačný vede k procesně absurdním závěrům, které
obviněný nepokládá za nutné na tomto místě rozvádět a věří, že je nahlédne sám správní
orgán.

III.

Obviněný konstatuje, že při dokazování bylo hrubým způsobem porušeno jeho právo vysly-
chat nebo dát vyslychat svědky zakotvené v ustanovení čl. 6 odst. 3 písm. d) Úmluvy o ochraně
lidských práv a základních svobod, když (s jedinou výjimkou svědkyně Dobrozemské) nebyl
vyrozumíván o termínu, kdy tito svědkové byli dožádaným správním orgánem vyslechnuti,
takže obviněnému ani jeho zmocněnci nebylo umožněno jejich výslechu se zúčastnit a klást
jim otázky.

V případě výpovědi svědkyně Pytlíčkové tak např. nebylo ozřejmeno, v jakém vztahu je tato
k poškozenému, a shodně vypovídající svědci Pytlíčková a K. Kovářík nebyli konfrontováni se
zcela odlišným popisem skutku v procesní i předprocesní výpovědi poškozeného, když dožá-
daný správní orgán jim tyto části výpovědí poškozeného nepředestřel - a ani nemohl, neboť
(na rozdíl od poškozeného) příslušné protokoly neměl k dispozici.

Tato vada dosahuje bezesporu takové intenzity, že může způsobovat nesprávné rozhodnutí
ve věci, a je na správním orgánu, aby oba svědky buď **sám znovu vyslechl**, nebo požádal o
jejich doplňující výslech cestou **dožádání**.

IV.

Jak vyplývá z lékařské zprávy MUDr. Pavla Sedláka ze dne 1. 9. 2007, rentgenovým vyšet-
řením byly zjištěny četné arthrotické změny na palci levé ruky poškozeného.

Z toho důvodu a s ohledem na relativně vysoký věk poškozeného v době skutku obviněný
pokládá za nezbytné navrhnout, aby byl zpracován **znalecký posudek** z oboru zdravotnictví,
se specialisací na orthopedii, zaměřený k objasnění úrazového mechanismu, jímž bylo poško-
zenému způsobeno jeho zranění, a intenzity násilí, které k tomu bylo případně potřebné.

Ačkoli obviněný ani jeho zmocněnec nejsou lékaři, mají za to, že vysoký stupeň arthrotických změn na příslušném místě těla (kostry) poškozeného zavdává důvod k domněnce, že popsané zranění mohlo vzniknout působením nepatrné síly, eventuálně zcela bez vlivu vnějšího násilí, v důsledku vykonávání běžných činností (např. při nastupování do dopravních prostředků, při chůzi po schodech, při svlékání nebo oblékání, při běžných domácích pracích apod.). V takovém případě, za situace, když žádní jiní svědci vyjma poškozeného nepotvrdili, že zranění bylo poškozenému způsobeno tak, jak ve svých výpovědích popsal, by nezbylo než dospět k závěru, že poškozeným tvrzený skutkový děj nebyl hodnověrně prokázán.

Z toho důvodu je nezbytné znát odborný názor znalce v příslušném oboru.

V.

Ve výpovědích svědků se dále objevil rozpor ohledně toho, zda předmětný podnik na Sv. Hostýně byl určen pro veřejnost nebo byl přístupný pouze členům *Konfederace politických vězňů*. To může mít pro právní posouzení jednání poškozeného i obviněného zásadní význam.

Proto je potřebné doplnit dokazování výsledkem těch osob, které mohou tuto otázku autoritativně zodpovědět (a k výzvě správního orgánu případně poskytnout relevantní listinné důkazy), konkrétně předsedkyně a místopředsedy *Konfederace politických vězňů*, jejichž **výslech** obviněný navrhuje.

Důkaz: výslechem svědka: MUDr. Naděžda Kavalírová, na adrese tř. 5. května 1240/47, 140 00 Praha 4
 výslechem svědka: Ing. František Šedivý, na adrese Fibichova 771, 252 30 Řevnice

V Praze dne 22. března 2008

Jan Šinágl