

## TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA  
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785  
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS: whehjsc

---

### Nejvyšší správní soud

Moravské nám. 611/6  
657 40 Brno

Sp. zn.: **Vol 7/2013**

**Navrhovatel:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

**Odpůrkyně:** **Státní volební komise**  
nám. Hrdinů 1634/4  
140 21 Praha 4

**Účastníci:**

- Ing. Vratislav Mynář**  
čp. 274  
687 42 Osvětimany
- Ing. Miloš Zeman**  
Brdičkova 1917/9  
159 00 Praha 5

## Sdělení navrhovatele

**k výzvě soudu ze dne 31. 1. 2013, č. j. Vol 7/2013-20,**  
ve smyslu ustanovení § 8 soudního řádu správního (dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky  
Bez příloh

## I.

[1] K nadepsané výzvě navrhovatel sděluje, že úvaha v jeho podání ze dne 29. 1. 2013 týkající se nedostatku nestrannosti a nezávislosti všech soudců sedmičlenného volebního senátu **není námitkou podjatosti** ve smyslu ustanovení § 8 SŘS, jedná se spíše o formulaci systémové výtky vůči justici, resp. vůči pravomoci presidenta do průběhu soudních řízení u nejvyšších soudů země *per nefas* zasahovat.

## II.

[2] Na straně druhé je však přesto na místě námitku podjatosti vznést, a to vůči předsedovi senátu **JUDr. Vojtěchu Šimíčkov**i, z důvodu jeho zvláštního poměru k věci.

[3] Po vyhlášení usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2012, č. j. Vol 11/2012-36, ve věci kandidáta Tomio Okamury, se JUDr. Šimíček vyjádřil do médií na adresu tohoto stěžovatele velmi kriticky. *Pars pro toto*, pro deník *Právo* JUDr. Šimíček uvedl, že „zejména u pana Okamury byla chybovost taková, že celé archy byly smyšlené, sepsané jednou rukou“<sup>1</sup>.

[4] Poté následovala výměna dopisů mezi předsedou senátu Šimíčkem a senátorem Okamurou, který se tímto výrokem cítil dotčen a avisoval záměr domoci se satisfakce cestou žaloby na ochranu osobnosti.

[5] Protože zákon nepřikazuje, aby byl podpisový záznam na petičním archu – přirozeně s výjimkou podpisu samotného – vytvořen petentem, ale může být praktické, aby osobní údaje do petičního archu zapsal ten, kdo pro kandidáta sběr podpisů zajišťuje, je nutno hodnotit výrok JUDr. Šimíčka jako dosti nešťastný a nevhodný. Existuje i nemalá pravděpodobnost, že případné právní kroky ze strany T. Okamury buď vůči samotnému JUDr. Šimíčkovu, nebo vůči České republice, budou úspěšné.

[6] Za těchto okolností není JUDr. Šimíček způsobilý rozhodovat nestranně o žádném návrhu, při jehož projednání bude muset soud jako předběžnou otázku posoudit, zda T. Okamura splnil nebo nesplnil povinnost doložit ke své kandidátní listině petici Ústavou předpokládaného počtu občanů-oprávněných voličů, ale bude mít při takovém rozhodování tendenci své předchozí výroky na adresu stěžovatele obhajovat, už proto, že pokud by se prokázalo, že kandidát Okamura svou ústavní povinnost splnil, mělo by to pro samotného JUDr. Šimíčka nepříznivý dopad, spočívající, *inter alia*, v morální a případně i právní povinnosti tomuto stěžovateli se omluvit.

[7] Navrhovatel však zároveň dodává, že osobně rozhodně nepovažuje za potřebné, aby se soudci zdrželi *jakýchkoli* komentářů ke svým rozhodnutím; poněkud odlišná situace však nastává, jde-li o komentáře excesivní, nadměrně emotivní nebo věcně nesprávné, tak jako tomu bylo v tomto případě.

---

1 na adrese <http://www.novinky.cz/domaci/287765-u-okamury-byly-smyslene-a-sepsane-jednou-rukou-cele-archy-popsal-soudce-nss.html>

**III.**

**[8] Z těchto důvodů má tedy stěžovatel za to, že předseda senátu JUDr. Vojtěch Šimíček je vyloučen z rozhodování o jeho návrhu pro zvláštní poměr k věci.**

V Praze dne 1. února 2013

*Tomáš Pecina*