

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 587/14
112 94 Praha 1

Sp. zn.: **5 T 61/2010**

Obžalovaný: **Patrik Vondrák**, nar. XXX
XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

et alii

Námitka podjatosti

**vůči předsedkyni senátu JUDr. Daně Šindelářové a příbranému
znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D.,**
ve smyslu ustanovení § 30 *et seq.* a § 105 odst. 3 trestního řádu
(dále jen „*TrŘ*“)

Elektronicky
Bez příloh

I.

1. Jak obžalovaný dnešního dne zjistil nahlédnutím do spisu, na č. l. 3708-3709 je založen nedatovaný přípis předsedkyně senátu JUDr. Dany Šindelářové Nejvyššímu soudu ČR, adresovaný patrně k rukám soudkyně tohoto soudu **JUDr. Milady Šámalové**, a na č. l. 3710-3711 je založen e-mail předsedkyně senátu **JUDr. Bohuslavu Horkému**, místopředsedovi Městského soudu v Praze, ze dne 20. 6. 2012.

2. V obou těchto přípisech se JUDr. Šindelářová adresátům svěřuje se svým přesvědčením, že by měla rozhodnout o námitce podjatosti vůči znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., tak, že tento znalec je vyloučen z důvodu podjatosti z podání znaleckého posudku v dané trestní věci, a žádá o konzultaci, zejména k otázce, zda je možné vyloučit tohoto znalce pouze částečně a některé jeho znalecké posudky, důvody podjatosti nedotčené, v řízení použít.

3. Jakým způsobem bylo s těmito přípisy naloženo, není ze spisu patrné, protože však JUDr. Šindelářová následně rozhodla, že I. Svoboda z podání posudku vyloučen není, a to s argumentací, která je diametrálně odlišná od toho, co tato uvedla ve svých přípisech, lze usuzovat, že minimálně v jednom případě konzultace proběhla a právní názor JUDr. Šindelářové se v jejím důsledku změnil. Přesný obsah konzultace však není ve spisu zachycen.

4. Protože takový postup je naprostým popřením zásady instančního uspořádání soudní soustavy a v důsledku této nelegitimní konzultace došlo k ovlivnění rozhodovací autonomie JUDr. Šindelářové do té míry, že tato již nemůže být pokládána v dané věci za nepodjatou pro zvláštní poměr k věci, obžalovanému nyní nezbývá než vznést vůči ní

námítka podjatosti

ve smyslu ustanovení § 30 *et seq.* TrŘ a navrhnout, aby soud rozhodl o jejím vyloučení z úkonů trestního řízení.

II.

5. Úkolem nadřízených soudů v trestním řízení je přezkoumávat, na základě podaných opravných prostředků, rozhodnutí vydaná soudy nižšími. Jen výjimečně zákon připouští, aby vyšší soudy ingerovaly do trestního řízení jiným způsobem, konkrétně v případě rozhodování o příslušnosti soudu (§ 24 TrŘ) nebo o odnětí a přikázání věci (§ 25 TrŘ).

6. Konzultace u vyššího soudu o tom, jak má nižší soud rozhodnout o procesní otázce, notabilně o takové, jež je pro výsledek trestního řízení klíčová, jako je v rozhodované věci otázka vyloučení znalce I. Svobody, je nepřijatelná, jednak proto, že takto konzultovaný vyšší soud si o dané otázce vytvoří předběžný (předsudečný) právní názor, který procesní strany nemají možnost nijak ovlivnit a na nadřízený soud argumentačně působit, a při rozhodování o opravném prostředku tak nebudou jeho soudci nestraní a nezávislí a museli by být z tohoto rozhodování *a limine* vyloučeni, jednak z důvodu, že obžalovaní jsou takto efektivně zbavováni jedné, případně hned dvou instancí, neboť jejich procesní argumentace narazí na již utvořený názor daného nadřízeného soudu. Tím je zároveň porušován i ústavní příkaz dvojinstančnosti trestního řízení.

7. Z výše uvedené narace vyplývá, že právní názor JUDr. Šindelářové byl nelegitimně ovlivněn některým z nadřízených soudů, přičemž záznam o tomto úkonu opomněla předsedkyně senátu zachytit ve spisu, a vznikají důvodné pochybnosti o tom, že by mohla v dané trestní věci dále nepodjatě rozhodovat, jestliže již byla tímto nadřízeným soudem - ve spisu nezachyceným způsobem - instruována a postupuje nyní podle stranám neznámých pokynů.

III.

8. Zároveň s tím obžalovaný vznáší opakovanou **námítku podjatosti** vůči JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., jestliže je zřejmé, že o námitce původní bylo rozhodnuto na základě neoprávněné konzultace mezi D. Šindelářovou a nadřízeným soudem.

9. Obžalovaný připomíná, že podle přesvědčení D. Šindelářové, artikulovaného v obou předmětných přípisech, dospěla tato k závěru, že I. Svoboda by měl být z podání znaleckého posudku vyloučen z důvodu podjatosti, a tento svůj názor změnila až na základě toho, že jí byla, a to *per nefas*, poskytnuta konzultace se strany vyššího soudu.

10. Závěrem si obžalovaný dovoluje co nejzdvořileji vyjádřit své zděšení nad tím, jak soudy v dané trestní věci postupují a jak málo dbají zásad spravedlivého procesu.

V Brně dne 8. října 2012

Patrik Vondrák