

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 587/14
112 94 Praha 1

Sp. zn.: **5 T 61/2010**

Obžalovaný: **Patrik Vondrák**, nar. XXX
XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

et alii

Námitka podjatosti

vůči předsedkyni senátu JUDr. Daně Šindelářové

ve smyslu ustanovení § 30 *et seq.* trestního řádu (dále jen „*TrŘ*“)

Elektronicky
Bez příloh

I.

1. Usnesením ze dne 12. 3. 2012, sp. zn. 5 T 61/2010, rozhodla předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 1 JUDr. Dana Šindelářová, že znalec JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., není vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení v nadepsané trestní věci.

2. Protože formulace odůvodnění tohoto usnesení zavdává důvodnou pochybnost o nepodjatosti JUDr. Šindelářové vůči obžalovanému a jeho obhájci, obžalovanému nyní nezbyvá než vznést vůči ní

námítku podjatosti

ve smyslu ustanovení § 30 *et seq.* TrŘ a navrhnout, aby soud rozhodl o jejím vyloučení z úkonů trestního řízení.

II.

3. Námítkou ze dne 17. 1. 2012 obžalovaný vyslovil pochybnost o nepodjatosti přibraného znalce JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D., vůči obžalovanému a vůči orgánům činným v trestním řízení, a to jednak z důvodu podezření, že tento znalec své posudky s vědomím majoritního zadavatele, Policie České republiky, předražuje a je na něm ekonomicky závislý, jednak s ohledem na vulgární výrok, který znalec publikoval v časopise *Týden*.

4. Shora označeným usnesením předsedkyně senátu námítku podjatosti zamítla. V odůvodnění usnesení přitom uvedla:

Pokud jde o argumentaci týkající se ekonomické závislosti znalce jako důvodu jeho podjatosti, lze konstatovat, že tento argument obviněného je zcela irelevantní, neopodstatněný, nedůvodný a v neposlední řadě hraničící s nehorázností argumentace obviněného a soud se jím nehodlá nijak zabývat a nehodlá k němu ani nijak přihlížet a brát ho v potaz. Pokud jde o argument týkající se výroku znalce v článku „Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu“, je nutno konstatovat, že nebylo shledáno ničeho, co by směřovalo vůči obviněnému Patriku Vondrákovi a co by odůvodňovalo obviněným argumentovanou podjatost znalce vůči tomuto obviněnému. Obviněný má sice právo podávat sám či prostřednictvím svého obhájce jakékoli podněty, námítky, žádosti, podání, návrhy a další úkony v rámci trestního řízení, měl by však pečlivěji volit vhodnost a odůvodněnost svých uplatněných podání.

III.

5. Způsob, jak bylo o námítce podjatosti rozhodnuto, nemůže být legitimním důvodem námítky podjatosti vůči předsedkyni senátu. Jinak je tomu však u způsobu, jak předsedkyně senátu své usnesení odůvodnila.

6. Za situace, kdy jiný - nyní již bývalý - znalec Mgr. *et* Mgr. Michal Mazel vyúčtoval za svůj posudek téměř 400 000 Kč a poté tvrdil, že na něm odpracoval každý den, včetně sobot a nedělí, po dobu sedmi týdnů přes deset hodin denně, je na místě tázat se, zda podobná situace nenastala i u jiného znalce z identického oboru, zejména pokud tomu nasvědčují obžalovanému známé informace o počtu posudků a výši odměny za některé z nich. Označuje-li předsedkyně senátu takovou námítku za „hraničící s nehorázností“ a artikuluje-li úmysl soudu nijak se

jí nezabývat a brát ji v potaz, místo aby věcně odůvodnila, proč je námitka nedůvodná, vzniká podezření, zda i ona není vůči obžalovanému podjatá.

7. Stejně tak je tomu v případě tvrzení, že „obviněný má sice právo podávat sám či prostřednictvím svého obhájce jakékoli podněty, námitky, žádosti, podání, návrhy a další úkony v rámci trestního řízení, měl by však pečlivěji volit vhodnost a odůvodněnost svých uplatněných podání.“ Zde je obžalovanému, resp. jeho obhájci, přímo doporučováno, aby námitky podjatosti obdobné námitce opírající se o zjištění, že znalec se o obžalovaném – v rámci širší skupiny osob – veřejně vyjádřil jako o dobytku, nepodával, příp. aby jejich podání lépe zvažoval.

8. Jistě se nabízí srovnání s jinými trestními případy, kde byl vyloučen soudce, který při poradě přisedící instruoval větou, že odsouzený a jím navržený svědci jsou „jedna verbež“ (případ Jiřího Kajínka), anebo kdy byla přisedící – zatím nepravomocně – vyloučena proto, že v novinovém rozhovoru vyjádřila své znechucení z případu (věc obviněných Bárty a Škárky).

IV.

9. V demokratickém právním státě soudci nepřísluší označovat námitky obžalovaného nedůvodně za nehoráznost ani doporučovat obhajobě procesní postup, zejména za situace, kdy námitka podjatosti vznesená vůči znalci Svobodovi nebyla *prima facie* nedůvodná, naopak byla obžalovaným zevrubně a přesně odůvodněna. Takového soudce nelze pokládat za nepodjatého a je zcela na místě požadovat, aby byl z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen.

V Brně dne 15. března 2012

Patrik Vondrák