

Okresní soud v Mostě

Moskevská 2
434 74 Most

Sp. zn.: **42 T 20/2011**

- Obžalovaní:**
- 1. David K.**, nar. XXX
XXX
XXX
 - 2. Petr S.**, nar. XXX
XXX
XXX
 - 3. Lucie Šlégrová**, nar. XXX
XXX
XXX

Obhájce: JUDr. Petr Kočí, Ph.D., advokát
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Námitka podjatosti

obžalovaných vůči příbranému konsultantovi Mgr. et Mgr. Michalu Mazlovi ve věci projednávané Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 42 T 20/2011

ve smyslu ustanovení § 157 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“) *per analogiam*

Elektronicky

Přílohy: podle seznamu; dle textu



I.

1. Opatřením ze dne 30. 11. 2011, č. j. 42 T 20/2011-214, byl v nadepsané trestní věci přibrán jako konsultant Mgr. *et* Mgr. Michal Mazel (dále jen „**konsultant**“). Protože jsou dány důvodné pochybnosti o nepodjatosti konsultanta k věci, k orgánům provádějícím řízení i k obžalovaným a jejich obhájci, obžalovaným nyní nezbyvá než vznést vůči konsultantovi

námitku podjatosti

ve smyslu ustanovení § 157 odst. 3 TrŘ *per analogiam* a navrhnout, aby byl konsultant z úkonů nadepsaného trestního řízení vyloučen.

II.

2. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Podle ustanovení § 157 odst. 3 TrŘ se toto ustanovení uplatní, *mutatis mutandis*, i v případě konsultanta.

3. Obžalovaní jsou přesvědčeni, že u konsultanta jsou důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti zřetelně dány, a to jak pro jeho poměr ke stranám trestního řízení a jejich zástupcům, k orgánům činným v trestním řízení i pro poměr k věci. Důvod podjatosti obžalovaní spatřují ve třech skutečnostech:

- A) Konsultant je ve vztahu **ekonomické závislosti** na jediném zadavateli znaleckých posudků, příp. i odborných vyjádření, které zpracovává, jenž mu nadto dovoluje účtovat za provedené znalecké úkony nerealistické, výrazně nadhodnocené počty odpracovaných hodin a tím i výši znalecké odměny, kterou za tyto úkony konsultant přímo nebo prostřednictvím znaleckého ústavu, pro který některé posudky zpracovává, inkasuje.
- B) Konsultant je **aktivním politikem**, působícím ve straně *TOP 09*, a je tedy politickým konkurentem obžalovaných a jejich politické strany, *Dělnické strany sociální spravedlnosti*.
- C) Konsultant, působící jako znalec v jiném řízení, před krátkou dobou obvinil obhájce obžalovaných **z neethického postupu** a ze zásahu do svého práva na ochranu osobnosti, takže je dán předpoklad, že vůči této osobě pociťuje aversi, jež by se mohla promítnout do jeho činnosti v trestním řízení.

III.

4. Jak judikoval Ústavní soud v nálezu ze dne 25. 6. 2003, sp. zn. II. ÚS 35/03¹, důvodná pochybnost o nepodjatosti znalce vzniká v případě, že je tento vůči straně (účastníku) řízení ve vztahu ekonomické závislosti. Ta byla v judikované věci založena pracovním poměrem, avšak je bezesporu možné, aby taková závislost vznikala i jinak, např. je-li tu vztah z hlediska ekonomických důsledků pracovnímu poměru obdobný.

1 na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-35-03>

5. Je proto třeba zabývat se majetkovými poměry konsultanta. Jak vyplývá z veřejně dostupných údajů katastru nemovitosti, Mgr. et Mgr. Michal Mazel, r. č. XXX, je společně se svou manželkou XXX, r. č. XXX, vlastníkem bytové jednotky č. XXX v domě čp. XXX v katastrálním území XXX, obec XXX (jedná se o bytový dům na adrese XXX), již nabyl v r. 2008, a dále rodinného domu čp. XXX a přilehlých pozemků v katastrálním území a obci XXX, okres XXX, na adrese XXX; posledně jmenované nemovitosti jsou od r. 2008 zatíženy zástavním právem do výše 4 200 000 Kč ve prospěch stavební spořitelny Modrá pyramida.

6. Konsultant přitom jako svou adresu, na níž je přihlášen k trvalému pobytu, uvádí XXX. Toto číslo popisné není podle údajů katastru nemovitosti v současné době přiděleno, avšak je jím označena rozměrná a luxusní novostavba, k níž náleží velký pozemek, jako jehož vlastníci jsou zapsáni manželé XXX a XXX. Vzhledem k tomu, že konsultant je politicky činný v okrese Praha-západ, na tomto místě, zřejmě společně s manželi XXX, bydlí (zvonky na novostavbě jsou však bez označení), na což lze usuzovat rovněž z toho, že společně s XXX byl znalec dříve aktivní v advokacii² a působí společně s ním i v regionální politice - ve straně TOP 09 - právě v okrese Praha-západ, kde se XXX nachází³.

7. Je tedy patrné, že konsultant je vlastníkem nemovitého majetku poměrně značné hodnoty, jehož nemohl nabýt z platu zaměstnance Ministerstva vnitra České republiky, kde až do doby, než zahájil svou znaleckou činnost, působil, a to naposledy ve funkci ředitele Odboru bezpečnostní politiky.

8. Aniž by obžalovaní považovali za potřebné presentovat své spekulace, mají za to, že konsultant, jenž je i jinak znám svým luxusním, nákladným životním stylem, je ve své praxi zcela závislý na tom, zda mu budou Policií České republiky, příp. dalšími orgány činnými v trestním řízení, zadávány velmi lukrativní znalecké posudky a odborná vyjádření v oblasti boje proti tzv. politickému extremismu (k tomu viz níže), a vzhledem k tomu, že podle toho, co konsultant uvedl při svém výslechu ve věci projednávané Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 1 T 81/2011, konsultant jiné zadavatele znaleckých posudků nemá, vzniká tu onen vztah ekonomické závislosti, o němž hovoří jako o nepřipustném Ústavní soud ve shora citovaném nálezu.

IV.

9. Obžalovaní mají k dispozici několik listinných důkazů, které jejich pochybnosti o nepodjatosti konsultanta z důvodu *sub A)* dále prohlubují. Tyto proto soudu předkládají.

10. Jedná se v první řadě o přípis Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 10. 11. 2011 (chybně uvedeno: „2010“), č. j. ÚOOZ-42/Tč-2009-27, jímž tento povinný subjekt vyhovuje žádosti žadatele o informace, pana Tomáše Peciny, na adrese Slezská 56, 120 00 Praha 2, ze dne 4. 11. 2011, a poskytuje mu informace týkající se částek vyúčtovaných znalci a znaleckými ústavy ve dvou konkrétních trestních věcech.

11. Z přípisu, *inter alia*, vyplývá, že Ústav kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, vyúčtoval za svůj znalecký posudek č. 50/P-2010 na odměně částku celkem **431 381 Kč**.

² Oba advokáti mají dosud svá sídla na identické adrese: XXX.

³ viz např. na <http://www.top09.cz/tisk.php?clanek=509&stranka=16>

12. Obžalovaní mají uvedený znalecký posudek, jenž sestává ze dvou částí, ze základního posudku datovaného 15. 12. 2010, a z jeho doplnění a rozšíření ze dne 22. 3. 2011, k dispozici, a třetí obžalovaná jej předložila soudu v příloze svého podání ve věci sp. zn. 1 T 81/2011 ze dne 23. 11. 2011 na DVD-R.

13. Ze znaleckého posudku vyplývá, že jeho druhá část, doplnění a rozšíření, jehož autorem je konsultant, byla zpracována na základě opatření Policie ČR ze dne 14. 1. 2011, č. j. ÚOOZ-42/TČ-2009-27, a dokončena byla dne 22. 3. 2011.

14. Vyúčtovaná částka za tento znalecký úkon, 394 451 Kč, je abnormálně vysoká a vzhledem k tomu, že konsultant měl na zpracování tohoto posudku nejvýše pouze cca 50 pracovních dnů, jeví se, vzhledem k tomu, co je pro odměnu znaleckých ústavů stanoveno v § 15a odst. 2 ve spojení s ustanovením § 16 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, jako **fakticky zcela nemožné, aby konsultant za svůj úkon vyúčtoval skutečně odpracovaný počet hodin**, ale svůj posudek předražil, a to velmi pravděpodobně **několikanásobně**.

Důkaz: vyznění Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 10. 11. 2011 (chybně uvedeno: „2010“), č. j. ÚOOZ-42/TČ-2009-27 - v příloze
znalecký posudek Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, ze dne 15. 12. 2010, č. j. 50/P-2010 (na DVD-R) - ve spisu sp. zn. 1 T 81/2011
doplnění a rozšíření znaleckého posudku Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, ze dne 22. 3. 2011, č. j. 50/P-2010 (na DVD-R) - ve spisu sp. zn. 1 T 81/2011

V.

15. Jaké důsledky mají tato zjištění pro úvahy týkající se nepodjatosti konsultanta, je nasnadě:

- a) Konsultant pobírá za svou znaleckou činnost od jediného zadavatele, Policie České republiky, částky, které jsou značně vysoké a představují značnou, ne-li rozhodující část jeho příjmů. Je tedy na tomto jediném zadavateli ve vztahu shora judikaturou Ústavního soudu zapovězené ekonomické závislosti.
- b) Jediný zadavatel konsultantových posudků akceptuje a toleruje, že se konsultant při účtování odměny dopouští výše uvedeného jednání, když své posudky předražuje a nevykazuje skutečně odpracovaný - a reálně odpracovatelný - počet hodin. Tím by se konsultant a jeho zadavatel, resp. osoby, které za zadavatele jednají, mohli stát spoluviníky trestného činu podvodu, a to ke škodě České republiky, neboť odměna je konsultantovi vyplácena ze státního rozpočtu. O nestrannosti konsultanta vůči takovému zadavateli přirozeně nemůže být ani řeči.

16. Obžalovaní jsou přesvědčeni, že tyto skutečnosti jsou kardinálního významu a nelze je brát na lehkou váhu, a proto je nezbytné, aby soud k této otázce jednak konsultanta vyslechl, jednak provedl důkaz jeho znaleckým deníkem, a dále sdělením Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti, ohledně toho, na kterých posudcích tohoto znaleckého ústavu se konsultant podílel, v jakém postavení (autor, jeden ze spoluautorů, oponent apod.), kdy byly tyto posudky zadány, kdy byly dokončeny, kolik odpracovaných hodin bylo na nich vykázáno a jakou odměnu za svou práci konsultant obdržel.

17. Na základě těchto důkazů bude možno jednak kvalifikovaně rozhodnout o vznesené námitce podjatosti, jednak dát případně **podnět k trestnímu stíhání konsultanta**, příp. i dalších, dosud nezjištěných osob, pro **trestný čin podvodu**.

Důkaz: výslechem konsultanta
znaleckým deníkem konsultanta
sdělením Ústavu kriminalistiky a forensních disciplin Vysoké školy Karlovy Vary, obecně prospěšné společnosti

VI.

18. Pokud se týká konsultantova politického *engagement*, obžalovaným je známo, že tento kandidoval⁴ za stranu *TOP 09* ve volbách do poslanecké sněmovny, takže byl v těchto volbách přímým konkurentem kandidátů *Dělnické strany*, resp. *Dělnické strany sociální spravedlnosti*, za kterou kandidovali i obžalovaní^{5,6,7}.

19. Obžalovaní jsou přesvědčeni, že konsultantovi, stejně jako žádnému jinému občanu, nelze upírat právo kandidovat ve kterýchkoli volbách a za kteroukoli politickou stranu, avšak je pojmově vyloučeno, aby taková osoba mohla pak vystupovat nestranně jako konsultant a posuzovat s potřebnou mírou objektivitoy otázky, jež se týkají jiných politických stran.

20. Nedostatek nestrannosti tak bezprostředně vyvěrá z konsultantova stranictví.

VII.

21. Konečně je tu otázka vztahu konsultanta k obhájci obžalovaných, jež vyšla najevo v řízení vedeném Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 1 T 81/2011 (jde o trestní věc třetí obžalované, v níž působí konsultant v postavení znalce).

22. V tomto řízení se konsultant obrátil prostřednictvím svého advokáta na obhájce přípisem, v němž konsultant obsáhle polemisoval s obsahem námitky podjatosti a vznesl požadavek, aby se obhájce zasadil o odstranění obsahu tohoto dokumentu z webové stránky pana Tomáše Peciny, případně se od jeho publikace distancoval, aby už nikdy nikomu neposkytoval své texty, které obsahují osobní údaje konsultanta (zejména ne tomu, kdo by je mohl zveřejnit), a pokud by je poskytl třetí obžalované, tak s důrazným poučením o právních risících případné publikace, a dále aby sám přišel s návrhy, jak následky svého domněle protiprávního jednání odčinil.

23. K tomu konsultant - prostřednictvím svého advokáta - dále uvedl: „*Bylo by vhodné, aby se takový Váš případný návrh zaměřil na nějaký váš konkrétní příspěvek k slušné mezilidské komunikaci a odstraňování rasových a sociálních předsudků, a to samozřejmě zcela mimo kontext Vaší obhajoby. Omluvu můj klient nežádá.*“

24. Dále konsultant obhájce požádal o přiměřené zadostiučinění v penězích, jehož výši měl obhájce sám navrhnout.

4 na <http://www.volby.cz/pls/ps2010/ps111?xjazyk=CZ&xxkraj=2&xstrana=15&xv=1&xt=1>

5 na <http://www.volby.cz/pls/ps2010/ps111?xjazyk=CZ&xxkraj=14&xstrana=24&xv=1&xt=1>

6 na <http://www.volby.cz/pls/kz2008/kz111?xjazyk=CZ&xdatum=20081017&xxkraj=5&xstrana=53&xv=1&xt=1>

7 na <http://www.volby.cz/pls/kv2010/kv21111?xjazyk=CZ&xid=1&xv=11&xdz=1&xnumnuts=4206&xobec=567566&xstrana=156>

Důkaz: výzva Pavla Uhla, advokáta, obhájci ze dne 1. 11. 2011 - v příloze

VIII.

25. Z uvedeného dokumentu je patrné, že konsultant se cítil tím, že obsah námitky podjatosti byl třetí osobou, panem Tomášem Pecinou, zveřejněn, osobně dotčen, a domáhal se po obhájci satisfakce, s implicitní hrozbou podání žaloby na ochranu osobnosti.

26. Podobou situaci řešil ve své judikatuře již několikrát i Ústavní soud, přičemž za skutkově nejbližší rozhodované věci pokládají obžalovaní jeho náleze ze dne 27. 11. 1996, sp. zn. I. ÚS 167/94⁸. V něm Ústavní soud judikoval: „V daném případě šlo o takový konflikt mezi rozhodující soudkyní a právní zástupkyní navrhovatelky, který svou povahou a intenzitou (označení rozhodnutí soudkyně za »právní zmetek«) je nepochybně dostatečným důvodem k tomu, aby v zájmu soudkyně samé o věci rozhodovala jiná osoba.“

27. Existuje-li mezi konsultantem a obhájcem konflikt takové intenzity, že konsultant po obhájci požaduje ve výzvě specifikované reparační jednání a hrozí dalšími právními kroky pro případ, že mu obhájce nevyhoví, je zřejmé, že taková osoba nemůže být ve věci - jež se navíc týká i obžalované z řízení, kde k tomuto konfliktu došlo - pokládána za nestrannou a nepodjatou, a je na místě požadovat její vyloučení.

IX.

28. Ze všech těchto důvodů je na místě, aby soud rozhodl, že Mgr. et Mgr. Michal Mazel je vyloučen z úkonů trestního řízení, a aby na jeho místo po případě ustanovil konsultanta jiného.

V Praze dne 14. prosince 2011

David K.

Petr S.

Lucie Šlégrová

Seznam příloh:

1. vyrozumění Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 10. 11. 2011 (chybně uvedeno: „2010“), č. j. ÚOOZ-42/Tč-2009-27
2. výzva Pavla Uhla, advokáta, obhájci ze dne 1. 11. 2011

8 na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-167-94>