

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785
E-MAIL tomas@pecina.cz • DS whehjsc

Nejvyšší správní soud

Moravské nám. 611/6
657 40 Brno

Sp. zn.: **Nao 10/2011**

Žalobci:

- 1. Wolfgang Habermann**
Lubník 59, 563 01 Lanškroun
- 2. Tomáš Pecina**
Slezská 56, 120 00 Praha 2, DS: whehjsc
- 3. Jan Šinágl**
Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, DS: qqufvh3

Zastoupení:

Tomášem Pecinou
Slezská 56, 120 00 Praha 2, DS: whehjsc

Žalovaný:

Ministerstvo vnitra České republiky
Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7

Námitka podjatosti

žalobců vůči soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Miluši Doškové, JUDr. Marii Žiškové a JUDr. Josefu Baxovi
podaná podle ustanovení § 8 odst. 5 soudního řádu správního
(dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky
Bez příloh

I.

1. Přípisem ze dne 4. 2. 2011, č. j. Nao 10/2011-57, byli žalobci vyrozuměni o složení senátu, který má rozhodnout o jejich námitce podjatosti vůči soudcům Městského soudu v Praze ve věci vedené tímto soudem pod sp. zn. 11 Ca 298/2009.

2. Jak žalobci zjistili ze seznamu soudců, kteří byli v minulosti členy Komunistické strany Československa (dále jen „**KSČ**“), zveřejněného ministerstvem spravedlnosti na jeho internetovém portálu na adrese <http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?j=33&o=23&k=2452&d=314879>, resp. z internetových stránek druhého žalobce na adrese <http://www.pecina.cz/soudci>, členka 2. senátu Nejvyššího správního soudu senátu **JUDr. Miluše Došková** a členka 1. senátu Nejvyššího správního soudu **JUDr. Marie Žiškova** byly v minulosti členkami této organizace a člen 1. senátu Nejvyššího správního soudu **JUDr. Josef Baxa** byl jejím kandidátem.

3. Tím jsou dány důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti vzhledem k předmětu řízení a k osobám druhého a třetího žalobce, proto žalobcům nezbývá než podat vůči těmto třem soudcům

námitku podjatosti

ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 SŘS.

II.

4. Jak je obecně známo, třetí žalobce je významným antikomunistickým aktivistou a druhý žalobce se osobně zasloužil o to, aby se informace o stranické minulosti soudců staly veřejně známými. Proto je na místě předpoklad, že soudci-bývalí členové nebo kandidáti KSČ budou vůči těmto dvěma žalobcům pociťovat aversi a chovat vůči nim nepřátelské pocity.

5. Stejně tak je vyloučeno, aby v řízení o správní žalobě směřující proti rozhodnutí o odmítnutí registrace občanského sdružení, jež si ve svých stanovách vytklo, *inter alia*, usilovat o zrušení poválečných dekretů presidenta Beneše, mohly nestranně rozhodovat osoby, které byly v minulosti členy politické strany, jež užívala vyvolávání nenávisti vůči bývalým občanům Československé republiky německé národnosti, kteří byli ze své vlasti vyhnáni, jako jednoho z klíčových instrumentů své ideologie a jednoho ze základních legitimačních nástrojů odůvodňujících ovládnutí československé společnosti touto zločinnou organizací.

III.

6. Pokud jde o vztah uvedených soudců k osobě druhého žalobce, nelze mít důvodných pochybností, že je jim jeho osobní angažovanost ve věci veřejné přístupnosti informací o minulosti soudců známa, už s ohledem na mimořádně širokou publicitu celé záležitosti.

7. Ačkoli druhý žalobce ve věci vedené Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. Nao 102/2010 v podání ze dne 21. 12. 2010 vyslovil názor, že zveřejněním údajů o minulosti soudců důvod pro jejich vyloučení z řízení o kasačních stížnostech týkajících se práva na informace zaniká, neboť jejich účast na rozhodování tím přestala protirečit právní zásadě *nemo iudex in causa sua*, další vývoj, spojený zejména se zveřejněním seznamů soudců-bývalých členů KSČ ministerstvem spravedlnosti, vede žalobce k závěru, že se druhý žalobce v této své úvaze zmýlil, když dostatečně nezhodnotil jiný aspekt možné podjatosti, potenciální aversi dotče-

ných soudců vůči druhému žalobci, jehož iniciativa jim způsobila citelnou osobní újmu, spočívající ve zveřejnění údajů, jejichž publicitu pokládají za nežádoucí. To vyplynulo zejména z toho, že soudci, kteří byli na seznamy zařazeni neprávem, se domáhali omluvy, a tato jim ministerstvem byla poskytnuta.

8. Vzhledem k tomu, že při posuzování podmínek pro vyloučení soudce z projednávání určité věci je třeba vycházet primárně z objektivního kritéria nezávislosti a nestrannosti soudu, z objektivních pochybností o jeho nepodjatosti, je nutno dospět k závěru, že újma, kterou těmto soudcům druhý žalobce svou předchozí činností způsobil, je objektivně způsobilá vyvolat pochybnosti o jejich nepodjatosti a schopnosti nestranně rozhodovat ve věci, v níž druhý žalobce vystupuje jako účastník řízení.

IV.

9. Pokud jde o třetího žalobce, i jeho antikomunistické aktivity jsou předmětem široké publicity a i v jeho případě lze presumovat aversi ze strany soudců, kteří se v minulosti svým vstupem do KSČ (ať konsumovaným nebo vyjádřeným kandidaturou) k myšlenkám komunistické ideologie přihlásili, a to bez ohledu na to, měl-li tento jejich skutek základ v autentickém přesvědčení anebo šlo toliko o instrument podpory jejich vlastních kariérních cílů a oddanost věci komunismu byla u nich jen předstíraná.

V.

10. Konečně ve vztahu k projednávané materii je nutno vzít v úvahu, jak významnou roli hrála sudetoněmecká otázka, v úzké vazbě na tzv. Benešovy dekrety, v politice KSČ a jaký účel v jejím rámci plnila. Jak judikoval Ústavní soud v § 39 nálezu ze dne 15. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10¹, „hodnotový systém členů KSČ byl často odchylný od hodnotového systému moderního demokratického právního státu; z povahy věci mohl - a stále může - ovlivňovat (v té které míře) rozhodnutí jednotlivých soudců - členů KSČ“.

11. Lze mít důvodnou pochybnost o tom, že soudci Nejvyššího správního soudu, vůči nimž tato námitka podjatosti směřuje, budou schopni oprostít se od deformovaného a s demokracií neslučitelného hodnotového systému, k němuž se kdysi přihlásili a který se zavázali prosazovat, a nepromítne se nijak do jejich rozhodování ve věci, jež se shora nastíněné problematiky úzce dotýká.

VI.

12. Ze všech těchto důvodů je proto na místě navrhnout, aby bylo rozhodnuto, že JUDr. Miluše Došková, JUDr. Marie Žiškova a JUDr. Josef Baxa jsou vyloučeni z projednávání námítky podjatosti vedené Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. Nao 10/2011.

V Praze dne 8. února 2011

Wolfgang Habermann

Tomáš Pecina

Jan Šinágl

1 na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-517-10>