

V této věci již bylo prvního dne
Okresní soud v Přerově
dne 8/12/74

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

3 T 137/73

Okresní soud v Přerově rozhodl dne 11. 12. 1973 v sená-
tě složeném z předsedy Jaroslava Filipského, promovaného
právníka a soudce Jaroslava Sekery a Marie Vokřdové po
provedení zjevného líčení **f a k t o :**

obžalovaný

ml. Rostislav Heřvický

nar. 30. 5. 1936, Kojetín, studující střední zemědělské
školy Přerov, bytem Kojetín, Mlýnská č. 285, okr. Přerov,

že:
4. 9. 1973 kolem 19,30 hod. večer řídil motocykl Jawa 250
mezi obcemi Uhřetice a Kojetín takovou rychlostí, že i když
dostatečně neviděl před sebe, pouze nepatrně zmírnil
rychlost, neviděl chodce Františka Valoucha, který při pra-
vém okraji vozovky vedl jízdni kolo, zachytil jej, takže
tento utrpěl zranění a to zlomeninu obou kostí pravého bérce,
tržes mozku, zhmoždění lokte a levého lýtka, pro kterážto zra-
nění se stále léčí,

t e d y : jízdu z neobalosti způsobit těžkou újmu na zdraví,

v t í m s p ř á c h a l

trezný čin ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1 tr. zák.,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 224 odst. 1 tr. zák., za použití § 79 odst. 1, § 2
odst. 1, § 8 odst. 1 písm. e) tr. zák. k trestu odnětí svobody

v trvání 3 /tří/ měsíců, když výkon trestu se ml. obžalovanému podmíněně odkládá a zkušební doba se stanoví v trvání 1 /jednoho/ roku.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený František Valouch, nar. 21. 3. 1930, bytem Kojetín, sledovní č. 1185 s nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení občansko-právní.

O d ů v o d n ě n í

Skutkový děj zjistil soud z doznání mladistvého, z výsledku svědků a z přečtených svědeckých výpovědí a písemných dokladů. Obžalovaný doznal, že sice dobře neviděl pro oslnění, že trochu rychlost zmírnil, ale podstatně nebrzdil aby mohl případně zastavit. Tím se stalo, že pozdě spatřil chodce, který vedl jízdní kolo po pravém okraji vozovky, zachytil jej, při čemž chodec utrpěl zranění, pro která se dosud léčí.

Šlo o zlomeninu bérce, otřes mozku a další zhmotnění. Podle § 89 odst. 6 písm. ch/ je o těžkou újmu na zdraví už s ohledem na délku léčení.

Na druhé straně nelze přehlédnout, že chodec s jízdním kolem šel po pravém okraji vozovky, kolo měl na pravé straně a jeho odrazové sklo bylo zakryto v rozhodné době další osobou, manželkou poškozeného, která přecházela na krajnici. Z tohoto důvodu nepovažuje soud tento způsob chůze za bezpečný.

Obžalovaný však plně odpovídá za vzniklý následek, když byl povinen používat takové rychlosti, aby při zjištění překážky byl schopen včas zastavit.

V příčinné soudvislosti s tímto způsobem jízdy je těžká újma na zdraví jiného občana. Jde proto o neplnění skutkové podstaty uvedeného trestného činu.

Mladistvý obžalovaný je hodnocen jednoznačně kladně, nebyl soudně strestán a polehčuje mu i kající doznání. Jsou proto dány důvody pro uložení výchovného trestu v trestní sazbě pro mladistvé s krátkou zkušební lhůtou. Poškozený byl odkázán s nárokem na náhradu škody na řízení občansko právní, jelikož přichází v úvahu řízení o náhradě škody u státní pojišťovny.

Poučení : proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení, písemně nebo ústně do protokolu u podepsaného soudu.

Okresní soud v Přerově
dne 21.12.1973

Tento opis (fotokopie)
dostává souhlas s originálem
zapsal soudce

spis. č. 118/73, pod č. 1. H

Okresní soud v Přerově
dne 20-01-2010

Za správnost opisu (fotokopie): H

