

Městský soud v Brně

Polní 994/39
608 01 Brno

Datová schránka: 7y7abii
Číslo jednací: nové

V Brně dne 14.10.2014

Žalobce: **David Navara**
nar. 28.10.1976
Kosmonautů 40
377 01 Jindřichův Hradec

Datová schránka: igdht4x (adresa pro doručování)
Email: david.navara@gmail.com

Žalovaný: **guidemedia etc s.r.o.**
IČ: 29282349
Příkop 843/4
602 00 Brno

Datová schránka: g523kny

Žaloba na ochranu osobnosti

s návrhem na náhradu nemajetkové újmy
v penězích ve výši 100 000 Kč

Procesní podání: Návrh na zahájení řízení

Podáno: elektronicky do datové schránky soudu
Přílohy: dle textu
Soudní poplatek: 2 000 Kč (pol. 3 písm. a) přílohy ZSP)
na účet k výzvě soudu

Přílohy:

- IX.1 Příloha – Kameraman z okruhu žalované společnosti guidemedia etc (07,09/2014)
- IX.2 Příloha – Gestikulující příznivec (07,09/2014)
- IX.3 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na YouTube 14.7.2014
- IX.4 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na Facebooku 14.7.2014
- IX.5 Příloha – První výzva žalované společnosti z 29.7.2014
- IX.6 Příloha – Druhá výzva žalované společnosti z 18.8.2014
- IX.7 Příloha – Podací lístky k výzvám odeslaným doporučeně (07,08/2014)
- IX.8 Příloha – Zveřejnění výzvy adresované guidemedia etc T. Pecinou 19.8.2014
- IX.9 Příloha – Schéma neonacistické subkultury v okolí guidemedia etc, s.r.o.
- IX.10 + IX.11 Příloha – „Tribulus Terrestris Palko“ obdivuje nacistické relikvie (09/2014)
- IX.12 + IX.13 Příloha – Tomáš Hofmann obdivovatel wehrmachtu a germánské mytologie (09/2014)
- IX.14 + IX.15 Příloha – „Keyser Soze“ maskovaným antisemitou (09/2014)
- IX.16 + IX.17 Příloha – „Prezident vesmíru“ pyšný majitel střelné zbraně proti „systému“ (09/2014)
- IX.18 Příloha – Neznámý autor publikuje videa guidemedia, DSSS a radikálů (2013-09/2014)
- IX.19 Příloha – „Popírač holocaustu“ Erik Sedláček jazykovým korektorem guidemedia etc (2014)
- IX.20 Příloha – Agresivní reakce neonacistů na článek týkající se státního zástupce z 9.7.2014
- IX.21 Příloha – Propagační firemní stránka guidemedia etc na YouTube.com (10/2014)
- IX.22 Příloha – Propagační firemní stránka guidemedia etc na Facebooku (10/2014)

Za stávající situace, kdy jsou žalovaná společnost a její společníci v těsném spojení s osobami běžně označovanými jako extremisté či neonacisté, tedy s prchlivými osobami vychýlených hodnot, pečlivě identifikuji neuctivé, ohrožující a flagrantní zásahy žalované společnosti do mé osobnosti. Zdvořile žádám stát, aby těmto zásahům zamezil, aby ochránil má práva, která mi naše Listina základních práv a svobod, mezinárodní smlouvy a zákony garantují, a aby též přisvědčil mému právu na náhradu nemajetkové újmy. Vzhledem k nebezpečí plynoucímu právě z angažovanosti společníků žalované společnosti ve prospěch neonacistické subkultury apeluji na výjimečně striktní uplatnění zákonné ochrany ústavního práva osobnostního.

Jelikož nejsem zastoupen advokátem, jelikož spor jistě nebude o prokázání faktů, ale o jejich právním posouzení, jelikož nová úprava ochrany osobnosti se mírně odlišuje od úpravy platné ještě před několika měsíci, věnuji značný prostor doslovné citaci doktríny a judikatury. Soud nechť prosím toto nevnímá jako zpochybnění zásady „iura novit curia“, ale jako důsledné odlišení argumentačně silnějších doktrinálních a judiciálních východisek (sekce „doktrína“ a „judikatura“) od mých argumentačně slabších závěrů (sekce „dovození“). Soud sám tak může pohodlně a bezprostředně verifikovat správnost mého usuzování.

Jelikož se žalovaná společnost dopustila nejméně dvou zásahů do mých osobnostních práv, člením po vylíčení skutkových okolností žalobu dle těchto zásahů.

I. Skutkové okolnosti

I.1. O žalované společnosti

Společnost guidemedia etc, s.r.o. byla podle obchodního rejstříku založena v r. 2011 a zabývá se vydáváním literatury zaměřené na specifické čtenáře – neonacisty. Jejimi společníky jsou Pavel Kamas, nar. 30.6.1980 a Lukáš Novák, nar. 8.5.1979. Oba jmenovaní i společnost sama čelila v letech 2013-2014 trestnímu stíhání za vydání knihy Adolf Hitler : Projevy.

I.2. Natočení videozáznamu žalovanou společností

Dne 9.7.2014 jsem se u Městského soudu v Brně v čase zhruba mezi 8:30 až 15:30 účastnil jako návštěvník veřejného líčení v trestní věci proti vydavatelům knihy Adolf Hitler : Projevy.

Jak se později ukázalo, v průběhu jednání mě natočil (zachytil mou podobu na videokameru) chlapec z okruhu vydavatelů (IX.1 Příloha – Kameraman z okruhu žalované společnosti guidemedia etc (07,09/2014)). Chlapec se mě na nic netázal, ani se mnou nijak nekomunikoval, ale já jsem zhruba do poloviny jednání doufal, že patří k odpůrcům neonacistů. Poté, co se však v průběhu celé přestávky zdržoval výhradně s obžalovanými a neustále s nimi mluvil a natáčel je, jsem byl nucen vyvodit, že je jejich kameramanem.

V přestávce jednání 9.7.2014 jsem si také povšiml, že jeden z příznivců (IX.2 Příloha – Gestikulující příznivec (07,09/2014)), který mne do té doby pouze častoval nenávidnými pohledy, začal směrem ke mně gestikulovat a naznačovat rukou útok pistolí („pif“, „pif“). Důvodem byl zřejmě můj odznak s přeškrtnutým hákovým křížem, který jsem měl připnutý na klopu. Nevěnoval jsem tehdy jeho útočné gestikulaci větší pozornost.

Důkazy: IX.1 Příloha – Kameraman z okruhu žalované společnosti guidemedia etc (07,09/2014)

I.3. Zveřejnění videospotu žalovanou společností

Zhruba po týdnu jsem zaznamenal, že na internetové stránce Tomáše Peciny – tehdy právního zástupce žalované společnosti – se objevil článek týkající se soudního jednání s vydavatelem doprovázený propagačním videospotem. Poté jsem zjistil, že tentýž videospot je primárně umístěn na YouTube, kam jej umístila právě žalovaná společnost (IX.3 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na YouTube 14.7.2014).

Dále jsem videospot našel na firemním propagačním facebookovém profilu žalované společnosti (IX.4 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na Facebooku 14.7.2014).

Na videospotu jsem zachycen v časech 0:53, 1:19, 1:50 a 4:31.

Na obou nejpopulárnějších internetových portálech (Facebook a YouTube) je videospot dostupný i dnes, přitom na YouTube má již přes 1500 shlédnutí.

Důkazy: IX.3 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na YouTube 14.7.2014
IX.4 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na Facebooku 14.7.2014

I.4. Výzvy žalované společnosti

Žalovanou společnost jsem upozorňoval na její nezákonné jednání celkem čtyřikrát (dvě výzvy odeslané jak poštou na adresu, tak emailem).

První výzvu (IX.5 Příloha – První výzva žalované společnosti z 29.7.2014) jsem žalované společnosti odeslal 30.7.2014 doporučeně poštou a emailem 8.8.2014. V první výzvě jsem vyzval k odstranění nezákonného záznamu mé podoby z videospotu.

Žalovaná společnost na první výzvu nijak nereagovala.

Druhou výzvu (IX.6 Příloha – Druhá výzva žalované společnosti z 18.8.2014) jsem odeslal žalované společnosti 18.8.2014 doporučeně a 19.8.2014 emailem. Ve druhé výzvě jsem podruhé vyzval k odstranění videozáznamu a k úhradě minimální částky za zásah do mé osobnosti.

Žalovaná společnost ani na druhou výzvu nijak nereagovala, avšak ta nepochybně adresáta zastihla, neboť ji na internetu zveřejnil 19.8.2014 již zmíněný Tomáš Pecina, který ji ode mne nezískal (IX.8 Příloha – Zveřejnění výzvy adresované guidemedia etc T. Pecinou 19.8.2014).

Důkazy: IX.5 Příloha – První výzva žalované společnosti z 29.7.2014
IX.6 Příloha – Druhá výzva žalované společnosti z 18.8.2014
IX.7 Příloha – Podací lístky k výzvám odeslaným doporučeně (07,08/2014)
IX.8 Příloha – Zveřejnění výzvy adresované guidemedia etc T. Pecinou 19.8.2014

I.5. Neonacistické okolí žalované společnosti

Vazby žalované společnosti na další elementy neonacistické subkultury v ČR a v zahraničí jsou klíčové pro pochopení hloubky způsobených zásahů do osobnosti. Schéma, dle kterého je organizován následující popis, je v příloze (IX.9 Příloha – Schéma neonacistické subkultury v okolí guidemedia etc, s.r.o.)

Základem neonacistického hnutí jsou radikálové ze „silové divize“, kteří neuznávají monopol státu na násilí. Vlastní jim je imanentní rozpor mezi submisivní germanofilii a českým (či moravským) šovinismem. „Politicky“ vyznávají národní socialismus namísto internacionálního komunismu. Samozřejmý je minimalistický účes a nejméně jedno tetování s heslem některé divize SS, s portrétem vůdce nebo s hákovým křížem. Radikálové mají pěsti vždy připraveny k řešení každého společenského problému. Jsou spojeni rasismem a antisemitismem.

Ad vazba 1. Divizi „historizující“ tvoří právě žalovaná společnost guidemedia etc spolu s autorem komentářů k Hitlerovým projevům Lukášem Beerem. **a)** Vazba mezi „silovou divizí“ a divizí „historizující“ je zřejmá z příloh (IX.10 Příloha – „Tribulus Terrestris Palko“ obdivuje společnost guidemedia etc (09/2014), IX.11 Příloha – „Tribulus Terrestris Palko“ obdivuje nacistické relikvie (09/2014), IX.12 Příloha – Tomáš Hofmann komentátor na profilu guidemedia etc (09/2014), IX.13 Příloha – Tomáš Hofmann obdivovatel wehrmachtu a germánské mytologie (09/2014), IX.14 Příloha – „Keyser Soze“ děkuje za zprávu o zproštění guidemedia etc (09/2014), IX.15 Příloha – „Keyser Soze“ maskovaným antisemitou (09/2014), IX.16 Příloha – „Prezident vesmíru“ komentuje jednatele guidemedia etc (09/2014), IX.17 Příloha – „Prezident vesmíru“ pyšný majitel střelné zbraně proti „systému“ (09/2014)). Schéma dvojic příloh je vždy takové, že první prvek dvojice dokumentuje, jak vybraný extremističtina na některé internetové stránce vyjadřuje svůj obdiv či náklonnost žalované společnosti, a druhý prvek dvojice dokresluje vybraného extremistu. Vynechal jsem přitom příznivce žalované společnosti, kteří se fotografiemi předhánějí, kdo vlastní větší sbírku knih na téma Adolf Hitler, soustředil jsem se pouze na ty, kteří již projevují sklony k militarismu. **b)** Lukáš Beer (člen „historizující“ divize) je plodným autorem internetového blogu *Náš směr*¹, na který směřují odkazy radikálů ze „silové divize“ a to z internetových stránek *Národního odporu*² a *RadicalRevival*³. Poslední dva jmenované extremistické weby figurují např. jako nejčtenější zdroje online antisemitismu ve výroční zprávě *Pražské židovské obce za rok 2013*⁴. **c)** Zpětnou vazbu od žalované společnosti směrem k „silové divizi“ naznačuje příloha IX.18 Příloha – Neznámý autor publikuje videa guidemedia, DSSS a radikálů (2013-09/2014), kdy neznámý autor („vejco žrout“) publikuje na YouTube (primární) firemní propagační videa žalované společnosti guidemedia etc současně spolu se záznamy z potyček neonacistů s policií (natáčené z pohledu zúčastněných extremistů). **d)** Korektor některých knih vydaných žalovanou společností Erik Sedláček je podle médií „popírač holocaustu“ nepravomocně odsouzený ke třem letům odnětí svobody a také zatýkaný účastník demonstrací *Národního odporu* (IX.19 Příloha – „Popírač holocaustu“ Erik Sedláček jazykovým

1 adresa: <http://nassmer.blogspot.cz/> (Google: náš směr)

2 adresa: <http://www.svobodnyodpor.info/> (Google: národní odpor)

3 adresa: <http://radicalrevival.wordpress.com/> (Google: radical revival radikální)

4 Zpráva je dostupná z webu <http://www.kehilaprag.cz/> přes text „Výroční zpráva o projevech antisemitismu v roce 2013 ke stažení“ z menu Zprávy / Tiskové zprávy (Google: výroční zpráva antisemitismu 2013)

korektorem guidemedia etc (2014)). e) Konečně zřejmou vazbou je i samotná knižní produkce žalované společnosti (Adolf Hitler Projevy, Program NSDAP, Mírové dílo Adolfa Hitlera, Deník Josepha Goebbelse) ⁵

Vazby mezi dalšími prvky schématu možná nepředstavují bezprostřední riziko fyzického útoku, který lze čekat od „silové sekce“, dokreslují však celkový obrázek o hnutí. To možná občas slábně v silové stránce, rozhodně ale posiluje svými intelektuálně laděnými ambicemi a nebezpečně čeká na stmelující podnět.

Ad vazba 2 a 4. Vazba 2. propojuje žalovanou společnost na právního aktivistu Tomáše Pecinu, který byl právním zástupcem žalované společnosti v trestním řízení ve věci vydání Hitlerových projevů. Současně Tomáš Pecina obhájí dle svých slov „desítky pravicových extremistů“ ⁶ a tito extremisté jeho blog o právu zahrnují do svých spřízněných webů (obvykle blízko odkazu na web *Náš Směr* Lukáše Beera) – vazba 4.

Ad vazba 3. Hlavní společník žalované společnosti Pavel Kamas je dle svých slov velice úspěšným řečníkem jak na srazech rakouských, tak německých landsmanšaftů ⁷.

Ad vazba 5. Tomáš Pecina s Janem Šináglem („legalizující divize“) založili „Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku“ (MV ČR jim odmítá registraci), J. Šinágl se účastní srazů landsmanšaftu v Bavorsku a spolupracuje s Witikobundem založeným po válce příslušníky SS ⁸.

Ad vazba 6. Mezi „silovou divizí“ a Dělnickou stranou je pouto mateřské – DSSS se zrodila po rozpuštění Dělnické strany, která byla rozpuštěna kvůli vazbám s Národním odporem.

Ad vazba 7. Německý Goethe-Institut v článku „Zásadní otázka mezi neonacisty“ ⁹ k vazbě mezi Dělnickou stranou a německou NPD, ale také k významu Beerova Našeho směru (a tudíž i legalisticko-historických „oprávek“ T. Peciny) říká „Čeští pravicoví extrémisté hledají uznání u svých německých kolegů. Jak ale zacházejí s Druhou světovou válkou? Někteří konflikt potlačují, jiní pracují na tvorbě absurdních společných hrdinských příběhů.“

Důkazy: IX.9 Příloha – Schéma neonacistické subkultury v okolí guidemedia etc, s.r.o.

IX.10 + IX.11 Příloha – „Tribulus Terrestris Palko“ obdivuje nacistické relikvie (09/2014)

IX.12 + IX.13 Příloha – Tomáš Hofmann obdivovatel wehrmachtu a germánské mytologie (09/2014)

IX.14 + IX.15 Příloha – „Keyser Soze“ maskovaným antisemitou (09/2014)

IX.16 + IX.17 Příloha – „Prezident vesmíru“ pyšný majitel střelné zbraně proti „systému“ (09/2014)

IX.18 Příloha – Neznámý autor publikuje videa guidemedia, DSSS a radikálů (2013-09/2014)

IX.19 Příloha – „Popírač holocaustu“ Erik Sedláček jazykovým korektorem guidemedia etc (2014)

I.6. Ke vztahu žalobce a žalované společnosti

Pro úplnost uvádím, že o žalované společnosti jsem se poprvé dozvěděl v prosinci 2012, kdy proběhla médií zpráva o vydání Hitlerových projevů a bylo zřejmé, že si knižní nacistické relikvie nově začínají vydávat neonacisté sami. Pány ze žalované společnosti jsem viděl poprvé až na soudním jednání 9.7.2014. Navštívil jsem ještě dvě další jednání v téže trestní věci.

II. Fundamenty ochrany osobnosti

II.1. Fundamenty – normativní ustanovení

LZPS Článek 10

(1) Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

(2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

(3) Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

EÚLP ČLÁNEK 5 – Právo na svobodu a osobní bezpečnost

1. Každý má právo na svobodu a osobní bezpečnost.

⁵ adresa: <http://eshop.guidemedia.cz/nase-knihy/11306/> (Google: guidemedia naše knihy)

⁶ Darmožrouti a vydřiduši aneb K obhajobě v trestním řízení proti extremistům, Παραγραφος – Blog Tomáše Peciny, 15.9.2014
adresa: <http://paragraphos.pecina.cz/2014/09/darmozrouti-vydridusi-aneb-k-obhajobe-v.html> (Google: tomáš pecina darmožrouti)

⁷ Hitler je lepší značka než Coca-Cola, hájil se u soudu vydavatel projevů, Novinky.cz, 8.9.2014,
adresa: <http://www.novinky.cz/krimi/347108-hitler-je-lepsi-znacka-nez-coca-cola-hajil-se-u-soudu-vydavatel-projevu.html>
(Google: novinky hitler je lepší značka)

⁸ adresa: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Witikobund> (Google: witikobund)

⁹ Zásadní otázka mezi neonacisty, Nancy Waldmann, Jan Černý, Goethe-Institut Praha, listopad 2013
adresa: <http://www.goethe.de/ins/cz/prj/jug/the/ext/cs11877938.htm> (Google: goethe zásadní otázka mezi neonacisty)

Občanský zákoník § 81

(1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

(2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

II.2. Fundamenty – doktrína

Lidskou osobnost tvoří její jednotlivé stránky (hodnoty) představující součást celistvosti osobnosti ve smyslu shora naznačené fyzické a morální jednoty. Z hlediska jejich rozlišení proto můžeme rozeznávat následující skupiny dílčích předmětů práva osobnostního, a to: a) složky osobnosti (např. tělesná integrita, svoboda, soukromí, čest, důstojnost, jméno apod.), které tvoří součást osobnosti jako takové a jsou s její existencí nerozlučně spjaty... b) projevy osobní povahy (např. písemná vyjádření a písemnosti osobní povahy jako deník, rodinný archiv, soukromý hovor, podpis, dále pak vizuální projevy, jako je podoba a vzhled člověka, jeho zvukové projevy, popř. jiné osobní projevy), které po svém vzniku mohou existovat ve vnějším světě nezávisle na (fyzické) existenci osobnosti jako takové. [BeckNOZ-396]¹⁰

Současný občanský zákoník (89/2012 Sb., pozn. ž.) až na výjimky celkově nepřináší oproti předchozí úpravě ... podstatné koncepční změny ... Ize tedy v podstatné míře vycházet z dosavadních závěrů právní vědy a praxe, které jsou přiměřeně použitelné i podle současné právní úpravy v občanském zákoníku. [BeckNOZ-394]¹¹ (dále tedy lze uvádět i staré judikáty, i komentář ke starému o.z., pozn. ž.)

Zákonná úprava práva na ochranu osobnosti je ovládána šesti soukromoprávními zásadami, které jsou příznačné právě pro toto právo, jež ozvláštňují. Uvést můžeme následující zásady: a) zásadu v pochybnostech ve prospěch života ..., b) zásadu přednosti lidské bytosti před zájmy společnosti nebo vědy ..., c) zásadu nedotknutelnosti osobnosti, jíž se rozumí nedotknutelnost lidské bytosti, stránek osobnosti včetně kupř. soukromí a rodinného života, projevů osobní povahy, jakož i nedotknutelnost výtvorů jeho autorských děl či uměleckých výkonů. ... d) zásadu odvolatelnosti svolení ..., e) zásadu zákazu těžení finančního prospěchu z lidského těla ..., f) zásadu pietní ochrany... [LindeSOZ-109]¹²

Z absolutně právní povahy ochrany osobnosti v občanském zákoníku vyplývá rovněž shora naznačený obsah této ochrany, jenž spočívá jednak ve vylučném oprávnění osoby využít své osobnosti k zajištění vlastních potřeb a zájmů (tzv. pozitivní složka) a naopak povinnost ostatních zdržet se zásahu do cizí osobnosti (tzv. negativní složka). [BeckNOZ-401]¹³

Za rušitele osobnosti je zpravidla nutné považovat osobu, která svým jednáním na vlastní odpovědnost naplní znaky reprobovaného jednání podle občanského zákoníku. ... Osobou rušitele může být jak člověk, tak osoba právnická (srov. rozsudek NS 28 Cdo 931/2002). [BeckNOZ-483]

II.3. Fundamenty – judikatura

Rozsudek 30 Cdo 2304/99 (též 30 Cdo 2870/2000, 30 Cdo 1872/2004, ad.) – Je jistě skutečností, že mnohočetnosti projevů jednotlivých stránek lidské osobnosti fyzické osoby odpovídá i myslitelné široké spektrum možných neoprávněných zásahů proti některé z těchto složek osobnosti. Přesto však vždy bude takovým zásahem dotčena přímo samotná osobnost fyzické osoby jako celek naznačených vlastností a charakteristik. A protože se jedná o nejvlastnější, nejnaternější a nejintimnější sféru lidské osoby, jejíž dotčení zvenčí je zásahem dotčenou fyzickou osobou velmi často pocíťováno se značně nepříznivou intenzitou, je proto nepochybně věcí zákona této osobnostní sféře poskytovat příslušnou právní ochranu.

Rozsudek 30 Cdo 179/2004 – Subjekty odpovědnými za takový zásah mohou být buď fyzické osoby nebo osoby právnické.

Rozsudek 30 Cdo 476/2011 – Subjekty odpovědnými za zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu, spočívající buď v porušení, či jen v ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické a morální integritě, mohou být buď fyzické osoby nebo osoby právnické.

10 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 396

11 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 394.

12 ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008, 1.svazek & 1 – 487. Praha: Linde, 2008, 2 sv. ISBN 978-80-7201-687-7, str. 109.

13 ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008, 1.svazek & 1 – 487. Praha: Linde, 2008, 2 sv. ISBN 978-80-7201-687-7, str. 401.

II.4. Fundamenty – dovození

Ochrana lidské osobnosti v českém právu vychází z mezinárodních úmluv (žaloba se jmenovitě odvolává na Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, též označovanou jako Evropská úmluva o lidských právech, zkracuji jako EÚLP, ratifikovanou u nás v r. 1992), z české Listiny základních práv a svobod a z ustanovení první části občanského zákoníku 89/2012 Sb. Žaloba se dovolává všech tří uvedených základních pramenů.

Dle právní doktríny [BeckNOZ-396] se lidská osobnost skládá z několika stránek a zásah do každé jednotlivé stránky je považován za zásah do lidské osobnosti jako takové. Mezi explicitně chráněné stránky patří lidská podoba a dvojnásobný zásah do této stránky lidské osobnosti je předmětem této žaloby. Zásah do bezpečnosti, který tato žaloba považuje za podstatný, lze pak klasifikovat jako zásah do další samostatné složky osobnosti a nebo jako výrazné prohloubení zásahů do práva k podobě člověka – to bude rozebráno dále.

Ustanovení nového občanského zákoníku 89/2012 Sb. vychází z velké míry z ustanovení občanského zákoníku 40/1964 Sb. a lze proto v právním posouzení faktů používat ve velké míře jak stávající judikaturu, tak doktrinální úvahy [BeckNOZ-394], což tato žaloba činí.

Právní osoba, tedy i touto žalobou žalovaná společnost, je způsobilá být rušitelem a subjektem odpovědným za zásah do lidské osobnosti (dle [BeckNOZ-483] a 30 Cdo 179/2004).

III. Zásah do práva na podobu – zachycení

III.1. Zachycení – zákonná ustanovení

Občanský zákoník § 84 – Zachytit jakýmkoli způsobem podobu člověka tak, aby podle zobrazení bylo možné určit jeho totožnost, je možné jen s jeho svolením.

III.2. Zachycení – doktrína

Ochrana podoby a soukromí člověka mají být podle osnovy zajištěny zvláštními normativními konstrukcemi. Obsahem, jak také plyne z navrhované úpravy, se právo na podobu a právo na soukromí odlišují, zejména tím, že podoba člověka nepožívá ochrany jen v soukromí. [DÚV-64]¹⁴

Občanský zákoník stanoví nově výslovnou úpravu práva člověka na zachycení jeho podoby, a to v rámci absolutního práva k ideálním předmětům osobnostním. ... přičemž právo na podobu a právo na soukromí se odlišují zejména v tom, že podoba člověka nepožívá ochrany jen v soukromí. [BeckNOZ-502]¹⁵

Podoba člověka je jedním z projevů člověka osobní povahy a jako takový představuje stránku osobnosti a předmět absolutního osobnostního práva podle občanského zákoníku (je ideálním osobním předmětem). Podoba člověka zahrnuje vše, jak se člověk vzhledově vyjevuje okolí navenek. [BeckNOZ-503]¹⁶

Absolutní osobnostní právo člověka k zachycení vlastní podoby zahrnuje především výlučné oprávnění člověka rozhodnout o zachycení či nezachycení vlastní podoby, a to formou jejího vyjádření v jakékoliv objektivně vnímatelné formě. [BeckNOZ-503]

Nutno zdůraznit, že svolení dotčeného je vyžadováno nejen k použití chráněného statku, ale již k jeho pořízení, např. k vyfotografování postavy nebo k nahrání hlasu. [LindeSOZ-135]¹⁷

Podmínkou uplatnění práva na podobu (...) je, že osoba je na základě zobrazení identifikovatelná, což odpovídá tradičnímu objektivnímu kritériu posuzování zásahu do osobnosti člověka. [BeckNOZ-504]¹⁸

III.3. Zachycení – judikatura

Rozsudek 3 Aps 4/2013 – Jelikož je totiž podoba jednou z inherentních vlastností osobnosti každého

14 Důvodová zpráva NOZ, dostupné online z <http://obcanskyzakonik.justice.cz/fileadmin/Duvodova-zprava-NOZ-konsolidovana-verze.pdf>, str. 64

15 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 502.

16 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 503.

17 ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008, 1.svazek & 1 – 487. Praha: Linde, 2008, 2 sv. ISBN 978-80-7201-687-7, str. 135.

18 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 504.

jednotlivce, je v zásadě a za okolností obdobných okolnostem projednávaného případu (viz výše § 37) podmínkou její účinné ochrany souhlas jednotlivce již v okamžiku jejího zachycení, a nikoli teprve v okamžiku jejího případného veřejného šíření. V opačném případě by kdokoli mohl přechovávat základní znak osobnosti jiné osoby, aniž by tato měla kontrolu nad jeho případným pozdějším užitím.

Rozsudek 30 Cdo 2837/2004 – Při určení subjektu, na nějž dopadají sankce zmíněného ustanovení v případech, byl-li neoprávněný zásah osobnosti způsoben někým, kdo byl použit právnickou či jinou fyzickou osobou k činnosti této právnické či jiné fyzické osoby, je třeba skutečně vycházet ze zásady, že tyto občanskoprávní sankce podle ustanovení § 13 o.z. postihují s použitím analogie (§ 420 odst. 2 o.z. ve spojení s § 853 téhož zákona) právě samotnou právnickou či fyzickou osobu, které se takový neoprávněný zásah přičítá...

Rozsudek 30 Cdo 2092/2007 – Jestliže byl neoprávněný zásah do osobnostních práv fyzické osoby způsoben někým, kdo byl použit právnickou nebo jinou fyzickou osobou k realizaci činnosti této právnické či jiné osoby, přičítá se za použití analogie ustanovení § 420 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 853 o. z. neoprávněný zásah samotné jiné fyzické či právnické osobě.

III.4. Zachycení – dovození

Nikomu jsem nedal svolení k tomu, aby mě natočil. Chlapec, který mě natočil, pracoval pro žalovanou společnost, která poté jeho materiál zpracovala do svého propagačního videospotu.

Na záběrech je moje podoba velice dobře identifikovatelná.

Případný argument, že jsem byl zachycen na veřejném místě, je vzhledem k [DŮV-64] a [BeckNOZ-502] bezpředmětný.

Žalovaná společnost zasáhla do mého práva k podobě a za tento protiprávní zásah odpovídá, protože použila fyzickou osobu k zachycení mé podoby bez mého svolení.

Důkazy: IX.1 Příloha – Kameraman z okruhu žalované společnosti guidemedia etc (07.09/2014)
IX.3 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na YouTube 14.7.2014
IX.4 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na Facebooku 14.7.2014

IV. Zásah do práva na podobu – rozšiřování

IV.1. Rozšiřování – zákonná ustanovení

Občanský zákoník § 85 – (1) Rozšiřovat podobu člověka je možné jen s jeho svolením.

IV.2. Rozšiřování – doktrína

Právo na rozšiřování podoby však vzhledem k obecnější terminologii občanského zákoníku zřejmě nelze chápat pouze ve smyslu zpřístupňování (hmotných) rozmnoženin podobizny či záznamu člověka převodem vlastnického práva k rozmnoženině, jak tento pojem vymezuje autorský zákon (...). Význam tohoto pojmu pro účely ochrany osobnosti je tak nutno pojímat spíše ve smyslu dřívějšího legálního termínu „šíření“ nehmotného statku (který navíc v současnosti občanský zákoník používá v ustanovení odst. 2), tedy jako zpřístupňování podoby člověka ostatním osobám v zásadě v jakékoli vnímatelné formě, ať již hmotné nebo nehmotné... [BeckNOZ-507] ¹⁹

IV.3. Rozšiřování – judikatura

Rozsudek 30 Cdo 936/2005 – Předmětem práva na podobu je individualizovaná (identifikovatelná) podoba fyzické osoby jako jedna z významných hodnot osobnosti jednotlivce. Podmínkou ochrany práva na podobu je (obdobně jako tomu je i u ochrany práva k podobizně), že osoba je na základě zobrazení identifikovatelná.

Rozsudek 30 Cdo 2304/99 – Otázku případného dotčení takovýchto jednotlivých dílčích práv v rámci práva na ochranu osobnosti je třeba u každého z takovýchto práv posuzovat samostatně. Proto je nutno zdůraznit, že například pro úvahu o neoprávněnosti zásahu do práva na podobu nebo na jméno fyzické osoby není důležité, zda jejich užití s sebou současně neslo znaky difamace. Porušení práva na podobu (nebo třeba též práva k podobizně), případně práva na jméno, apod., je nutno odlišit od práva na čest, důstojnost, resp. vážnost fyzické osoby.

¹⁹ LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 507.

IV.4. Rozšiřování – dovození

Žalovaná společnost zveřejnila na dvou nejnavštěvovanějších portálech světového internetu videospot zachycující zcela zřetelně mou podobu ve čtyřech různých časech.

K žádnému rozšiřování mé podoby jsem nedal svolení, nedal jsem svolení ani k natočení.

Přestože mě zahrnutí do propagačního videospotu vydavatele Hitlerových projevů uráží, není to pro otázku nezákonnosti rozšiřování podstatné.

Žalovaná společnost se dopustila protiprávního zásahu do mé osobnosti nedovoleným rozšiřováním mé podoby na masových médiích, které k dnešnímu dni stále probíhá.

Důkazy: IX.3 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na YouTube 14.7.2014
IX.4 Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na Facebooku 14.7.2014

V. Zásah do osobní bezpečnosti

V.1. Bezpečnost – normativní ustanovení

EÚLP ČLÁNEK 5 - Právo na svobodu a osobní bezpečnost

1. Každý má právo na svobodu a osobní bezpečnost.

Občanský zákoník – § 81 (1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. (2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

V.2. Bezpečnost – doktrína

K poznání subjektivních přirozených práv, jejich obsahu a rozsahu přispíváme intuitivně právním citem (citem pro dobro a spravedlnost nebo citem pro rovnováhu subjektivních práv a obecných dober). Do práva se takto lze vcítit pomocí svědomí, jakož i pocítěním újmy cizího člověka jako újmy vlastní, aniž by muselo nutně jít o újmu osoby blízké. Vedle toho k témuž cíli slouží poznání subjektivních přirozených práv rozumem, ať již hovoříme o povaze věci či o míře všech věcí a o následcích věcí. V tomto smyslu lze hovořit o zdravém rozumu (common sense), o rozumném očekávání (reasonable expectation) či o rozumném uspořádání soukromých poměrů stran. [LindeSOZ-100] ²⁰

Výčet chráněných předmětů uvedený v ustanovení odst. 2 tedy není vyčerpávající a nebylo by to ani praktické. Občanský zákoník chrání i jiné složky a projevy spjaté s osobností občana zde neuvedené (např. jméno člověka, u něhož je úprava jeho ochrany z legislativně systematických důvodů vyčleněna do zvláštní skupiny ustanovení). Přestože výčet předmětů ochrany osobnosti uvedený v občanském zákoníku je jen příkladný, není nezbytné, aby jednotlivé předměty byly v zákoně definovány. Často by se jejich vymezení překrývalo (...). Příkladný výčet chráněných stránek lidské osobnosti představuje vodítko pro výklad předmětu (a rovněž rozsahu) absolutního osobnostního práva. [BeckNOZ-406] ²¹

Osobní svoboda zahrnuje takové hodnoty jako např. osobní nedotknutelnost a bezpečnost fyzické osoby... [EPR-378] ²²

V.3. Bezpečnost – judikatura

Rozsudek 30 Cdo 2304/99 – Výčet těchto jednotlivých práv tak, jak jsou uvedena v občanském zákoníku, je pak pouze demonstrativní. Proto do skupiny těchto práv lze například zařadit i v § 11 o.z. výslovně nezmíněné právo na ochranu osobní svobody, právo na podobu apod.

Rozsudek 30 Cdo 1873/2006 – Vždy však bude zásahem dotčena přímo samotná osobnost fyzické osoby jako celek naznačených vlastností a charakteristik. V tomto jednotném rámci práva na ochranu osobnosti existují jednotlivá dílčí práva, která zabezpečují občanskoprávní ochranu jednotlivých hodnot (stránek)

²⁰ ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008, 1.svazek & 1 – 487. Praha: Linde, 2008, 2 sv. ISBN 978-80-7201-687-7, str. 100.

²¹ LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 406.

²² ŠVAŇHALA, Roman. K obecným otázkám ochrany osobnosti fyzických osob. EPRAVO.CZ. 2000. ISSN 1213-189X adresa: <http://www.epravo.cz/top/clanky/k-obecnym-otazkam-ochrany-osobnosti-fyzicky-ch-osob-378.html> (Google: švaňhala k obecným otázkám)

osobnosti fyzické osoby jako neoddelitelných součástí celkové fyzické a psychicko - morální integrity osobnosti. Výčet těchto jednotlivých práv tak, jak jsou uvedena v občanském zákoníku je pak pouze demonstrativní.

Nález I. ÚS 453/03 – ... být schopen rozeznat dobro od zla ... (k použití pojmů Ústavním soudem, pozn. ž.)

Nález I. ÚS 4019/13 – Dne 17. 11. 2008 byl stěžovatel napaden na demonstraci krajně pravicové, později rozpuštěné, Dělnické strany v Litvínově - Janově účastníky této demonstrace. Skupina tří maskovaných a dvou nemaskovaných osob jej napadla, povalila na zem a kopala do něj. ... Ústavní soud považuje jednání pachatelů vůči stěžovateli za vysoce společensky nebezpečné. Přitom se plně ztotožňuje s názorem Krajského soudu v Ústí nad Labem ..., že demonstrace byla akcí radikálů z následně zakázané Dělnické strany a jiných extremistů, tudíž shromáždění nikoli poklidné a monitorování takových aktivit ve veřejném prostoru ze strany stěžovatele je nejen občansky odvážné, ale i žádoucí. Ústavní soud vnímá útok jako snahu zastrážit stěžovatele, který provádí zmíněnou žádoucí činnost, a odradit jej od dalšího monitorování nezákonných aktivit pravicových radikálů. ... Ústavní soud uznává zvláštní složitost identifikace maskovaných útočníků ... Ústavní soud proto z výše uvedených důvodů ústavní stížnost odmítl.

Rozsudek 30 Cdo 1941/2007 – Ochranu poskytuje o.z. výlučně proti takovým jednáním, která jsou objektivně způsobilá přivodit újmu na osobnosti subjektu práva tím, že snižují jeho čest u jiných lidí a tím ohrožují vážnost jeho postavení a uplatnění ve společnosti. Není přitom rozhodující, zda k újmě skutečně došlo, ale stačí již objektivní způsobilost jednání takovou újmou způsobit. (vztahuje-li se uvedené na ohrožení cti a vážnosti, lze totéž jistě vztáhnout i na ohrožení bezpečnosti, pozn. ž.)

Nález II. ÚS 1174/09 – Osobnost jednotlivce může být totiž objektivně dotčena stejně tak nezamýšlenými důsledky jednání jako zamýšlenými a ve výsledku je stav shodný. Z hlediska možnosti dotčení jednotlivce na osobnosti není relevantní, zda poškozující jednání druhé strany bylo zamýšlené, či nikoli.

V.4. Bezpečnost – dovození

Z dikce plného znění čl. 5 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod jakoby se zdálo, že člověk musí být chráněn zejména před státní mocí. Domnívám se však, že „osobní bezpečnost“ je širší pojem a zahrnuje i právo na ochranu člověka před zásahy ze strany lidí. Zásahy do osobnostního práva na podobu, které mi způsobila žalovaná společnost, by nebyly zdaleka tak významné, kdyby s nimi nebylo spojeno podprahové vyhrožování silou a agresivitou neonacistů, kteří jsou se žalovanou společností spojeni.

Nelze vzít za pádné případné tvrzení zástupců žalované společnosti, že neměli v úmyslu ohrozit mou bezpečnost. Žalovaná společnost vydává nacistickou literaturu s jasným zaměřením na extremistickou scénu. Žalovaná společnost je přes své příznivce a spolupracovníky v personálním spojení s neonacisty. Čtyřnásobným záběrem mé osoby ve svém propagačním spotu včetně důkladné zvětšeniny mého odznaku přeškrtnutého hákového kříže jasně prezentovala, koho mají její extremističtí příznivci považovat za nepřítele. Příznivci žalované společnosti mají sklony k agresivnímu jednání a jsou pohotová k úvahám o útoku – už v prostorách soudu mi jeden z nich naznačoval střelbu z pistole. A i pokud by pánové ze žalované společnosti opravdu subjektivně necítili na zastrásování, na objektivních okolnostech to nic nemění a platí dávné římskoprávní „culpa lata dolo comparabitur“ – hrubá nedbalost se rovná zlému úmyslu.

Záznam mé podoby drží nyní v rukou bývalý příslušník hnutí skinheads – společník žalované společnosti Pavel Kamas²³, drží jej žalovaná společnost vydávající nacistickou literaturu, která hodlá dle svých slov „přidat plyn“. Záznam si mohl uložit kterýkoli z militantních příznivců v jejich okolí a tak tomu zůstane navždy – vymazat jednou veřejně rozšířený videozáznam z dosahu veřejnosti je nemožné. Kdokoliv z nich může záznam kdykoliv předat dalšímu extremistovi. Je nutno připomenout systematické budování seznamu nepřátel NSDAP ve 30. letech minulého století. Neonacisté jistě nesledují své nacistické vzory jen hákovými kříži, hesly divizí SS a sveráznými vizemi národní sociální spravedlnosti. Nepochybně své nacistické vzory sledují i technikou přípravy na „pád systému.“

Domnívám se, že právo na osobní bezpečnost, do kterého v mém případě žalovaná společnost hrubě zasáhla, lze označit za další osobnostní právo vedle běžně uváděných složek jako právo na svobodu, právo na soukromí, právo na jméno a na podobu. A byť by i nebylo možné právo na bezpečí takto označit – a já jistě nejsem doktrinální autorita, která rozhoduje o výčtu složek osobnosti – tak zásahy žalované společnosti do explicitně uznaného osobnostního práva na podobu jsou významně prohloubeny kontextem, ve kterém právě v mém případě bylo zasaženo – zachytit a rozšířit bez souhlasu něčí podobu je nezákonné, ale zachytit a rozšířit něčí podobu v kruhu neonacistů a označit jej za nepřítele je trestuhodné.

23 Neonacismus neexistuje, znělo u soudu s vydavateli Hitlerových projevů, Novinky.cz, 2.6.2014
adresa: <http://www.novinky.cz/krimi/338043-neonacismus-neexistuje-znelo-u-soudu-s-vydavateli-hitlerovych-projevu.html>
(Google: novinky kamas příslušník skinheads)

Nález I. ÚS 4019/13, který se týká napadení fotografa Ondřeje Cakla maskovanými neonacisty, mě na jednu stranu povzbuzuje, když neonacisty označuje jako vysoce společensky nebezpečné (zatímco žalovaná společnost může v současné době beztrestně popularizovat nacistické ideály), na druhou stranu je to ale smutný nález. Z pěti útočníků byl odsouzen jeden ke 300 hodinám veřejných prací. Totožnost dalších se neprokázala a Ústavní soud rezignovaně dodává, že je zde bohužel „složitost identifikace maskovaných útočníků“ a ústavní stížnost Ondřeji Caklovi zamítá.

Prosím proto obecný soud, aby zakročil, dokud snadno zakročit může. Až mně budou maskovaní útočníci vhadzovat předměty do oken nebo realizovat další nátlakové akce hrubšího ražení, bude pochopitelně složité je identifikovat. Je lépe v evidentních případech, kdy jsou výslovným zákonným zákazem garantovaná osobnostní práva jasně porušena, chránit tato práva zcela důsledně již na úrovni konfliktu se svobodou projevu, než později na úrovni zásahu do majetku, zdraví či zásahu ještě horšího rezignovaně deklarovat nemožnost nápravy, protože útočníci byli maskovaní.

Důkazy: IX.9 Příloha – Schéma neonacistické subkultury v okolí guidemedia etc, s.r.o.

IX.10 + IX.11 Příloha – „Tribulus Terrestris Palko“ obdivuje nacistické relikvie (09/2014)

IX.12 + IX.13 Příloha – Tomáš Hofmann obdivovatel wehrmachtu a germánské mytologie (09/2014)

IX.14 + IX.15 Příloha – „Keyser Soze“ maskovaným antisemitou (09/2014)

IX.16 + IX.17 Příloha – „Prezident vesmíru“ pyšný majitel střelné zbraně proti „systému“ (09/2014)

IX.18 Příloha – Neznámý autor publikuje videa guidemedia, DSSS a radikálů (2013-09/2014)

IX.19 Příloha – „Popírač holocaustu“ Erik Sedláček jazykovým korektorem guidemedia etc (2014)

IX.20 Příloha – Agresivní reakce neonacistů na článek týkající se státního zástupce z 9.7.2014

VI. Zvážení vyloučení protiprávnosti

VI.1. Vyloučení protiprávnosti – zákonná ustanovení

Občanský zákoník § 88 (1) – Svolení není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použije k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob. (2) Svolení není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použije na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.

Občanský zákoník § 89 – Podobizna nebo zvukový či obrazový záznam se mohou bez svolení člověka také poříditi nebo použiti přiměřeným způsobem též k vědeckému nebo uměleckému účelu a pro tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství.

LZPS – Článek 17

(1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.

(2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem...

VI.2. Vyloučení protiprávnosti – doktrína

Zákonné konstrukce dovolených zásahů do osobnosti člověka, ať již se jedná o bezúplatné zákonné licence podle občanského zákoníku, nebo jde o jiná zákonná či imanentní ústavní omezení ochrany osobnosti, mají za důsledek omezení absolutního osobnostního práva člověka (bez náhrady), který již ze své povahy bývá na újmu člověka. ... Proto se nutně uplatňuje restriktivní (zužující) výkladové pravidlo, neboť se svou povahou vždy jedná o výjimečný zásah do cizího práva absolutní povahy. [BeckNOZ-543]²⁴

Pojem „zpravodajství“, který je zákoníkem použit, nesmí být vykládán rozšiřujícím způsobem, neboť se vztahuje na výjimečně dovolený zásah do cizího chráněného práva. [LindeSOZ-140]²⁵

I při výkladu rozsahu zákonné licence zpravodajské platí použití výkladu restriktivního, neboť jde o výjimku z rozsahu absolutního osobnostního práva. [BeckNOZ-540]²⁶

Vybočením ze zákonem dovolené výjimky zpravodajské by bylo pořízení nebo použití chráněného předmětu např. pro účely reklamní, byť by se jednalo o reklamu tiskovou, filmovou, rozhlasovou nebo televizní. [LindeSOZ-140]

24 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 543.

25 ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008, 1.svazek & 1 – 487. Praha: Linde, 2008, 2 sv. ISBN 978-80-7201-687-7, str. 140.

26 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 540.

Typickým vybočením ze zákonné zpravodajské licence je pořízení nebo použití podobizny či záznamu člověka např. pro účely reklamní. [BeckNOZ-541]

Ani svoboda projevu však není neomezená a bezbřehá, a to ani v případech, kdy se dotýká otázky vážného veřejného zájmu. [BeckNOZ-429] ²⁷

Jak je uvedeno shora, v pochybnostech o přiměřenosti osobnostního zásahu platí pravidlo ve prospěch dotčeného člověka, protože se jedná o pouhé výjimky. [BeckNOZ-544] ²⁸

VI.3. Vyloučení protiprávnosti – judikatura

Rozsudek 30 Cdo 2266/2008 – Neoprávněnost zásahu do osobnostní sféry fyzické osoby chráněné všeobecným osobnostním právem vylučují konkrétně tyto okolnosti, když:

a) dotčená fyzická osoba k zásahu do své osobnosti, resp. do jednotlivých hodnot, tvořící její osobnost v její fyzické a morální jednotě (integritě), svolila, nebo

b) je zásah s ohledem na různé veřejné zájmy dovolen zákonem, přičemž do této kategorie spadají tzv. zákonné licence, které jsou výslovně zakotveny např. v § 12 odst. 2 a 3 o.z.,.... V těchto případech (pokud nejsou překročeny zákonem stanovené meze) jde o situace, kdy nad individuálními zájmy jednotlivých fyzických osob, do jejichž osobnosti je zasahováno, převládá závažnější, významnější a funkčně vyšší veřejný zájem, odůvodněný naléhavými sociálními potřebami, které jsou v demokratické společnosti nezbytné,

c) k zásahu došlo v rámci výkonu jiného subjektivního práva stanoveného zákonem, popřípadě, kde jiný subjekt plnil právní povinnost, kterou mu ukládá zákon. Přípustnost těchto případů je odůvodněna zvláštním veřejným zájmem jak na nerušené a plynulé realizaci subjektivních práv, tak na plynulém plnění právních povinností uložených zákonem. Jde zejména o výkon práva kritiky (čl. 17 Listiny základních práv a svobod), o obecnou svépomoc (§ 6 o.z.), o odvrácení škody (§ 417 o.z.), o nutnou obranu a krajní nouzi (§ 418 odst. 1 o.z.), o výkon práv účastníků řízení (v řízení soudním nebo správním před povolányými orgány s rozhodovací mocí), jakož i o výkon povinnosti svědecké a znalecké (pokud jsou odůvodněny předmětem věci), o výkon činnosti advokáta v rámci hájení oprávněných zájmů svého mandanta, resp. klienta, o výkon rozhodovací činnosti státních orgánů, a podobně.

Rozsudek ESLP 21980/93 ²⁹ – Při posouzení mezi svobody slova je nutno vycházet z testu „nezbytnosti v demokratické společnosti“, aby bylo zajištěno, zda napadený zásah odpovídá naléhavé společenské potřebě,

Rozsudek 30 Cdo 4431/2007 – Zde je však třeba poukázat na skutečnost, že podle názoru dovolacího soudu nebylo v souzené věci v zásadě důvodu brát v úvahu osobní pohnutku postižených fyzických osob, pokud se samy vystavily potencionálnímu diskriminačnímu jednání. Skutečností totiž je, že ani tyto okolnosti neumenšují míru práva na ochranu osobnosti a nenegují neoprávněnost případného zásahu proti osobnostní integritě takové osoby.

VI.4. Vyloučení protiprávnosti – dovození

Předně podotýkám, že žalovaná společnost nijak nereagovala na mé výzvy k odstranění protiprávních zásahů, pracují tedy s hypoteticky možnými vyloučeními, která připadají v úvahu, a to v rámci zkrácení argumentační výměny s žalovanou společností.

Dle rozsudku 30 Cdo 2266/2008 vylučuje protiprávnost zásahu : **a)** svolení, **b)** zákonná licence, nebo **c)** výkon jiného subjektivního práva.

K možnosti **(a)** – Svolení dáno nebylo. V úvahu tedy připadají zákonná licence nebo výkon konkurujícího práva a tyto dvě varianty (též zmíněné v doktrinální úvaze [BeckNOZ-543]) vyloučím v následujících odstavcích.

K možnosti **(b)** – Zákonou licenci úřední dle § 88 o.z. můžeme zřejmě vyloučit. Dalšími zákonnými licencemi dle § 89 o.z. jsou licence vědecká a umělecká, které nepřipadají v úvahu, a licence zpravodajská. Je zřejmé, že firemní stránka (tzv. profil) žalované společnosti na Youtube (IX.21 Příloha – Propagační

27 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 429.

28 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 544.

29 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 461.

firemní stránka guidemedia etc na YouTube.com (10/2014)), stejně jako její profil na Facebooku (IX.22 Příloha – Propagační firemní stránka guidemedia etc na Facebooku (10/2014)) slouží primárně k propagaci žalované společnosti. Cílem obchodní společnosti s.r.o. je prodej jejího zboží. Chtěla-li by se žalovaná společnost hájit zpravodajskou licenci – a vzhledem k absurdnímu jevu, kdy nositelé nacistických „ideálů“ se hájí svobodou slova, lze čekat i to – pak tuto případnou obhajobu zpravodajskou licenci je třeba odmítnout poukazem na doktrinální úvahy [LindeSOZ-140] a [BeckNOZ-541], které reklamní účely zmiňují jako typické vybočení ze zpravodajské licence.

Pokud by přesto i poté zůstaly pochybnosti, tak dle doktrinální úvahy [BeckNOZ-544] platí : v pochybnostech ve prospěch dotčeného člověka.

K možnosti **(c)** – Třetí možné vyloučení protiprávnosti spočívá v konfliktu s jiným ústavním právem nebo výkonem jiného subjektivního zákonného práva. V rámci ústavních práv se nabízí argumentace svobodou slova, tedy článkem 17 LZPS. Poukazem na obecné pravidlo pregnantně formulované v rozsudku ESLP 21980/93, je třeba však argumentaci svobodou slova zamítnout, neboť neexistuje žádný veřejný zájem na tom, aby si neonacističtí příznivci žalované společnosti mohli čtyřikrát důkladně prohlédnout svého odpůrce a jeho podobu si uložit či vytisknout.

Zcela mimo rozumné doktrinální úvahy pak poznamenávám i vyloučení další možné obhajoby argumentem, který jsem zahlédl v jedné z diskuzí : „...přišel s antinacistickým odznakem, tak musel počítat, že si ho natočí...“ – rozsudek Nejvyššího soudu 30 Cdo 4431/2007 řešil případ, kdy Romové cíleně vešli do restaurace známé tím, že neobsluhuje Romy, aby toto diskriminační jednání posléze žalovali. Soud poznamenal, že ani tyto cíleně vyvolané okolnosti neumenšují míru práva na ochranu jejich osobnosti. I kdybych přišel na soudní jednání s vědomím, že se stanu „mediální hvězdou“ reklamního videospotu žalované společnosti, má práva na ochranu osobnosti by to neumenšilo. Fakt, že jsem nic takového nečekal, nemá pro posouzení neoprávněnosti zásahu význam.

Žalovaná společnost, resp. její právní zástupce může nabídnout jiné možné vyloučení protiprávnosti. Vzhledem k argumentaci v trestním procesu Adolf Hitler - Projevy, tedy např., že neonacismus s nacismem nesouvisí, je jejich paleta nepředstavitelně široká. Avšak rozumná, tedy doktrínou a judikaturou uvažovaná vyloučení protiprávnosti (svolením, zákonnou zpravodajskou licenci nebo svobodou slova) v případě žalovaných zásahů uplatnit nelze.

Důkazy: IX.21 Příloha – Propagační firemní stránka guidemedia etc na YouTube.com (10/2014)
IX.22 Příloha – Propagační firemní stránka guidemedia etc na Facebooku (10/2014)

VII. Náhrada nemajetkové újmy

VII.1. Náhrada nemajetkové újmy – doktrína

Co se vůbec týče výše peněžitého zadostiučinění, lze jen obtížně tuto výši zababtraktňovat pro futuro, neboť se jedná o typický příklad kontextuálního soudcovského práva vztaženého na v minulosti nastalý konkrétní případ. Nicméně in abstracto a pro futuro lze alespoň říci, že zjevně nepřiměřeně nízké by bylo peněžité zadostiučinění ve výši hodnotově zhruba odpovídající průměrné ceně běžného čtrnáctidenního zájezdu ke Středozevnímu moři pro jednu osobu v poměru k protiprávnímu stavu, jehož následky budou působit dlouhodobě... [LindeSOZ-156]³⁰

Pro určování výše přiměřeného zadostiučinění ... Soud musí přihlídnout k : a) závažnost vzniklé újmy ... Újma může spočívat již v tom, že se postižený musí věci zababrat, když by se jinak mohl nerušeně a plně věnovat své vlastní činnosti, od níž je v důsledku zásahu odváděn. Jde pak o újmu spočívající v zátěži. b) okolnosti, ... polehčující nebo přitěžující... [LindeSOZ-160]³¹

Vznik odpovědnostního závazku k náhradě způsobené újmy je však tradičně vázán až na okamžik vzniku újmy. ... Výjimkou zde může být situace, kdy vzhledem ke konkrétním okolnostem již samotná reálná hrozba zásahu do osobnosti může vyvolat nemajetkovou újmu na přirozeném právu člověka. [BeckNOZ-477]³²

Vlastní pojem nemajetkové újmy, též jako újmy nehmotné, imateriální, ideální, morální apod. není občanským zákoník (ani jiným zákonem) blíže specifikován, přestože se v našem právním řádu objevuje na více místech. Dotvářen je naukou a některými zobecňujícími tendencemi v soudních rozhodnutích. ...

30 ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008, 1.svazek & 1 – 487. Praha: Linde, 2008, 2 sv. ISBN 978-80-7201-687-7, str. 156.

31 ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008, 1.svazek & 1 – 487. Praha: Linde, 2008, 2 sv. ISBN 978-80-7201-687-7, str. 160.

32 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 477.

Obsahem nemajetkové újmy může být např. i strach člověka z reálné hrozby ztráty zakázek, a tedy i ztráty nebo snížení zdroje obživy, stejně jako i jeho psychické trauma vzniklé v důsledku neoprávněného zásahu do jeho osobnosti... [BeckNOZ-475-1] ³³

Účelem zadostiučinění je poskytnout postiženému uspokojení (satisfakci, nikoli reparaci nebo restituci) za to, že byl neoprávněně (proti své vůli) nucen strpět nemajetkovou újmu, jež mu rušitel svým neoprávněným zásahem (skutkem) způsobil. [BeckNOZ-475-2] ³⁴

Nelze opomenout, že forma a výše zadostiučinění sleduje účel nejen nápravný a vyrovnávací, ale též individuálně odrazující a nepřímo i obecně předcházející podobným jiným zásahům. Odstrašující či odrazující funkce tohoto institutu ochrany soukromého práva se společně s funkcí preventivní projevuje nejen v obecné rovině nepřímo vychovávací k účtě k právům jiných lidí, ale zejména ve vztahu ke konkrétnímu původci zásahu, jehož má odradit od myšlenky pokračování v zásahu nebo od myšlenky dalšího zásahu. [LindeSOZ-157] ³⁵

VII.2. Náhrada nemajetkové újmy – judikatura

Rozsudek 30 Cdo 3012/2010 – Požadavek zajištění účinné občanskoprávní ochrany vyžaduje, aby neoprávněný zásah do osobnosti fyzické osoby, který má za následek vznik nemajetkové újmy, spočívající v porušení či již v pouhém ohrožení osobnosti dotčené fyzické osoby, byl pro původce neoprávněného zásahu spojen s nepříznivými právními následky ve formě zvláštních občanskoprávních sankcí.

VS Praha 1 Co 62/2003 – Jakákoliv diskriminace je pro dotčenou osobu z objektivního hlediska ponižující. Jde o jednání obzvlášť nebezpečné a společensky nepřijatelné. Dotčená osoba má proto právo též na náhradu nemajetkové újmy v penězích. (per analogiam – platí-li pro diskriminaci, platí zřejmě též pro ohrožení osoby, pozn. ž.)

Usnesení IV. ÚS 315/01 – V této souvislosti nelze pominout ani preventivní působení občanskoprávní ochrany a psychologické hledisko působení na původce neoprávněného zásahu plynoucí z možnosti přiznat za splnění zákonných podmínek i náhradu způsobené nemajetkové újmy v penězích.

Nález I. ÚS 1586/09 ...institut podobný výše popsanému institutu přiznání zvýšené náhrady újmy je nepřímo přítomný i v českém právním řádu, kdy je sice soud při určení výše peněžitého zadostiučinění vázán žalobním návrhem žalobce, soud ale může přisoudit ultra petitem i vyšší zadostiučinění, nežli navrhnul žalobce.

VII.3. Náhrada nemajetkové újmy – rešerše k výši částky

Rešerší judikátů, které se týkají sporů o ochranu osobnosti, jsem vybral ty, které považuji svou závažností za srovnatelné s předmětem žaloby. Zcela jsem vynechával případy, kde se již jednalo o poškozené zdraví nebo ohrožení života. Vzhledem k tomu, že rozsudky citované v judikatuře Nejvyššího či Ústavního soudu zpravidla nejsou posledními rozsudky ve sporu, rešerše nezahrnuje výsledek po posledním rozhodnutí ve věci. Poslední rozhodnutí z právních informačních systémů nelze snadno zjistit. Každá částka ve sloupci „Uloženo“ je však výsledkem rozhodnutí některé instance obecného soudu, které se posledním stát mohlo (a posledním se stalo např. v případech zamítnutí dovolání). Částka navrhovaná žalobcem je v odlišeném sloupci.

Uloženo (Kč)	Žalováno (Kč)	Skutkové okolnosti	Rozsudek (ne vždy poslední)
300 000	1 500 000	„Chudák tlustý A.: Všichni se mu smějí“ ...samotný název článku je dle odvolacího soudu dehonestující ..., stejně jako označení za otesánka či lívanečka. Více: Bulvár musí zaplatit synovi Bartošové 300 tisíc korun http://www.novinky.cz/krimi/290516-bulvar-musi-zaplatit-synovi-bartosove-300-tisic-koron.html	30 Cdo 3770/2011 Vrchní soud v Praze (dále jen odvolací soud) dne 19. dubna 2011, č.j. 1 Co 331/2010-26, změnil rozsudek soudu prvního stupně ve věci samé jen tak, že žalovaná je povinna žalobci zaplatit 300.000,- Kč do tří dnů od právní věci rozsudku, jinak ho potvrdil.

33 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 475.

34 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 475.

35 ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademický komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4.2008, 1.svazek & 1 – 487. Praha: Linde, 2008, 2 sv. ISBN 978-80-7201-687-7, str. 157.

200 000	1 000 000	„Pátračka v akci“, „Četník T.! Humoreska v bazénu“. http://www.blesk.cz/clanek/celebrity/50002/cetnik-topfer-humoreska-v-bazenu.html Fotografie, na nichž byl žalobce zachycen zcela nahý na hlavní stránce celorepublikového deníku, byly pořízeny bez jeho souhlasu, čímž došlo k intenzivnímu a neetickému zásahu...	30 Cdo 1092/2011 Městský soud v Praze ... uložil žalované dne 29. října 2007 ... povinnost zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku 200.000,- Kč a co do částky 800.000,- Kč žalobu zamítl.
2x 150 000	2x 150 000	...žalovaná použila fotografie, zachycující obě žalobkyně, ke komerčním účelům do svého kalendáře pro rok 2002 (500 kusů) a katalogu výrobků (200 kusů) bez jejich souhlasu, bez zákonné licence, či jiného oprávněného způsobu. ... Použití fotografie žalobkyň v koláži s pomerančí působilo špatným dojmem, znevažovalo sportovní význam obou žalobkyň. ... Fotografie B. M. a Z. R. byly použity bez jejich souhlasu a proti jejich vůli.	30 Cdo 1873/2006 Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 14. června 2005 ... uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyním každé 150.000,- Kč jako náhradu nemajetkové újmy v penězích ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 občanského zákoníku (dále jen o.z.).
100 000 = inflačně 130 000	?	"Pomozte chudému podnikateli" - "Potkáte-li ho třeba na parkovišti, jak vystupuje ze svého auta, či u pokladny supermarketu, poskytnutému podle svých možností menší finanční obnos (alespoň korunu či dvě)." V těchto článcích byly uveřejněny znevažující úsudky...	30 Cdo 1872/2004 Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 29. listopadu 2002 ... Výrokem III. bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobci 100 000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
100 000	?	... na papírové etiketě ke kalhotám W. D. J. typ 240 je zobrazena fotografie tváře žalobkyně. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně k užití své tváře na etiketě nedala souhlas.	30 Cdo 2739/2006 Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 1. června 2005, č.j. 24 C 37/2003-137, výrokem I. uložil žalované zaplatit žalobkyni částku 100.000,- Kč náhrady nemajetkové újmy v penězích
2x 50 000	2x 50 000	... žalobci cíleně zašli do B. R. s vědomím, že nebudou obslouženi ... současně se dohodli s monitorující skupinou na spolupráci; žalobci se tak dobrovolně a cíleně vystavili případnému diskriminačnímu jednání personálu ... přičemž neobsloužení žalobců nezbudilo u ostatních hostů žádnou pozornost.	30 Cdo 4431/2007 Krajský soud v Ostravě výrokem III. žalovanému uložil zaplatit každému z žalobců částku 50.000,- Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy v penězích.
50 000	100 000	Vydavatel neoprávněně, nepodloženě a svévolně použil fotografii MUDr. Mgr. M. S. a tuto fotografii označil jménem jiné osoby, fotografie žalobce byla u předmětného článku připojena omylem http://www.e-bezpeci.cz/index.php/temata/socialni-sit/356-pravo-na-ochranu-osobnosti-v-prosted-i-internetu	30 Cdo 2232/2006 Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 5. září 2003 ... výrokem II. uložil žalované zaplatit žalobci částku 50.000,- Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy v penězích.
5x 10 000 = inflačně 5x 13 000	?	"Ale přece každý má nárok být obsloužen nebo to je diskriminace. Diskriminace Romů tohle, když mě neobsloužíte. A máte na to vyhlášku. A můžu si stěžovat? No to víte, že... Takže Rom žádnéj obsloužen nebude, nebude," odpověděl žalovaný "Ne žádnéj", je tedy (zřejmé pozn. ž.), že důvodem neobsloužení žalobců byla jejich romská příslušnost.	1 Co 62/2003-139 Krajský soud v označeném rozsudku uložil žalovanému, aby každému žalobci zaplatil 10 tisíc Kč a nahradil náklady řízení. Tímto rozsudkem vrchní soud rozhodl ve věci pěti žalobců ... potvrdil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové z 29. 11. 2002.

30 000	?	"Za utrpení v homosexuálním vztahu" http://www.novinky.cz/krimi/347479-za-utrpeni-v-homosexualnim-vztahu-vysoudil-na-expartnerovi-tricet-tisic.html	nezjištěno, známo jen z médií
25 000	300 000	V té době byla ve veřejných prostorech restaurace umístěna socha postavy, která v ruce drží baseballovou pálku s nápisem "Na cikány" ... chování směřující k navádění k diskriminaci osob na základě rasy nebo etnického původu se považuje za diskriminaci. http://www.novinky.cz/krimi/327361-za-palku-s-napisek-na-cikany-soud-priznal-odskodneni-25-tisic.html	II. ÚS 1174/09 (přisouzená částka známa jen z médií)
20 000	?	"žalovaný ve svém katalogu LÉTO 2006 na straně 123, v dolní polovině stránky uveřejnil její fotografii pořízenou při jejím pobytu u moře na ostrově Rhodos bez jejího svolení" ... "žalobkyně souhlasila s pořízením své fotografie"	30 Cdo 1903/2008 Vrchní soud v Praze v záhlaví označeným rozsudkem rozhodl ... že je povinen zaplatit žalobkyni 20.000,- Kč.

VII.4. Náhrada nemajetkové újmy – dovození

Žalovaná společnost zasáhla do mého přirozeného práva k podobě člověka a to flagrantním porušením dvou ustanovení (§ 84 a § 85) občanského zákoníku výslovně zakazujících právě ty zásahy, které žalovaná společnost učinila (zachytit podobu člověka a rozšiřovat podobu člověka bez dovození).

Újma, kterou mi žalovaná společnost způsobila, daleko překračuje jemnou doktrinální úvahu, dle které „újma může spočívat již v tom, že se postižený musí věcí zaobírat“ [LindeSOZ-160], újma též překračuje „strach z reálné hrozby ztráty zakázek“ [BeckNOZ-475-1], kdy zde jde o strach úplně jiného druhu.

Zásadní je též skutečnost, že zásah, který žalovaná společnost způsobila, není plně odstranitelný. Nebylo by možné hodnověrně prokázat, že žalovaná společnost smazala všechny kopie záznamu mé podoby, pokud by jí to přikázal soudní rozsudek. Nelze ani teoreticky přikázat všem neonacistickým příznivcům žalované společnosti, aby si smazali uložený videospot, neboť nelze určit totožnost více než 1500 osob, které videospot zhlédly a možná si jej uložily.

Pokud by žalovaná společnost nebyla v těsném kontaktu s neonacisty, byl by její zásah stále nezákonný, ale zřejmě by mě nepřivedl k obraně žalobou před soudem. Jelikož je tomu však naopak a příznivci žalované společnosti jsou nezvykle agresivní (např. hned na facebookovém profilu žalované společnosti se na základě podněcování ze strany jednatele žalované společnosti obracejí neonacisté ke státnímu zástupci slovy : „Svině zkurvená“, „Shoot to kill“, „Rychle ke zdi s ním! Okamžitě!“ – IX.20 Příloha – Agresivní reakce neonacistů na článek týkající se státního zástupce z 9.7.2014), domnívám se, že je proto nutné literu zákona v tomto případě naplnit, a práva osob, do kterých žalovaná společnost bezohledně zasahuje, důsledně hájit. A je nutné vzít v potaz, jak stanoví doktrína, účel „odrazující“ a „vychovávací k účtě k právům jiných lidí“ [LindeSOZ-157].

Pro naplnění „odrazujícího“ a „vychovávacího“ účelu, je třeba reflektovat výši finanční hladiny, ve které se žalovaná společnost pohybuje. Jen u knihy Adolf Hitler : Projevy, kterou v roce 2012 společnost vydala dle svých slov v nákladu 10 000 kusů ³⁶, se běžná kalkulace tiskových nákladů pohybuje kolem 700 000 Kč ³⁷. Hrubé výnosy při prodejní ceně 790 Kč činí 7 900 000 Kč. Přitom vydavatelství dle vyjádření jednatele společnosti Pavla Kamase pro ČTK již v květnu roku 2014 nechalo vyrobit další výtisky, neboť „Hitler se dobře prodává a je suggestivnější značkou než Coca-Cola“ ³⁸.

Jelikož jsem však ve své druhé výzvě avizoval žalované společnosti částku 100 000 Kč (na základě tehdy velmi zběžné rešerše), žádám i nyní o náhradu nemajetkové újmy pouze ve výši 100 000 Kč.

36 V Česku se opět prodávají Hitlerovy projevy, lidovky.cz, 6.12.2012
adresa: http://www.lidovky.cz/hitlerovy-projevy-jsou-opet-v-prodeji-bez-odborneho-komentare-p7h-zpravy-domov.aspx?c=A121206_154837_in_domov_khu (Google: lidovky opět hitlerovy projevy)

37 <http://www.cenzatisk.cz/kalkulace-ofsetovy-tisk/knihy> (10000x, A5, vazba V8, 652 stran)
(Google: ceny tisků kalkulace offsetových knih)

38 Vydavatele Hitlerových projevů soud osvobodil. "Přidáme plyn," říkají a tisknou Program NSDAP, IHNEC.cz / ČTK, 10.9.2014
adresa: <http://domaci.ihned.cz/cesko/c1-62776760-vydavatele-hitlerovych-projevu-soud-osvobodil-pridame-plyn-rikaji-a-tisknou-program-nsdap> (Google: ihned guidemedia přidáme plyn)

Současně ale odkazují na nález Ústavního soudu I. ÚS 1586/09 ustanovující, že „soud ale může přisoudit ultra petitem i vyšší zadostiučnění.“ Po širší rešerši a zohlednění všech okolností je totiž zřejmé, že újme způsobené zásahy žalované společnosti přísluší částka vyšší, jak naznačují vztahy mezi újmami a přiznanými náhradami : Neodsouhlasená etiketa kalhot – odškodněná částkou 100 000 Kč (30 Cdo 2739/2006). Zveřejnění fotografií pana Töpfera v bazénu – odškodněné částkou 200 000 Kč (30 Cdo 1092/2011). „Použití fotografie žalobkyň v koláži s pomeranči působilo špatným dojmem“ – odškodněné částkou 2x 150 000 Kč (30 Cdo 1873/2006).

Důkazy: IX.20 Příloha – Agresivní reakce neonacistů na článek týkající se státního zástupce z 9.7.2014

VIII. Žalobní petit

VIII.1. Žalobní petit – zákonná ustanovení

§ 82 (1) Člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

§ 2956 Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.

VIII.2. Žalobní petit – doktrína

Pro případ porušení či ohrožení osobnosti stanoví občanský zákoník následující zvláštní odpovědnostní nároky, které lze uplatnit jednak každý samostatně, jednak společně vedle sebe (kumulativně) a to : a) nárok zápuřčí, b) nárok odstraňovací. [BeckNOZ-472]³⁹

Účelem nároku zápuřčího, nebo též zápuředního či zdržovacího (negatorního) je domoci se zákazu jednání, která v dané době ohrožují osobnost žalobce nebo do ní zasahují, tj. domoci se nečinnosti neoprávněně jednajících osoby (rušitele práva). Účelem nároku odstraňovacího (restitučního) je odstranit následky, které neoprávněný zásah do absolutního osobnostního práva přivodil, a tak obnovit (restituovat) právní stav, který před tímto neoprávněným zásahem existoval. [BeckNOZ-473]⁴⁰

Může se jednat např. o stažení podobizen, písemností osobní povahy či zvukových nebo obrazových záznamů člověka, popř. nosičů difamující či soukromé informace (ať již v elektronické či jiné podobě, ... smazáním difamující informace z počítačové sítě apod.)... Odstranění protiprávního stavu se děje zásadně na náklady rušitele. [BeckNOZ-474]⁴¹

Vedle zvláštních nároků z ochrany osobnosti není vyloučeno, aby v důsledku zásahu do absolutního osobnostního práva podle občanského zákoníku došlo ke vzniku obecných nároků podle občanského zákoníku. Za takovýto obecný soukromoprávní nárok je nutno na rozdíl od předchozí zákonné úpravy považovat i náhradu nemajetkové újmy poskytnutím přiměřeného zadostiučnění. Není tedy vyloučeno, aby se osoba dotčená na své osobnosti v této souvislosti domáhala podle konkrétních okolností vedle zvláštních nároků z ochrany osobnosti i a) náhrady vzniklé nemajetkové újmy, b) náhrady vzniklé (majetkové) škody, tj. škody skutečné a ušlého zisku, c) bezdůvodného obohacení. [BeckNOZ-475]⁴²

39 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 472.

40 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 473.

41 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 474.

42 LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I: obecná část (§ 1-654): komentář. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. (Velké komentáře) ISBN 978-80-7400-529-9, str. 475.

VIII.3. Žalobní petit – vlastní petit

V souladu se zákonem a doktrínou se domáhám upuštění od neoprávněného zásahu (písmeno (a) níže), dále se domáhám odstranění protiprávního stavu (písmeno (b) níže) a nakonec se domáhám i náhrady nemajetkové újmy (bod (c) níže).

Na základě výše uvedeného navrhuji, aby nadepsaný soud vydal následující rozsudek:

(a) Žalovaná společnost je povinna zdržet se zachycování a zveřejňování podoby žalobce. Uvedenou povinností k nekonání (omittere) je žalovaná společnost vázána po dobu, po kterou její produkce zahrnuje literaturu spojenou s nacismem, a ještě dva roky poté.

(b) Žalovaná společnost je povinna do 15 dnů od nabytí právní moci rozsudku odstranit ze všech svých internetových stránek a profilů (YouTube, Facebook, atd.) videozáznamy nebo části videozáznamů zachycující rozlišitelnou podobu žalobce.

(c) Žalovaná společnost je povinna do 3 dnů od nabytí právní moci rozsudku zaplatit žalobci 100 000 Kč (jednostotísíc korun českých) jako náhradu nemajetkové újmy, kterou žalobci způsobila, a uhradit žalobci náklady řízení.

V Brně dne 14. 10. 2014

David Navara

IX. Přílohy

IX.1. Příloha – Kameraman z okruhu žalované společnosti guidemedia etc (07,09/2014)

Jedná se o chlapce vpravo. Pánové v pozadí jsou vydavatelé Hitlerových projevů, společníci žalované guidemedia etc, s.r.o.

Zdroj: <http://brnensky.denik.cz/zlociny-a-soudy/obzalovani-vydavatele-hitler-je-lepsi-nez-coca-cola-je-to-nase-vlajkova-lod-2014.html>

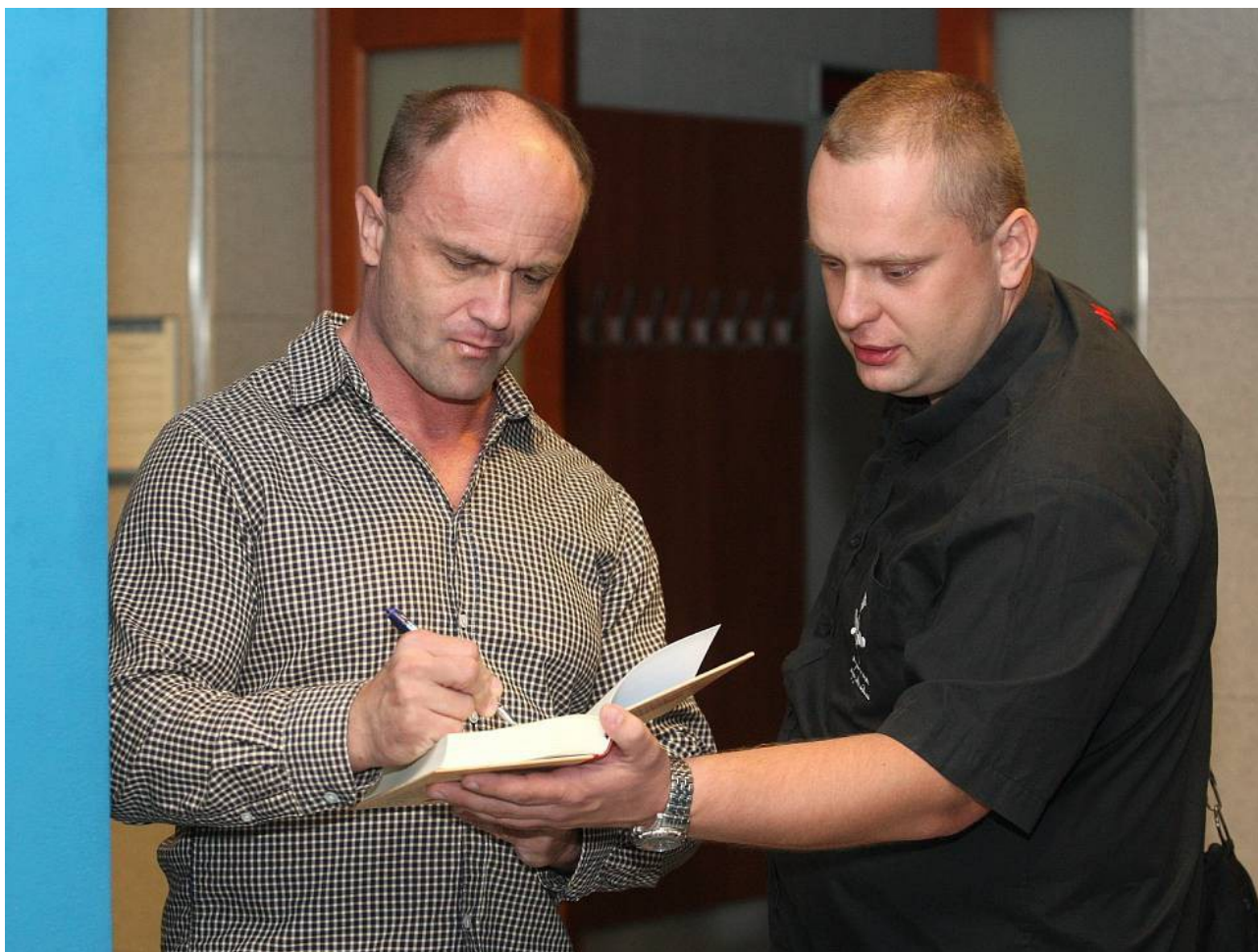


IX.2.Příloha – Gestikulující příznivec (07,09/2014)

Jedná se o osobu vpravo, osoba vlevo je autor komentářů k Hitlerovým projevům Lukáš Beer.

Na této fotografii se ovšem oba věnují podepisování „hodnotné“ literatury. V době, kdy onen příznivec výhružně gestikuloval směrem ke mně, jsem neuvažoval, že bych jej měl nějakým způsobem zachytit. Na základě této fotografie je však možné jeho totožnost ustanovit a dotázat se jej, co svou gestikulací „pif“, „pif“ mínil.

Zdroj: <http://brnensky.denik.cz/zlociny-a-soudy/obzalovani-vydavatele-hitler-je-lepsi-nez-coca-cola-je-to-nase-vlajkova-lod-2014.html>

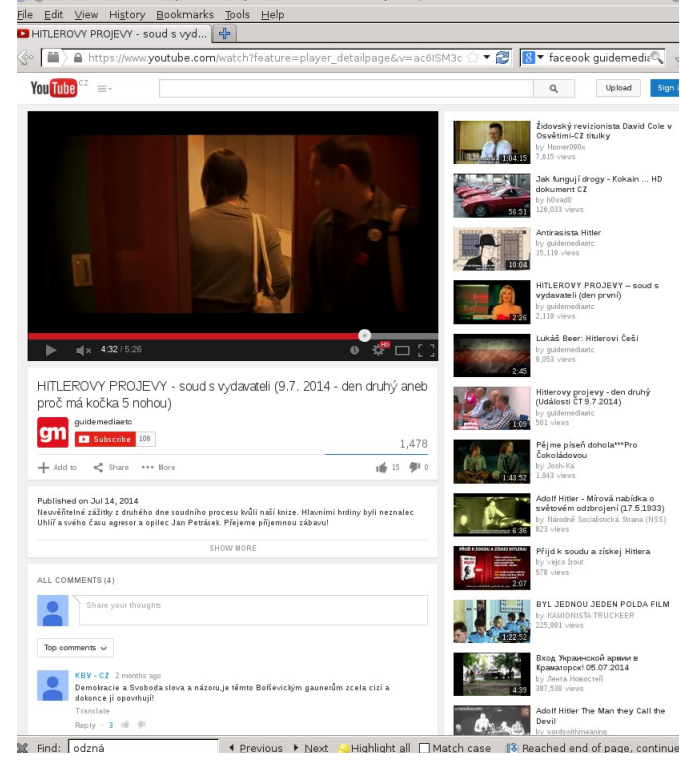
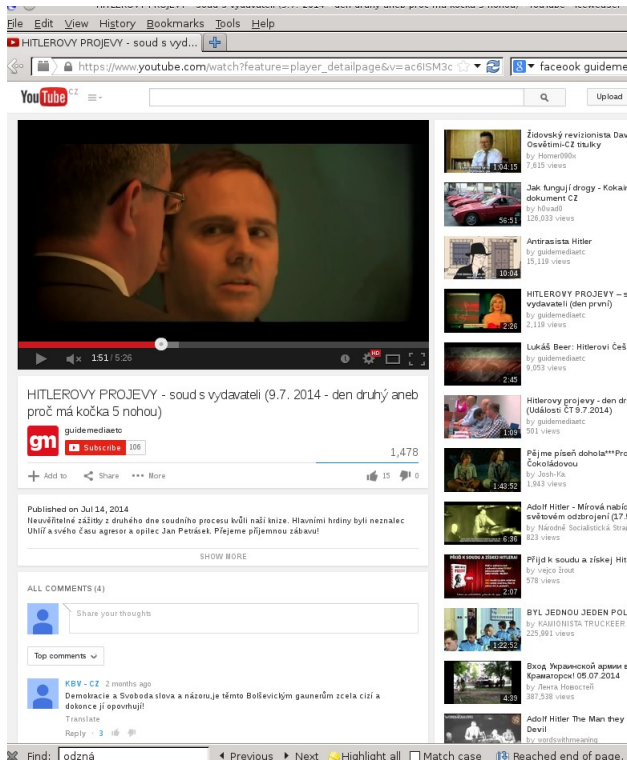
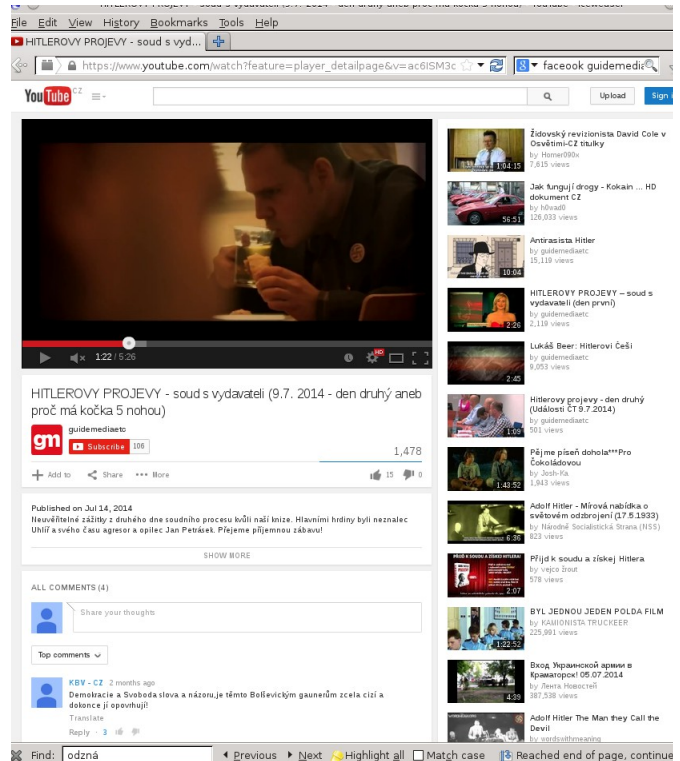
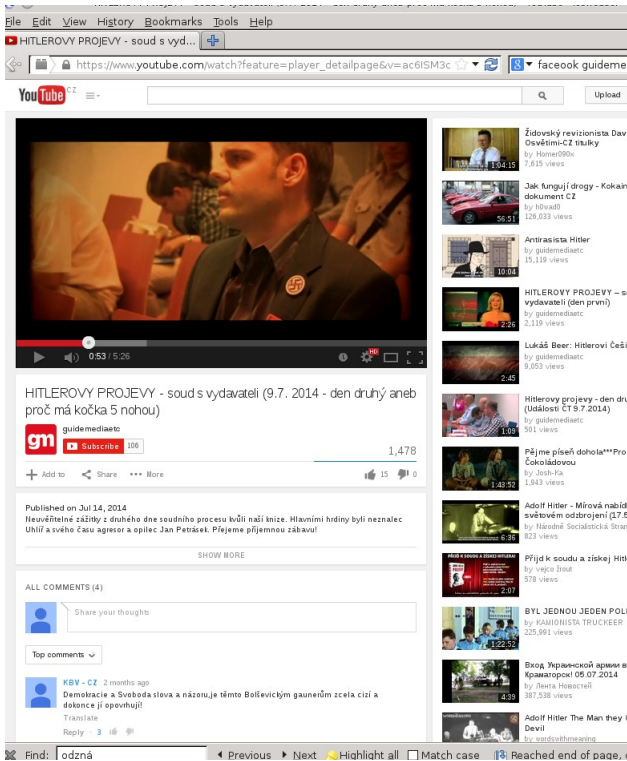


IX.3. Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na YouTube 14.7.2014

Adresa : <https://www.youtube.com/watch?v=ac6ISM3cPis>

(Google: youtube hitlerovy projevy soud 9.7.)

Není to tak, že by celý videospot byl o mně, ale jistý pocit „Toto je váš nepřítel“, nepochybně vzbuzuje.



IX.4. Příloha – Zveřejnění videospotu žalovanou společností na Facebooku 14.7.2014

Adresa : <https://cs-cz.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081>
(Google : facebook guidemedia)

Na stránce je nutno se posunout na datum 14.7.2014.

Není to tak, že by celý videospot byl o mně, ale jistý pocit „Toto je váš nepřítel“ nepochybně vzbuzuje.

view History Bookmarks Tools Help
dia etc - Brno, Czech R...
https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081

579 likes

ABOUT

- Kde ostatní končí, my teprve začínáme...
- <http://www.guidemedia.cz/>

PHOTOS

HITLEROVY PROJEVY -- soud s vydavateli (9.7.2014 -- den druhý aneb proč má kočku nohou)

0:53 / 5:26

guidemedia etc sdílel(a) odkaz.
14 července

Neuvěřitelné zážitky z druhého dne soudního procesu kvůli naší knize. Hlavními hrdiny byli neznalec UHLÍŘ a svého času agresor, opilec a také státní zástupce JAN PETRÁSEK. Přejeme příjemnou zábavu!

PRÍSPĚVKY NA STRÁŇCE

Mar tin Dipin Diepold
20 září v 7:18

Jen tak dál!

Matsu Jun
18 září v 7:56

view History Bookmarks Tools Help
dia etc - Brno, Czech R...
https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081

579 likes

ABOUT

- Kde ostatní končí, my teprve začínáme...
- <http://www.guidemedia.cz/>

PHOTOS

HITLEROVY PROJEVY -- soud s vydavateli (9.7.2014 -- den druhý aneb proč má kočku nohou)

1:19 / 5:26

guidemedia etc sdílel(a) odkaz.
14 července

Neuvěřitelné zážitky z druhého dne soudního procesu kvůli naší knize. Hlavními hrdiny byli neznalec UHLÍŘ a svého času agresor, opilec a také státní zástupce JAN PETRÁSEK. Přejeme příjemnou zábavu!

PRÍSPĚVKY NA STRÁŇCE

Mar tin Dipin Diepold
20 září v 7:18

Jen tak dál!

Matsu Jun
18 září v 7:56

view History Bookmarks Tools Help
dia etc - Brno, Czech R...
https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081

579 likes

ABOUT

- Kde ostatní končí, my teprve začínáme...
- <http://www.guidemedia.cz/>

PHOTOS

HITLEROVY PROJEVY -- soud s vydavateli (9.7.2014 -- den druhý aneb proč má kočku nohou)

1:50 / 5:26

guidemedia etc sdílel(a) odkaz.
10 července

Krátká reportáž ze včerejšího stání (VIDEO)

PRÍSPĚVKY NA STRÁŇCE

Mar tin Dipin Diepold
20 září v 7:18

Jen tak dál!

Matsu Jun
18 září v 7:56

view History Bookmarks Tools Help
dia etc - Brno, Czech R...
https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081

579 likes

ABOUT

- Kde ostatní končí, my teprve začínáme...
- <http://www.guidemedia.cz/>

PHOTOS

HITLEROVY PROJEVY -- soud s vydavateli (9.7.2014 -- den druhý aneb proč má kočku nohou)

4:31 / 5:26

guidemedia etc sdílel(a) odkaz.
10 července

Krátká reportáž ze včerejšího stání (VIDEO)

PRÍSPĚVKY NA STRÁŇCE

Mar tin Dipin Diepold
20 září v 7:18

Jen tak dál!

Matsu Jun
18 září v 7:56

IX.5. Příloha – První výzva žalované společnosti z 29.7.2014

Adresát: guidemedia etc s.r.o.
Příkop 843/4
602 00 Brno

Odesílatel: David Navara
Kosmonautů 40
377 01 Jindřichův Hradec
Datová schránka: igdht4x
Email: david.navara@gmail.com

29.7.2014, doporučeně

Věc: Zastavení nezákonného rozšiřování mé podoby

Na internetu jste zveřejnili videozáznam zachycující mou podobu a to na těchto adresách:

<https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081>

a

<https://www.youtube.com/user/guidemediaetc/videos>

Zobrazení mé podoby se nachází v časech : 0:53, 1:19, 1:50 a 4:31. Mám na klopě odznak s přeškrtnutým hákovým křížem.

Upozorňuji vás, že:

- k zachycení mé podoby jsem vám nedal svolení
- k rozšiřování mé podoby jsem vám nedal svolení
- zahrnutí mé podoby do vašeho neonacistického oběžníku mě hluboce uráží
- tato publikace mé podoby mě vzhledem k agresivitě vašich neonacistických příznivců ohrožuje

Odstraňte proto z uvedeného videozáznamu nezákonné zobrazení mé osoby.

V závislosti na rychlosti, kterou tak učiníte, určím výši požadovaného odškodnění.

David Navara

IX.6. Příloha – Druhá výzva žalované společnosti z 18.8.2014

Adresát: **guidemedia etc s.r.o.**
Příkop 843/4
602 00 Brno

Odesílatel: **David Navara**
Kosmonautů 40
377 01 Jindřichův Hradec
Datová schránka: igdht4x
Email: david.navara@gmail.com

18.8.2014, doporučeně

Věc: Předžalobní výzva k zastavení nezákonnosti a k dobrovolné náhradě újmy

Dle příloh jsem vám 29.7.2014 (v kopii emailem 8.8.) zaslal první výzvu, na kterou jste nijak nereagovali.

V nezákonném jednání pokračujete a běžícím časem prohlubujete újmu, kterou mi způsobujete. Flagrantně jste porušili a porušujete nejméně dvě výslovná ustanovení práva : § 84, § 85 občanského zákoníku. V obecné rovině pošlapáváte například práva mně zaručená čl. 7 a 10 Listiny základních práv a svobod a § 81 občanského zákoníku.

Újmu, kterou jste mi až doposud způsobili, můžete nyní odčinit částkou 50 000 Kč. Donutíte-li mne svým déletrvajícím nezákonným jednáním k vymáhání mého práva soudní cestou, bude má újma dlouhým působením času a nevyhnutelnou pozorností vašich nebezpečných neonacistických příznivců nejméně dvojnásobná a žalovat vás budu již o 100 000 Kč.

Zastavte nezákonné rozšiřování mé podoby a do 14 dnů **uhrad'te 50 000 Kč** na můj účet 2500016788 / 2010 (Fio banka) za újmu, kterou jste mi již nevratně způsobili. V případě, že tak neučiníte, obrátím se na soud s žalobou na částku vyšší.

David Navara

Přílohy:

má první výzva z 29.7.2014
můj email s kopií výzvy z 8.8.2014

IX.7. Příloha – Podací lístky k výzvam odeslaným doporučeně (07,08/2014)

Podací lístek		
Česká pošta, s.p. IČ 47114983		
Vypíní pošta: 664 61 Rajhrad 231		
RR096280548CZ 992 Cena služby: 29.00Kč		
30.07.14 0.011kg 28090 32 98 Cena: 0.00Kč Dobírka: 0.00Kč Sleva ZK: 0.00Kč K úhradě: 29.00Kč Placeno v hotovosti: 29.00Kč		
Odesílatel David Navara Kozmohoutů 40 377 011 J. Hradec		
*Tel. číslo: +420:		Kód zákazníka (odesílatele)
*E-mail:		
Adresa: guide medica etn... Příkop 843/4 Brno		Dobírka Kč 0.00
602 00		Udáná cena Kč XXXXXXXXX
*Tel. číslo: +420:		Kód zákazníka (adresáta)
*E-mail:		
Druh zásilky R	Hmotnost 0.011kg	Cena služby 29.00Kč
Podací číslo RR096280548CZ	Poznámka (specifické služby)	Placeno v hotovosti 29.00Kč

T11-036A (03-11) * Nepovinný údaj

Podací lístek		
Česká pošta, s.p. IČ 47114983		
Vypíní pošta: 664 61 Rajhrad 231		
RR096291700CZ 154 Cena služby: 29.00Kč		
18.08.14 0.021kg 246576 39 154 Cena: 0.00Kč Dobírka: 0.00Kč Sleva ZK: 0.00Kč K úhradě: 29.00Kč Placeno v hotovosti: 29.00Kč		
Odesílatel David Navara Kozmohoutů 40 377 011 J. Hradec		
*Tel. číslo: +420:		Kód zákazníka (odesílatele)
*E-mail:		
Adresa: guide medica etn... Příkop 843/4 Brno		Dobírka Kč 0.00
602 00		Udáná cena Kč XXXXXXXXX
*Tel. číslo: +420:		Kód zákazníka (adresáta)
*E-mail:		
Druh zásilky R	Hmotnost 0.021kg	Cena služby 29.00Kč
Podací číslo RR096291700CZ	Poznámka (specifické služby)	Placeno v hotovosti 29.00Kč

T11-036A (03-11) * Nepovinný údaj

IX.8.Příloha – Zveřejnění výzvy adresované guidemedia etc T. Pecinou 19.8.2014

Výzva adresovaná žalované společnosti nebyla určena Tomáši Pecinovi do rukou. Vzhledem k jejich úzké spolupráci však byla Tomášem Pecinou zveřejněna v článku „Znovu David Navara“ pod aktivním odkazem na slovu „oblažuje“ v komentáři „Podobnými výzvami jako mne oblažuje D. Navara i společnost guidemedia; ty však zůstávají zcela bez odpovědi.“.

Adresa článku: <http://paragraphos.pecina.cz/2014/08/znovu-david-navara.html>
(Google: pecina znovu navara)

Doručeno dne: 19. 8. 2014

Adresát: **guidemedia etc s.r.o.**
Příkop 843/4
602 00 Brno

Odesílatel: **David Navara**
Kosmonautů 40
377 01 Jindřichův Hradec
Datová schránka: igdht4x
Email: david.navara@gmail.com

18.8.2014, doporučeně

Věc: Předžalobní výzva k zastavení nezákonnosti a k dobrovolné náhradě újmy

Dle příloh jsem vám 29.7.2014 (v kopii emailem 8.8.) zaslal první výzvu, na kterou jste nijak nereagovali.

V nezákonném jednání pokračujete a běžícím časem prohlubujete újmu, kterou mi způsobujete. Flagrantně jste porušili a porušujete nejméně dvě výslovná ustanovení práva : § 84, § 85 občanského zákoníku. V obecné rovině pošlapáváte například práva mně zaručená čl. 7 a 10 Listiny základních práv a svobod a § 81 občanského zákoníku.

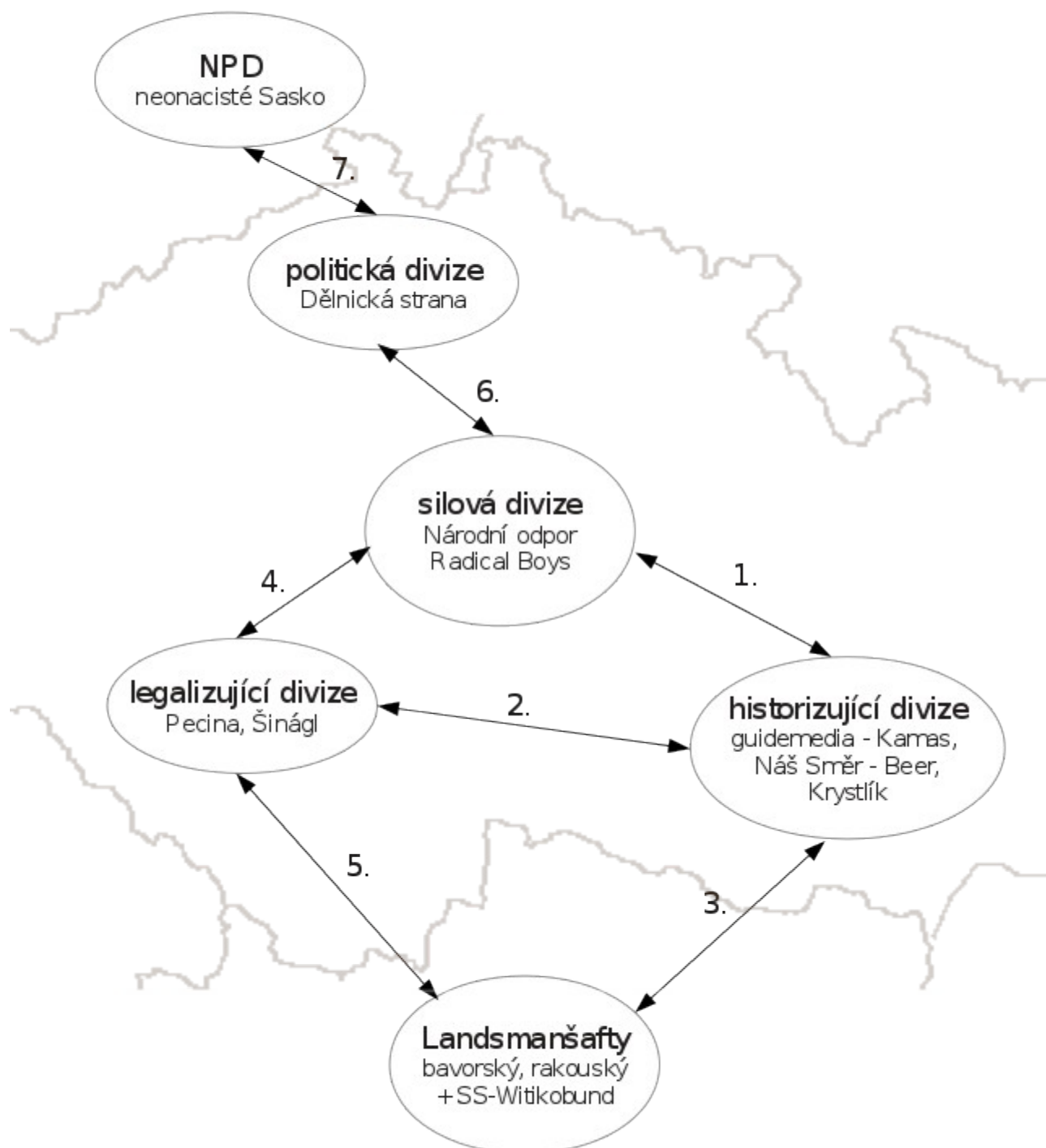
Újmu, kterou jste mi až doposud způsobili, můžete nyní odčinit částkou 50 000 Kč. Donutíte-li mne svým déletrvajícím nezákonným jednáním k vymáhání mého práva soudní cestou, bude má újma dlouhým působením času a nevyhnutelnou pozorností vašich nebezpečných neonacistických příznivců nejméně dvojnásobná a žalovat vás budu již o 100 000 Kč.

Zastavte nezákonné rozšiřování mé podoby a do 14 dnů **uhraďte 50 000 Kč** na můj účet za újmu, kterou jste mi již nevratně způsobili. V případě, že tak neučiníte, obrátím se na soud s žalobou na částku vyšší.

David Navara

Přílohy:
má první výzva z 29.7.2014
můj email s kopii výzvy z 8.8.2014

IX.9. Příloha – Schéma neonacistické subkultury v okolí guidemedia etc, s.r.o.



IX.10. Příloha – „Tribulus Terrestris Palko“ obdivuje společnost guidemedia etc (09/2014)

Zdroj: <https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081>

Text „OBROVSKA...“ vpravo dole. Jde o komentář pod příspěvkem guidemedia etc ze dne 10.9.2014 dokladující pouze spojení dané osoby se spol. guidemedia etc.

The screenshot shows a Facebook interface. At the top, there are browser tabs for 'guidemedia etc', 'Tribulus Terrestris Pa', 'Tomáš Hoffmann', and 'ladislav budz rozsud'. The address bar shows the URL: <https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081?fref=ts>.

FOTKY

A grid of images related to the 'Hitlerovy projevy' project, including book covers and promotional graphics. One graphic shows a price of 395 Kč with a 90% discount. Another shows a 40% discount. The main image is a large poster for 'HITLEROVY PROJEVY ROZSUDEK' featuring a statue of Lady Justice and the text 'ODSOUZENI / ZPROŠTĚNÍ' and '10.9.2014 v 16.00'.

PŘÍSPĚVKY NA STRÁNCE

Jiří Ódin Florián
Včera v 18:30
gratulace. aspon jednou pravda zvitezila. jen tak dal. držim palce
To se mi líbí · Přidat komentář 1

Jiří Lampart
Včera v 18:27
Blahopřeji Vám k soudní očiště a zároveň jsem rád, že se našel koneč... Zobrazit více
To se mi líbí · Přidat komentář

Václav Bureš
Včera v 17:19
Velká gratulace a teď hurá zažalovat stát za zmrazení financí a další peripetie.
To se mi líbí · Přidat komentář 1

OBZNAČENO TOUTO STRÁNKOU JAKO TO SE MI LÍBÍ

guidemedia etc
9 září
Novák, Kamas, Beer

Tento příspěvek se mi nelíbí...
Vložit příspěvek **Chat (vypnuto)**

ve středu 10.9. odsouzení či zproštění. hoff 1 of

ODSOUZENI / ZPROŠTĚNÍ

HITLEROVY PROJEVY ROZSUDEK

10.9.2014 v 16.00

www.hitlerovyprojevy.cz

To se mi líbí · Přidat komentář · Sdílet Sdíleno 13x

To se líbí 41 uživatelům. Nejlepší komentáře

Napište komentář...

Tribulus Terrestris Palko OBROVSKA GRATULACIA!!! Zproštění obžaloby: Brněnský soud zprostil obžaloby vydavatele i autora knihy Hitlerových projevů. Nejde o trestný čin, rozhodl. Hrozilo jim 10 let vězení.
To se mi líbí · Odpovědět · 5 · před 8 h

Eva Machoňová Já taky knihu mám, držím Vám palce ať to dnes dobře dopadne
To se mi líbí · Odpovědět · 7 · před 15 h

Zobrazit další komentáře (15)

IX.12. Příloha – Tomáš Hofmann komentátor na profilu guidemedia etc (09/2014)

Zdroj: <https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081>

Text „Pan Odznáček...” vpravo dole. Jde o komentář pod příspěvkem guidemedia etc ze dne 19.8.2014 dokladující pouze spojení dané osoby se spol. guidemedia etc.

The screenshot shows a Facebook page for 'guidemedia etc'. On the left, there are three comments from users Jiří Ódin Florián, Jiří Lampart, and Václav Bureš. Below them is a section titled 'OZNAČENO TOUTO STRÁNKOU JAKO TO SE MI LÍBÍ' with three items: 'NÁŠ SMĚR', 'Karl Albrecht Scha...', and 'Michael Winkler'. The main content area shows a post from 'guidemedia etc' dated 19. srpén. The post text reads: 'Pako, které šaškovalo na našem posledním hlavním líčení a které interně přezdíváme "Pan Odznáček", pokračuje ve své komediální psychedelické krasojždě.' Below the text is a large image of a document with Czech text: 'bili, můžete nyní odčinit částkou 50 000 Kč. Do... nim k vymáhání mého práva soudní cestou, bu... itelnou pozorností vašich nebezpečných nea... it vás budu již o 100 000 Kč.' Below the image is the text 'NÁŠ SMĚR: Znovu David Navara' and the URL 'nassmer.blogspot.com'. There are also several comments from other users, including Tomáš Hoffmann and Martin Kozel. At the bottom right, there is a chat button labeled 'Chat (vypnuto)'. The footer of the page contains the text 'Čeština · Soukromí · Podmínky použití · Soubory cookie · Reklamy · Další · Facebook © 2014'.

IX.13. Příloha – Tomáš Hofmann obdivovatel wehrmachtu a germánské mytologie (09/2014)

Zdroj: <https://www.facebook.com/tomas.hlatky.33>

Fotky
Fotky uživatele Tomáš Alba

Sponzorováno 91

RYCHLA PŮJČKA DO VYP...
půjčaváme.cz
Bez registru, bez nůžek, bez
poplatků. Až 4500 Kč do 15
min. **ZISKUJTE PŮJČKU
JEŠTĚ DNES!**

Zaple první půjčka zdarma
pujcizdama.com
Bazová půjčka s 0% RPSH.
První půjčka zdarma bez
poplatků.

Uvodní fotky 1 17

gen VI Ausf. E

IX.14. Příloha – „Keyser Soze“ děkuje za zprávu o zproštění guidemedia etc (09/2014)

Zdroj: <https://www.facebook.com/pages/NÁŠ-SMĚR/387324341361486>

Text „Děkuji, to jsem...“ vpravo dole. Jde o komentář na profilu Lukáše Beera – Náš směr (klíčového spolupracovníka guidemedia etc) dokumentující pouze spojení dané osoby se spol. guidemedia etc.

The screenshot shows the Facebook profile of the 'NÁŠ SMĚR' community. The page layout includes a navigation bar at the top with the group name and search bar. Below this is a large banner image with the group name 'NÁŠ SMĚR' and several crests. The main content area is divided into sections: 'LDĚ' (Likes) showing 500 likes, 'INFORMACE' (Information) with a link to a blogspot page, and 'FOTKY' (Photos) with a grid of images. The central post is from 'NÁŠ SMĚR' and features a collage of images related to the 'Hitlerovými projevy' trial. The caption reads: 'Zde rozcestník s odkazy na média, která dnes referovala o procesu: NÁŠ SMĚR: „Obžalovaní zproštění viny“: Jak média referovala o procesu s Hitlerovými projevy... nassmer.blogspot.com'. Below the post, there are interaction options like 'To se mi líbí' and 'Přidat komentář'. A comment from 'Keyser Soze' is visible at the bottom right of the post area, stating: 'Děkuji, to jsem přesně potřeboval.' The page also shows a sidebar on the right with 'Aktuální' (Current) events and 'Sponzorováno' (Sponsored) content.

IX.15. Příloha – „Keyser Soze“ maskovaným antisemitou (09/2014)

Zdroj: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100007979920924>

The screenshot shows a Facebook profile for 'Keyser Soze'. The profile picture is a large graphic with the text 'TRYZNA ZA CIVILNÍ OBĚTI VÁLEK' and '11.09.14 - Velvyslanectví Státu Izrael'. Below the profile picture is a smaller image of a man in a military-style uniform with the text 'U Adolfa' and 'Keyser Soze'. The navigation tabs include 'Timeline', 'Informace', 'Fotky', 'Přátelé', and 'Další'. A section titled 'ZNÁTE UŽIVATELE KEYSER?' contains the text 'Pokud uživatele Keyser znáte, pošlete mu zprávu.' The 'Fotky' section shows a grid of images, including a newspaper clipping from 'Věšník.cz' with the headline 'Obžalování vydavatelé: Hitl lepší než Coca-Cola naše vlnajková', a photo of a man in a military uniform with the text 'HITLEROVY BRÁJKY', a cartoon of a hand holding a Facebook logo, a blue poster for 'ebola' with the text 'Lék na hladomoru...', a photo of a man in a suit with the text '...chtěl bych vidět Obamu, jak bude zvrátit, až zjistí, že jsme tam opravdu posílali humanitární pomoc!', a photo of a mug with the text 'Volkswirtschaftliche VESCHE KTE NPD', a photo of a woman reading a newspaper, a photo of a man in a military-style uniform, and a photo of a man in a mask.

Keyser Soze

TRYZNA
ZA CIVILNÍ OBĚTI VÁLEK
11.09.14 - Velvyslanectví Státu Izrael

U Adolfa
Keyser Soze

Timeline Informace Fotky Přátelé Další

ZNÁTE UŽIVATELE KEYSER?

Pokud uživatele Keyser znáte, pošlete mu zprávu.

Fotky

Fotky uživatele Keyser Alba

Obžalování vydavatelé: Hitl lepší než Coca-Cola naše vlnajková

HITLEROVY BRÁJKY

...chtěl bych vidět Obamu, jak bude zvrátit, až zjistí, že jsme tam opravdu posílali humanitární pomoc!

Volkswirtschaftliche VESCHE KTE NPD

U Adolfa

IX.16. Příloha – „Prezident vesmíru“ komentuje jednatele guidemedia etc (09/2014)

Zdroj: <https://www.facebook.com/pavel.kamas.39>

Příspěvek je druhý odspodu. Jde o komentář na profilu jednatele spol. guidemedia etc Pavla Kamase mezi komentáři pod příspěvkem z 10.9.2014 dokumentující pouze spojení dané osoby se spol. guidemedia etc. Podle fotografie se jedná o Erika Sedláčka nepravomocně odsouzeného za projevy neonacismu v roce 2008 na 3 roky nepodmíněně, později zproštěného pro procesní pochybení policie.

https://www.facebook.com/pavel.kamas.39/?fref=ti_tr_box

Pavel Kamas

11 září v 14:33

Pavel Kamas sdílel(a) odkaz prostřednictvím aplikace iOS.
10 září

Tak hlavne, aby nam nedosel plyn! 😊

Vydavatele Hitlerových projevů soud osvobodil. "Přidáme plyn," říkají a tisknou Program NSDAP
zpravy.ihned.cz

Soud zprostil obžaloby z popírání a schvalování genocidy trojici mužů kvůli vydání projevů Adolfa Hitlera. Obžaloba v knize...

Sdílet Sdíleno 34x

To se líbí 38 uživatelům.

Václav Bureš Zyklon
10 září v 19:49 · 2

Thule Gesellschaft Len tak dalej!
Zobrazit překlad
10 září v 19:50 · 1

Zuzu Sakmarová Pjatáková Konečně nějaká dobrá správa 😊
Zobrazit překlad
10 září v 19:54 · 3

Lukas Kopac :)))
10 září v 19:54 · 1

Nathana. Rosse veliká gratulace
10 září v 20:02 · 1

Lukas Kopac Kedy sa zacnu sudy zaoberat propagaciou komunizmu?Kedy budu zakazane komunisticke strany a symboly?Kedy sa zacne odsudzovat ukrajinsky hladomor, ktorý majú na svedomí komunisti a pri ktorom zahynulo odhadom 10mil. ľudí?Kedy sa zakaze propagovat myslienka komunizmu, ktorá popravila nielen slobodu, ale aj miliony nevinných ľudí?Kedy bude Stalin oznaceny za zvieru a tyrana za to, ze nechal svoji narod umierat hladom?kedy ho oznacia za najnebezpečnejšieho diktatora, ktorý nechal umocit miliony vaznov v gulagoch?
Zobrazit překlad
10 září v 20:05 · 2

Zuzu Sakmarová Pjatáková Dagmar Bollová by ti dala odpoved na tvoje otazky. 😊 jaky hladomor? Aki nevinni? 😊
Zobrazit překlad
10 září v 20:07 · 1

Milan Hroch Hlavne pridat plyn panove, to je zasadni 😊
10 září v 20:11 · 3

Jan Schlossar 😊 na plny plyn! <https://www.youtube.com/watch?v=eyZQUEMZICU>
Zobrazit překlad
10 září v 20:19 · 1

Prezident Vesmíru Taky mě napadlo, že to je v daném kontextu poněkud dvojsmyslné 😊
11 září v 10:46 · 1

Pavel Kamas Prezident To je samozřejmě čirá náhoda...
11 září v 10:49 · 6

IX.17. Příloha – „Prezident vesmíru“ pyšný majitel střelné zbraně proti „systému“ (09/2014)

Zdroj: <https://www.facebook.com/prezident.vesmiru>

The screenshot shows the Facebook profile of 'Prezident Vesmíru'. The profile picture is a man wearing a cap and sunglasses. The cover photo is a dark image with the text 'Prezident Vesmíru' and buttons for 'Přidat do přátel', 'Sledovat', and 'Zpráva'. Below the cover photo are navigation tabs: 'Timeline', 'Informace', 'Fotky', 'Přátelé', and 'Další'. A section titled 'ZNÁTE UŽIVATELE PREZIDENT?' contains a text box and a 'Přidat do přátel' button. The 'Fotky' section shows a grid of photos: a magazine of ammunition, a handgun in a case, a blue 'LOCK' case, a handgun, a blue handgun, a black handgun, and a group of people celebrating with a trophy. On the right side, there are several advertisements, including one for 'plus500.cz' and another for 'Good JOB!'.

Komentář k fotografii pistole níže říká: „Pan Silný Argument zblízka“ (další zajímavý komentář u jiné fotografie říká „Připraven na pád systému“)

The screenshot shows a Facebook photo post of a handgun. The handgun is black and has 'LOCK 19 GEN 4 ALPESINA 9x19' engraved on it. A comment overlay from 'Prezident Vesmíru' is visible on the right side of the photo. The comment reads: 'Pan Silný Argument zblízka.' Below the comment are buttons for 'To se mi líbí - Sdílet' and 'To se líbí uživatelé Ladislav Budz.'. At the bottom of the photo, there is a 'Chat (rychlou)' button.

IX.18. Příloha – Neznámý autor publikuje videa guidemedia, DSSS a radikálů (2013-09/2014)

Zdroj: <http://www.youtube.com/channel/UCUddFHRLM9Lk6iQxn4D-UOQ/videos>

Podstatné je, že jde o primární publikaci, nikoliv o sekci „oblíbené“, do které si kdokoliv může seskládat libovolné videozáznamy. Zde jedna osoba převzala od spol. guidemedia etc dva propagační videospoty a jako první je uložila na Youtube. Tatáž osoba převzala od radikálů videozáznamy z demonstrací a jako první je uložila na Youtube. Tatáž osoba převzala od někooho z DSSS videozáznamy kanceláře DSSS a uložila na Youtube. Možná je ona osoba sama zaměstnancem spol. guidemedia etc, radikálem a členem DSSS.

The screenshot shows a YouTube channel page for 'vejšco žrout'. The channel name is 'vejšco žrout' with 75 subscribers. The page displays a grid of 16 video uploads. The videos are as follows:

- DEN ŽUČTOVÁNÍ ODLOŽEN** (280 views, 2 weeks ago)
- NATLAM** (24 views, 1 month ago)
- Přijď k soudu a získej Hitlera!** (581 views, 3 months ago)
- Hassan na útěku** (1,498 views, 10 months ago)
- Vandas 2013 Dokument z natáčení** (635 views, 11 months ago)
- KANCELÁŘ DSSS BRNO** (239 views, 1 year ago)
- Ostrava 2013 proti zvýhodňování cikánů** (57,924 views, 1 year ago)
- ČESKÉ BUDĚJOVICE ÚTOK OBUŠKEM** (449 views, 1 year ago)
- ČESKÉ BUDĚJOVICE POLICIE VYTLÁČÍ OBYVATELE Z ULIC** (4,349 views, 1 year ago)
- ČESKÉ BUDĚJOVICE REAKCE OBYČANŮ DEMO 2** (43,236 views, 1 year ago)
- ČESKÉ BUDĚJOVICE REAKCE OBYČANŮ II 2013** (6,492 views, 1 year ago)
- ČESKÉ BUDĚJOVICE REAKCE OBYČANŮ 2013** (27,852 views, 1 year ago)
- Petiční akce DSSS v JIHLAVĚ pro TREST SMRTI** (2:02)
- LESNÍ POCHOD NACIONALISTŮ** (114 views, 1 year ago)
- HALAL, KULTURNÍ OBOHACENÍ V EVROPĚ ?** (0:25)

IX.19. Příloha – „Popírač holocaustu“ Erik Sedláček jazykovým korektorem guidemedia etc (2014)

Erik Sedláček byl nepravomocně odsouzený za projevy neonacismu v roce 2008 na tři roky nepodmíněně, později zproštěný pro procesní pochybení policie. Jako „popírač holocaustu“ je označován v médiích, např. v článku „Popírač holocaustu vyvázl bez trestu. Může za to policie.“ periodika TÝDEN.cz : http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/popirac-holocaustu-vyvazl-bez-trestu-muze-za-to-policie_115125.html (Google: tyden erik sedláček popírač)

Fotografie dokumentující účast Erika Sedláčka na demonstraci Národního odporu jsou dostupné zde: <http://www.antifa.cz/content/kdo-je-erik-sedlacek-sedlis-diehard> (Google: antifa erik sedláček)

Dále jsou kopie redakčních stránek některých knih žalované společnosti, kde je Erik Sedláček uveden jako mimo jiné jazykový korektor.

Lukáš Beer

HITLEROVI ČEŠI

Vydalo nakladatelství guidemedia etc v Brně roku 2014.

Všechna práva na reprodukci knihy nebo jakékoli její části jsou vyhrazena.
Copyright © guidemedia etc s.r.o. 2014

Vydavatel prohlašuje, že dílo vydává pro účely historického bádání. Jeho cílem není propagace žádných politických názorů a myšlenek.

Odpovědný redaktor Pavel Kamas
Grafická úprava a sazba Lukáš Novák
Jazyková korektura Erik Sedláček

Vytištěno na papír Munken Pure 90 g/m²

guidemedia etc s.r.o.
www.guidemedia.cz
www.hitlerovicesi.cz

978-80-905310-7-9

Dr. Joseph Goebbels

VOM KAISERHOF ZUR REICHSKANZLEI

LISTY Z DENÍKU 1932–33

EDICE RETRO, svazek 4.

Vydalo nakladatelství guidemedia etc v Brně roku 2014.
Všechna práva na reprodukci knihy nebo jakékoli její části jsou vyhrazena.
Původní české vydání 1942
Copyright © guidemedia etc s.r.o. 2014

Vydavatel prohlašuje, že dílo vydává pro účely historického bádání. Jeho cílem není propagace žádných politických názorů a myšlenek. Tato publikace je určena pro studijní účely.

Odpovědný redaktor Pavel Kamas
Odborná a redakční spolupráce Lukáš Beer
Grafická úprava a sazba Lukáš Novák
Jazyková korektura a digitalizace Erik Sedláček

www.goebbels.cz

guidemedia etc s.r.o.
www.guidemedia.cz

ISBN 978-80-905310-8-6

.....
Rasová promíšenost německého ná
Rasová nauka po česku
Příbuzenství Čechů s Němci
Definice árijského původu aneb Če
Zákonná norma na „ochranu české
Zásady nacionálněsocialistické pol
Heydrichovy úmysly s českým náru
Pražská Nadace Reinharda Heydri
Výsledky zkoumání sociálního ant
Oblas Müllerových teorií v Berlíně
Závěr

KAI

„Žid Süß“ a jeho české ohlasy

KAF

Mýtus o „Katovi českého národa“ ...
Karl Hermann Frank odmítá dekl
Autentičnost zpovědi K. H. Franka
Frank a čeští historikové
Hitler na Hradčanech

Reinhard Schmutzer

DEPORTACE A NUCENÉ PRÁCE

německých obyvatel okresu Stříbro v ČSR po II. světové v

Původní vydání vydalo Vlastenecké sdružení Stříbro-Plzeň, Dinkelsbů
Pracovní spolek sudetoněmeckých učitelů a vychovatelů, Frontenhaus
v kooperaci se Sudetenpost Linz & Dr. Hans Mirtes.

Vydalo nakladatelství guidemedia etc v Brně roku 2014.
Všechna práva na reprodukci knihy nebo jakékoli její části jsou vyhrazena.
Copyright © guidemedia etc s.r.o. 2014

Odpovědný redaktor a překlad Pavel Kamas
Grafická úprava a sazba Lukáš Novák
Jazyková korektura Erik Sedláček

guidemedia etc s.r.o.
www.guidemedia.cz

ISBN 978-80-905310-9-3

IX.20. Příloha – Agresivní reakce neonacistů na článek týkající se státního zástupce z 9.7.2014

Zdroj: <https://cs-cz.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081> (datum 9.7.2014)

Tomáš Pecina zveřejnil na svém blogu článek účelově obviňující státního zástupce a to i s adresou bydliště státního zástupce. Pavel Kamas na svém profilu na Facebooku článek převzal a v humorném duchu jej okomentoval. Jeho neonacisté měli však na věc už poněkud jiný náhled (vpravo dole).

<https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081>

The screenshot shows a Facebook page for 'guidemedia etc'. The page header includes the name 'guidemedia etc', a search bar, and user information for 'David' (Hlavní stránka 20+). The main content area features a post by 'guidemedia etc' dated 9. července. The post text reads: 'Takto to dopadá, když hrdina bojující demokracie, Pravdy a Lásky v předvečer soudu neunesse tíhu trudných myšlenek z předem prohraného politického procesu. Primitiv se ožral a hrdinně si vybil svoji frustraci na přítelkyni obžalovaného PAVLA KAMASE. Rytíř roku: Státní zachránce - JAN PETRÁSEKI'. Below the text is a profile picture of a man. The post has 16 likes and 15 shares. A comment thread follows with several replies, including one from Miro Jakubec and another from Filip Jelínek. The left sidebar shows 'PŘÍSPĚVKY NA STRÁNKĚ' with three posts from Martin Štěpánek, Martin Čihák, and Martin Kozel. At the bottom, there are sections for 'OZNAČENO TOUTO STRÁNKOU JAKO TO SE MI LÍBÍ' and a footer with 'Čeština · Soukromí · Podmínky použití · Soubory cookie · Reklamy · Další · Facebook © 2014'. The page number '37/39' is visible at the bottom.

IX.21. Příloha – Propagační firemní stránka guidemedia etc na YouTube.com (10/2014)

Adresa: <https://www.youtube.com/user/guidemediaetc>
(Google: youtube guidemediaetc hitler)

Dokument dokládající primárně propagační charakter firemní stránky.

The screenshot shows the YouTube channel page for 'guidemediaetc'. The channel name is 'guidemediaetc' with 108 subscribers. The page displays a grid of 12 videos. The first row contains four videos: 'Hitlerovy projevy – soud s vydavateli – den třetí', 'HITLEROVY PROJEVY - soud s vydavateli (9.7. ...', 'Hitlerovy projevy - den druhý (Události ČT ...', and 'HITLEROVY PROJEVY – soud s vydavateli (den ...'. The second row contains four videos: 'Lukáš Beer: Hitlerovi Češi', 'Antirasista Hitler', 'Vánoční přání', and 'Adolf Hitler - mírové nabídky Polsku'. The third row contains three videos: 'Adolf Hitler - kapitál slouží hospodářství a ...', 'Adolf Hitler - proč Hitler odmítal válku', and 'Adolf Hitler - zlato nemá hodnotu, lidská práce ano ...'. Each video thumbnail includes a title, view count, and upload date.

Video Title	Views	Upload Date
Hitlerovy projevy – soud s vydavateli – den třetí – ...	592	1 week ago
HITLEROVY PROJEVY - soud s vydavateli (9.7. ...	1,525	2 months ago
Hitlerovy projevy - den druhý (Události ČT ...	526	3 months ago
HITLEROVY PROJEVY – soud s vydavateli (den ...	2,168	4 months ago
Lukáš Beer: Hitlerovi Češi	9,373	5 months ago
Antirasista Hitler	15,598	1 year ago
Vánoční přání	1,266	1 year ago
Adolf Hitler - mírové nabídky Polsku	3,488	1 year ago
Adolf Hitler - kapitál slouží hospodářství a ...	4,130	1 year ago
Adolf Hitler - proč Hitler odmítal válku	7,119	1 year ago
Adolf Hitler - zlato nemá hodnotu, lidská práce ano ...	4,106	1 year ago

IX.22. Příloha – Propagační firemní stránka guidemedia etc na Facebooku (10/2014)

Adresa: <https://www.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081>

(Google: facebook guide media brno)

Dokument dokládající primárně propagační charakter firemní stránky.

cs-cz.facebook.com/pages/guidemedia-etc/493639017331081

LIDÉ
To se mi líbí (589)

INFORMACE
Kde ostatní končí, my teprve začínáme...
<http://www.guidemedia.cz/>

FOTKY

PŘÍSPĚVKY NA STRÁNKĚ

Martin Kozel
23 září v 1:07
Dobrý den, rád bych se zeptal na trailer s názvem "Dr. Joseph Goebb... Zobrazit více

To se mi líbí · Přidat komentář · Sdílet

Martin Dipin Diepold
20 září v 7:18
Jen tak dál!

To se mi líbí · Přidat komentář · Sdílet

Mats u Jun
18 září v 7:56
V Respektu na vás lydá hnůj jistý Marek Švehla. Cituji:
"Polud nechc... Zobrazit více

To se mi líbí · Přidat komentář · Sdílet

OZNAČENO TOUTO STRÁNKOU JAKO TO SE MI LÍBÍ

Michael Winkler

La Pinura

gm guidemedia

To se mi líbí · Přidat komentář · Sdílet

Toto se líbí už i Kateřině Rudolfě Kola, Wikle P K, Joseph von Brunn a dalším (27).

Jiří Navrátil Grubluje k vítězství nad bílostí 😊
1. 10 září v 10:56

Filip Jelinek Držím palce !!!
1. 10 září v 0:22

gm guidemedia etc
7 září

"Jen pro ten dnešní den" – v pondělí jsou PROJEVY za polovic!
...jen v pondělí!

395 Kč
790 Kč
SLEVA 50%
ADOLF HITLER
PROJEVY
Sleva platí jen v pondělí 8.9.2014
www.guidemedia.cz

To se mi líbí · Přidat komentář · Sdílet

116 20 Sdíleno 24x

gm guidemedia etc sdílel (x) odkaz.
5 září

V pondělí 8. září 2014 od 9.00 hod. bude osmý trestní senát Městského soudu v Brně pokračovat v projednávání obžaloby, podle níž se tři fyzické a jedna právnická osoba, vydavatelství guidemedia etc s. r. o., měly dopustit zvláště závažného z... Zobrazit více

Michael Winkler

La Pinura